



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 540-р/пк-ск від 22.03.2016

вих. лист

від

№

Приватне підприємство "Нова
перспектива"

вул. Тарасова, 57, с. Милуниші,
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Військова частина 1471 Державної
прикордонної служби України

в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський р-н,
Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою приватного підприємства "Нова перспектива" (надалі – Скаржник, ПП "Нова перспектива") від 19.02.2016 № 19-021 (zareєстрованою в Комітеті 22.02.2016 за № 8-20/587-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля марки ГКОМ 13-100" [оголошення № 234584, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.11.2015 № 387 (26.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Нова перспектива";
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну конкурсних торгів та завершити процедуру відповідно до законодавства.

Рішенням Колегії від 23.02.2016 № 336-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 20 січня 2016 року № 1 свої пропозиції надали такі учасники:

- 1) приватне підприємство "Енергозахід";
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення";
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Гірнича компанія "Енергія";
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ";
- 5) Скаржник.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.02.2016 № 15 щодо розгляду пропозиції конкурсних торгів на закупівлю "Код 05.10.1 – вугілля кам'яне (вугілля марки ГКОМ 13-100)" було відхилено пропозиції конкурсних торгів ПП "Енергозахід", ТОВ "Гірнича компанія "Енергія", ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" та Скаржника.

1. ПП "Нова перспектива" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.02.2016 № 15 щодо розгляду пропозиції конкурсних торгів на закупівлю "Код 05.10.1 – вугілля кам'яне (вугілля марки ГКОМ 13-100)" підставою відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника було: "відповідно до підпункту 9 пункту 6 розділу III Документації Замовник приймає рішення про відмову учасника та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі якщо: "юридична особа, яка є учасником, не має антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) або робіт дорівнює або перевищує 20 мільйонів гривень". ПП "Нова перспектива" не надано копію наказу про призначення відповідальної особи за реалізацію антикорупційної програми відповідно до статті 62 Закону України "Про запобігання корупції", та як наслідок, не виконання підпункту 9 пункту 6 розділу III Документації конкурсних торгів".

Згідно з пунктом 2 протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.02.2016 № 15 Замовником було прийняте рішення відмінити торги, так як до оцінки допущені пропозиції менше ніж двох учасників.

ПП "Нова перспектива" у Скарзі зазначає, що в документації конкурсних торгів не було вимоги щодо надання будь-яких документів на підтвердження, зокрема, підпункту 9 пункту 6 розділу III Документації.

Скаржник повідомляє, що ПП "Нова перспектива" має антикорупційну програму та відповідальну особу за реалізацію цієї програми, розроблену відповідно до законодавства, і у випадку наявності вимоги щодо уповноваженого з реалізації антикорупційної програми у документації конкурсних торгів ці документи були б надані.

За твердженням Скаржника, Замовник прийняв рішення, базуючись на своїх припущеннях.

Замовник листом від 02.03.2016 № 18/531 надав пояснення щодо підстав відхилення конкурсних торгів Скаржника.

Замовник стверджує, що відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Скаржник мав надати інформацію у добровільній формі, що містила б інформацію про наявність антикорупційної програми та уповноваженого з реалізації антикорупційної програми.

Замовник зазначає, що в складі пропозицій конкурсних торгів Скаржника була надана інформація про наявність антикорупційної програми, але при цьому відсутня інформація щодо призначення уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, що не є достатнім для підтвердження вимог підпункту 9 частини 1 статті 17 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 9 пункту 6 розділу III Документації Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередньої кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо юридична особа, яка є учасником, не має антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) або робіт дорівнює або перевищує 20 мільйонів гривень.

У поясненні та протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 12.02.2016 № 10 Замовник зазначає про необхідність надання антикорупційної програми та уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, разом з цим, Документація не містить обов'язкових вимог щодо надання у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копії наказу про призначення відповідальної особи за реалізацію антикорупційної програми.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наведеної вище підстави неправомірно.

2. ПП "Нова перспектива" у Скарзі зазначає, що внаслідок незаконного відхилення пропозиції Скаржника до оцінки було допущено лише одну пропозицію, а торги відмінено, у зв'язку з тим, що до оцінки допущено менше двох учасників.

Враховуючи, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Відповідно до частини 10 статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну

документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформацією, виходячи з положень абзацу 3 частини 11 статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною 3 статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Військову частину 1471 Державної прикордонної служби України скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі - "Код 05.10.1. Вугілля марки ГКОМ 13-100" [оголошення № 234584, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 26.11.2015 № 387 (26.11.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК