



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 393-р/пк-ск від 01.03.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВОСТОКСЕРВІС"
вул. Леніна, 60, а/с 103,
м. Павлоград, Дніпропетровська
обл., 51400

Державний професійно-технічний
заклад "Межівське професійно-
технічне училище"
вул. Сонячна, 2, смт Межова,
Дніпропетровська обл., 52900

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 03.02.2016 № 03/02-1 (zareєстровану в Комітеті 02.02.2016 за № 8-20/308-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним професійно-технічним закладом "Межівське професійно-технічне училище" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 010946, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.01.2016 № 10 (18.01.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт цінової пропозиції;
- зобов'язати Замовника усунути порушення Процедури закупівлі та відновити

Процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення.

Рішенням Колегії від 05.02.2016 № 180-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 08.02.2016 № 20-29.3/07-388-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.02.2016 № 01-29 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 28.01.2016 № 4 свої цінові пропозиції (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) фізична особа-підприємець Фаустов Валерій Федорович (надалі – ФОП Фаустов В.Ф.);
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Рубікон" (надалі – ТОВ "Рубікон", Переможця).

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.01.2016 № 4(відм) цінова пропозиція ФОП Фаустова В.Ф. була відхилена Замовником, як така що не відповідає умовам запиту цінових пропозицій (надалі – Запит).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 28.01.2016 № 5 до процедури оцінки Замовником були допущені Пропозиції Скаржника та ТОВ "Рубікон", найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Рубікон".

За твердженням ПП "ВОСТОКСЕРВІС", Процедура закупівлі була проведена Замовником з порушенням вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. За інформацією Скаржника, ТОВ "Рубікон" є платником єдиного податку. Однак, за твердженням ПП "ВОСТОКСЕРВІС", відповідно до підпункту 291.5.1 пункту 291.5 статті 291 Податкового Кодексу України не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи - підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

Отже, за твердженням Скаржника, Пропозиція Переможця повинна була бути відхилена Замовником.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Переможець не перший рік працює на ринку постачання вугілля, вугілля завозиться вчасно в повному обсязі та заявленій якості. Замовник зауважує, що Пропозиція Переможця відповідає Запиту та має найнижчу ціну.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У інструкції з підготовки запиту цінових пропозицій відсутня вимога, щодо системи оподаткування, до якої повинен належати учасник Процедури закупівлі.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За інформацією Скаржника, відповідно до даних з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань у ТОВ "Рубікон"

відсутній такий вид діяльності, як оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (Код КВЕД 46.71).

Також, як повідомляє ПП "ВОСТОКСЕРВІС", в Статуті Переможця в пункті 3.2 "Предмет діяльності Товариства" відсутній предмет діяльності товариства як "Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами".

Таким чином, зауважує Скаржник, учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту, що не відповідає підпункту ж) пункту 21 Інструкції з підготовки цінових пропозицій і його Пропозиція повинна була бути відхилена Замовником.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Переможець не перший рік працює на ринку постачання вугілля, вугілля завозиться вчасно в повному обсязі та заявленій якості. Замовник зауважує, що Пропозиція Переможця відповідає Запиту та має найнижчу ціну.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 21.1 пункту 21 додатку 4 інструкції з підготовки цінових пропозицій відповідно до статті 17 Закону інформація про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій цієї статті, надається в довільній формі, зокрема, інформацію про те, що учасник провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

У складі копії Пропозиції Переможця міститься довідка від 27.01.2016, що "засвідчує факт проведення товариством з обмеженою відповідальністю "Рубікон" господарської діяльності відповідно в межах положень статуту".

Відповідно до інформації зазначеної у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань до видів діяльності ТОВ "Рубікон" належать:

"Код КВЕД 46.12 Діяльність посередників у торгівлі паливом, рудами, металами та промисловими хімічними речовинами;

Код КВЕД 46.22 Оптова торгівля квітами та рослинами;

Код КВЕД 46.90 Неспеціалізована оптова торгівля (основний);

Код КВЕД 33.12 Ремонт і технічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення".

Відповідно до частини 2 статті 17 Закону Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), зокрема, у разі, якщо учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Виходячи з вищевикладеного, відхилення Пропозиції учасника Процедури закупівлі з наведеної вище підстави, є правом, а не обов'язком Замовника, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє у Скарзі, що з наданого ТОВ "Рубікон" фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за 9 місяців 2015 року видно, що на підприємстві відсутні працівники (середня кількість працівників: 0). Тобто, за твердженням Скаржника, у зв'язку з відсутністю працівників на підприємстві учасник Процедури закупівлі не зможе виконати взяті на себе зобов'язання з постачання вугілля.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Переможець не перший рік працює на ринку постачання вугілля, вугілля завозиться вчасно в повному обсязі та

заявленій якості. Замовник зауважує, що Пропозиція Переможця відповідає Запиту та має найнижчу ціну.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

В інструкції з підготовки запиту цінкових пропозицій відсутня вимога щодо надання у складі Пропозиції фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за 9 місяців 2015 року та, відповідно, відсутня вимога, щодо кількості працівників, яку повинен містити такий звіт.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ВОСТОКСЕРВІС" у задоволенні його скарги від 03.02.2016 № 03/02-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК