



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 52-р/пк-ск від 18.01.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ШЕРИФ-ЗАХИСТ"

вул. Поліська, 22, кв. 126,
м. Київ, 02093

Публічним акціонерним товариством
"Київенерго"

пл. І.Франка, 5, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" (надалі – Скаржник, ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ") від 15.12.2015 № 224487/2 (zareєстровану в Комітеті 17.12.2015 за № 8-20/3822-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Київенерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.20.1. Забезпечення безпеки за допомогою пультів" [оголошення № 224487, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 06.11.2015 № 373(06.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду та призупинити Процедуру закупівлі;

- перевірити документацію конкурсних торгів на предмет наявності порушень.

Рішенням Колегії від 18.12.2015 № 2260-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 18.12.2015 № 20-29.3/07-5121-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 24.12.2015 № 42АУ/653В/12387 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" повідомляє у Скарзі, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) містить дискримінаційні вимоги та не відповідає вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. За твердженням Скаржника, вимога Документації, а саме – "наявність у Виконавця сертифікату якості ISO 9001 (надання послуг з охорони власності та громадян) підтверджується копією дійсного сертифікату ISO 9001" не відповідає вимогам закону і призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі.

За твердженням Скаржника, відповідно до статті 1 Закону України "Про охоронну діяльність" суб'єкт охоронної діяльності – суб'єкт господарювання будь-якої форми власності, створений та зареєстрований на території України, що здійснює охоронну діяльність на підставі отриманої у встановленому порядку ліцензії. ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" повідомляє, що вимог щодо отримання додаткових сертифікатів для можливості надання послуг з охорони власності та громадян не передбачено жодним нормативно-правовим актом. Таким чином, на думку Скаржника, Замовник не має права вимагати в Документації документи, які не є обов'язковими під час здійснення діяльності охоронним підприємством.

Скаржник зауважує, що встановлюючи вимоги щодо надання копії сертифікату на відповідність системи менеджменту якості вимогам ДСТУ ISO 9001:2009 або ISO 9001:2008 та інших документів по системі менеджменту якості Замовник лобіює інтереси учасника Процедури закупівлі, який має відповідні документи.

Також, Скаржник повідомляє, що він звертався за роз'ясненням до МВС України з питанням: чи необхідно мати на підприємстві сертифікат відповідності системи менеджменту ISO 9001:2008 на що, як повідомляє Скаржник, ним було отримано відповідь про відсутність законодавчих підстав для отримання даного сертифікату.

ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" просить у Скарзі зобов'язати Замовника виключити з Документації дану вимогу.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що наявність в охоронного підприємства сертифікату якості ISO 9001, гарантує підвищення якості надання послуг, оскільки одним з основних принципів побудови системи менеджменту якості відповідно до вимог ISO 9001 є орієнтація на Замовника та процесний підхід до діяльності: діяльність організації складається з ряду взаємозалежних процесів, при цьому вихідні дані одного процесу є вхідними даними для наступного, тому процесний підхід полягає в систематичній діяльності по визначенню процесів, їхньої послідовності й взаємодії, управлінню процесами й зв'язками між ними, що попереджуватиме безсистемні дії працівників різних підрозділів, що повинні взаємодіяти між собою.

Замовник стверджує, що оскільки отримати зазначений сертифікат якості може будь-яка організація, що організувала свою діяльність у відповідності до стандартів ISO 9001, він не вважає зазначену вище вимогу дискримінаційною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, інформацію/документи, які вимагаються Замовником (додаток 4).

У додатку 4 Документації міститься технічна частина за лотом 1 на закупівлю послуг з охорони з використанням пульта централізованого спостереження.

Відповідно до підпункту 7.8 пункту 7 додатка 4 Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинен бути сертифікат якості ISO 9001 (надання послуг з охорони власності та громадян), підтверджується копією дійсного сертифікату ISO 9001.

На засіданні Колегії, яке відбулось 18.01.2016, представник Скаржника зазначив, що він може отримати сертифікат якості ISO 9001 (надання послуг з охорони власності та громадян).

Виходячи з вищевикладеного, Скаржником не доведено та документально не підтверджено неможливість виконання вищезгаданої вимоги Документації та яким чином дані вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

2. За твердженням Скаржника, вимоги Документації, а саме – вимога про наявність досвіду роботи щодо охорони електроустановок, що підтверджується копіями відповідних договорів, та вимога щодо надання довідки про виконання аналогічних договорів, у тому числі, з енергетичним компаніям, обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників Процедури закупівлі.

За твердженням Скаржника, встановивши вимогу про наявність досвіду надання послуг саме охорони електроустановок Замовник обмежив коло учасників Процедури закупівлі, які можуть взяти участь у Процедурі закупівлі та матимуть змогу бути допущеними до оцінки, оскільки підприємств, які мають ліцензію на здійснення охоронної діяльності – 5318 (станом на листопад 2015 року), а підприємства, які мають досвід надання послуг саме охорони електроустановок не більше 10.

ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" просить у Скарзі зобов'язати Замовника виключити з Документації дану вимогу.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що близько 90 % (2058 об'єктів) всіх об'єктів охорони представляють собою діючі електроустановки високої напруги (0,4; 10; 35 та 110 кВ), робота з якими вимагає навичок та обережності, оскільки небудумані та легковажні вчинки під час роботи з електроустановками можуть закінчитись травмами або навіть летальними випадками.

За твердженням Замовника, для попередження нещасних випадків та відповідно до статті 16 Закону, де передбачено, що Замовник в праві вимагати відповідності учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, в тому числі, і наявності документального підтвердження виконання аналогічних договорів, саме тому Замовник зауважує, що він вимагає підтвердити виконання аналогічних договорів щодо охорони електроустановок.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У додатку 4 Документації міститься технічна частина за лотом 1 на закупівлю послуг з охорони з використанням пульта централізованого спостереження.

Відповідно до підпункту 7.17 пункту 7 додатка 4 Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинен бути досвід роботи щодо охорони електроустановок, який підтверджується копіями відповідних договорів.

У додатку 6 Документації міститься форма "довідка про виконання аналогічних договорів в тому числі енергетичним компаніям".

На засіданні Колегії, яке відбулось 18.01.2016, представник Замовника зазначив, що охоронці не мають безпосереднього доступу до електроустановок.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення зазначених умов Документації саме у наведеній вище редакції.

Встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації обмежує участь у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника, які укладали аналогічні договори та мають досвід роботи щодо охорони будь-яких інших об'єктів, окрім електроустановок, оскільки, дані суб'єкти господарювання, не зможуть виконати наведені вище вимоги Документації.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" повідомляє у Скарзі, що він звернувся до Замовника з запитом про надання роз'яснень до Документації, який був, за інформацією Скаржника, отриманий та зареєстрований Замовником від 02.12.2015 № 18АУ/24958. Таким чином, за твердженням Скаржника, останнім днем, коли Замовник повинен був надати роз'яснення було 7 грудня 2015 року.

Скаржник повідомляє, що 11 грудня 2015 року ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" отримало роз'яснення датовані 9 грудня 2015 року. Тобто із запізненням на 2 робочих дні.

За твердженням Скаржника, Замовник порушив терміни надання роз'яснення, тому відповідно до статті 23 Закону Замовник повинен був продовжити строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 23 Закону Замовник повинен, зокрема, надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання.

Відповідно до оголошення № 224487, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, [бюлетень від 06.11.2015 № 373(06.11.2015)], та згідно з пунктом 1 розділу IV документацією конкурсних торгів, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів призначений Замовником на 29.12.2015.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія запиту ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" від 27.11.2015 № 22448/01 "на отримання роз'яснень до документації конкурсних торгів" з відміткою про отримання запиту Замовником 02.12.2015 за № 18АУ/24958.

Також Замовник надав копію відповіді на запит Скаржника від 09.12.2015 № 65/1-4410.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник порушив вимоги Закону в частині строку надання роз'яснення на звернення разом з цим зазначені дії Замовника не позбавили ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" можливості звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Київенерго" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "80.20.1. Забезпечення безпеки за допомогою пультів" [оголошення № 224487, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 06.11.2015 № 373(06.11.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK