



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 65-р/пк-ск від 20.01.2016

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ОТІС"

вул. Екскаваторна, 37, м. Київ, 03062

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування
житлового фонду Дніпровського
району м. Києва"

вул. Челябінська, 9-г, м. Київ, 02002

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ОТІС" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ОТІС") від 22.12.2015 № 733-юр (zareestrovanu в Комітеті 22.12.2015 за № 8-20/3868-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "ремонткування та технічне обслуговування підйомного та вантажного устаткування (послуги з повного технічного обслуговування ліфтів у будинках житлового фонду комунальної власності територіальної громади Дніпровського району м. Києва) – 1490 ліфтів (3 лоти)" [оголошення № 230482, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.11.2015 № 381 (18.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.12.2015 № 2288-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 23.12.2015 № 20-29.3/03-5185-дз Замовник листом від 30.12.2015 № 203/32.5932 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) відсутня інформація про формальні помилки відповідно до статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник з цього питання повідомив, що він готовий внести виправлення до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзаців першого та другого частини третьої статті 22 Закону документація конкурсних торгів має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

У Документації відсутній опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій.

Враховуючи викладене вище та готовність Замовника внести виправлення до Документації, Замовник має привести Документацію в цій частині у відповідності до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

2. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники повинні надати відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, що повинні містити, у тому числі, дані щодо всіх видів економічної діяльності, указаних у реєстраційних документах.

Скаржник вважає, що вказана вимога Документації є незаконною, оскільки чинним законодавством України не передбачені вимоги стосовно внесення до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України всіх видів економічної діяльності, які вказані у реєстраційних документах, зокрема, у Статуті.

Замовник з цього питання повідомив, що він готовий внести виправлення до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9.2 підпункту 9 таблиці 2 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, що мають бути видані протягом останніх 10 днів щодо дати подання пропозиції конкурсних торгів учасником (включно з датою подання такої пропозиції Замовнику).

Вказаний пункт Документації містить наступну примітку: "відповідає, якщо учасником надано відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (на паперовому носії)".

Документацією не передбачено надання відомостей з Єдиного держаного реєстру підприємств та організацій України, що повинні містити, у тому числі, дані щодо всіх видів економічної діяльності, указаних у реєстраційних документах.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що у Документації встановлений додатковий критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, а саме – "якість надання послуг, саме гарантований (мінімальний) час евакуації пасажирів аварійною службою із кабін ліфтів під час аварійної зупинки".

Як зазначає Скаржник, у проекті договору передбачено, що визволення пасажирів із ліфтів здійснюється терміново, але не більше, ніж 45 хвилин після отримання заявки від диспетчера.

На думку Скаржника, вказаний критерій оцінки жодним чином не впливає на умови надання послуг, що є предметом закупівлі, оскільки строки визволення пасажирів встановлені законодавством та, відповідно, відображені у проекті договору і складають 45 хвилин.

Скаржник вважає, що оскільки вказаний критерій оцінки не впливає на якість надання послуг, то включення його до Документації суперечить чинному законодавству та порушує право учасника на неупереджений та об'єктивний розгляд пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник просить виключити вказаний критерій із Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що в проекті договору допущено технічну помилку, та Замовник згоден виправити та поставити замість 45 хв. – () хв. згідно з наданими пропозиціями конкурсних торгів учасників-переможців.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації оцінка проводиться згідно з наступною методикою:

"Кількість балів кожної пропозиції конкурсних торгів визначається сумарно.

Максимально можлива кількість балів дорівнює 100.

1. Кількість балів по критерію ціна дорівнює 50 балів.

2. Кількість балів по критерію якість надання послуг, а саме – гарантований (мінімальний) час евакуації пасажирів аварійною службою із кабін ліфтів при аварійній зупинці дорівнює 20 балів.

3. Кількість балів по критерію умови оплати дорівнює 30 балів.

Загальна кількість балів за всіма критеріями розраховується по формулі: кількість балів за критерієм "ціна" + кількість балів за критерієм "якість надання послуг, а саме гарантований (мінімальний) час евакуації пасажирів аварійною службою із кабін ліфтів при аварійній зупинці" + кількість балів за критерієм "умови оплати".

II. Кількість балів за критерієм "якість надання послуг, саме гарантований (мінімальний) час евакуації пасажирів аварійною службою із кабін ліфтів при аварійній зупинці" визначається згідно наступної таблиці:

Найменування критерію	Методика розрахунку балів	Максимальна кількість балів
Якість надання послуг, а саме гарантований (мінімальний) час евакуації пасажирів аварійною службою із кабін ліфтів при їх аварійній зупинці	$B_{\text{обчисл}} = (P_{\text{min}} / R_{\text{обчисл}}) * 20,$ де $B_{\text{обчисл}}$ – обчислювана кількість балів; P_{min} – найшвидше реагування (мінімальна кількість хвилин серед всіх пропозицій за даним критерієм); $R_{\text{обчисл}}$ – пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;	20

	20 – максимально можлива кількість балів за даним критерієм Одиниця виміру за якісним показником – хвилина. Мінімальний час реагування на аварійну ситуацію – визначається учасником, як мінімальний час прибуття служби учасника до об'єкту дислокації згідно технічного завдання замовника, з моменту отримання повідомлення про виникнення аварійної ситуації (наприклад, зупинка кабіни ліфта з пасажирями) учасником	
--	--	--

"

Відповідно до пункту 5.2 додатку 6 Документації "Істотні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю" визволення пасажирів із ліфтів здійснюється терміново, але не більше, ніж 45 хвилин після отримання заявки від диспетчера.

На засіданні Колегії, яке відбулось 20.01.2016, представник Замовника повідомив, що він виключить вказаний вище критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів із Документації.

Враховуючи пояснення Замовника, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що Замовник у Документації встановив додатковий критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, а сама – "умови оплати".

Як зазначає Скаржник, у проекті договору передбачено, що відстрочка кінцевих розрахунків за надані послуги можлива на строк до _____ банківських днів (відповідно до наданої пропозиції учасника конкурсних торгів) на підставі підписаних між Замовником та виконавцем актів виконаних робіт.

Скаржник вважає, що у Документації встановлений не обов'язок, а право здійснювати оплату наданих послуг з відстрочкою платежу.

На думку Скаржника, критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів жодним чином не впливає на виконання договору Замовником, а також на якість таких послуг, оскільки строк оплати залежить від об'єктивного рішення Замовника.

За інформацією Скаржника, зазначений критерій оцінки не відповідає вимогам законодавства і має дискримінаційний характер, оскільки строк відстрочення оплати послуг, вказаний учасником у своїй пропозиції конкурсних торгів, жодним чином не впливає на строк такої оплати, оскільки не є обов'язковим для Замовника.

Скаржник просить виключити вказаний критерій із Документації або зобов'язати Замовника передбачити у проекті договору положення про неможливість оплати послуг раніше строку відстрочення, запропонованого учасником у його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що ним для визначення складного та спеціалізованого характеру закупівлі взято до уваги низку дуже важливих чинників, які безпосередньо впливають на якість продукції, її фактичний обсяг, своєчасність надання та належний рівень безпеки громадян, як кінцевих споживачів такої послуги.

Як зазначає Замовник, він може мати право відстрочки кінцевих розрахунків за надані послуги та, користуючись цією можливістю, може мати вибір, чи платити за надані послуги (наприклад, в разі несплати мешканцями в повному обсязі послуг з утримання споруд і прибудинкової території), чи виплатити працівникам заробітну плату.

За інформацією Замовника, підвищена плата за послуги іншими підрядниками, які надали листи, калькуляції, станом на 30.12.2015 не включені в тариф та можуть бути затверджені не раніше березня – травня.

Замовник вважає, що правомірно застосував додатковий критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, а саме – "умови оплати".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації оцінка проводиться згідно з наступною методикою:

"Кількість балів кожної пропозиції конкурсних торгів визначається сумарно.

Максимально можлива кількість балів дорівнює 100.

1. Кількість балів по критерію ціна дорівнює 50 балів.

2. Кількість балів по критерію якість надання послуг, а саме – гарантований (мінімальний) час евакуації пасажирів аварійною службою із кабін ліфтів при аварійній зупинці дорівнює 20 балів.

3. Кількість балів по критерію умови оплати дорівнює 30 балів.

Загальна кількість балів за всіма критеріями розраховується по формулі: кількість балів за критерієм "ціна" + кількість балів за критерієм "якість надання послуг, а саме гарантований (мінімальний) час евакуації пасажирів аварійною службою із кабін ліфтів при аварійній зупинці" + кількість балів за критерієм "умови оплати".

III. Умови оплати (відстрочка платежу за надані послуги).

Розмір показника згідно з критерієм "умови оплати (відстрочка платежу за надання послуг)" зазначається учасником (цифрами та прописом) у відповідній графі таблиці, як кількість банківських днів, а саме: "до _____ банківських днів".

Пунктом 4.1 додатку 6 Документації "Істотні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю" визначено, зокрема, що відстрочка кінцевих розрахунків за надані послуги можлива на строк до _____ банківських днів (відповідно до наданої пропозиції учасника конкурсних торгів) на підставі підписаних між Замовником та виконавцем актів виконаних робіт.

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації вказаного вище критерію оцінки пропозицій конкурсних торгів та не довів неможливість зазначення в істотних умовах договору відстрочки платежу за надання послуг.

Зазначені вище дії Замовника порушують принципи здійснення закупівель, встановлені статтею 3 Закону – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене вище, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати документи, що підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону.

При цьому, як зазначає Скаржник, в наступному реченні цього ж пункту Документації Замовник передбачає, що спосіб документального підтвердження згідно із законодавством відсутності підстав, передбачених пунктами 1-1, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої 17 статті, визначається Замовником для надання таких документів лише переможцем Процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, вказаний пункт Документації містить суперечливі вимоги, оскільки з одного боку Замовник вимагає надати відповідні документи у складі пропозиції конкурсних торгів, а з іншого – такі документи надаються переможцем Процедури закупівлі.

Як повідомляє Скаржник, у таблиці 2 Документації передбачене надання у складі пропозицій конкурсних торгів відповідних довідок органів влади, чим порушені вимоги статті 17 Закону.

Скаржник просить зобов'язати Замовника привести вимоги пункту 6.4 та таблиці 2 Документації відповідно до вимог законодавства, а саме – встановити чіткі переліки інформації та документів, які повинні бути надані у складі пропозиції конкурсних торгів, а також чітко визначити, яким способом ця інформація повинна бути підтверджена.

Замовник з цього питання повідомив, що він згоден виправити помилки та внести зміни до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

5.1. Підпунктом 6.4 пункту 6 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що для підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів необхідні документи згідно з таблицею 2, наведеною нижче. Спосіб документального підтвердження згідно із законодавством відсутності підстав, передбачених пунктами 1-1, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої 17 статті, визначається Замовником для надання таких документів лише переможцем Процедури закупівлі.

Таким чином, вказаний вище пункт Документації містить суперечливі вимоги, що може призвести до порушення одного з принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

5.2. Підпунктом 6.4 пункту 6 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що Замовник не вимагає від учасника документи та інформацію, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 1 і 6 частини першої 17 статті, а також інформацію, що міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним.

Разом з цим, відповідно до таблиці 2 підпункту 6.4 пункту 6 розділу 3 Документації учасники повинні надати інформаційну довідку (довідки) з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, щодо відповідної особи (осіб), інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство тощо.

Таким чином, вказаний вище пункт Документації та документи, зазначені у таблиці 2 Документації, містять суперечливі вимоги, що може призвести до порушення одного з принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Зазначені вище дії Замовника порушують принципи здійснення закупівель, встановлені статтею 3 Закону – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене вище та готовність Замовника внести зміни до Документації, Замовник має усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації в цій частині.

6. ПрАТ "ОТІС" у Скарзі повідомило, що у додатках 3, 4 та 5 Документації відсутня інформація стосовно таких характеристик, як – тип (вид регулювання) та швидкість ліфта, які не дають змоги визначити коефіцієнти складності, що враховує тип ліфту.

Як зазначає Скаржник, в багатьох таблицях вказана узагальнена інформація про характеристики кількох ліфтів, яка не дає можливості зробити коректний розрахунок вартості послуг за кожен ліфт, як це вимагається Документацією.

За інформацією Скаржника, у таблиці з характеристиками ліфтів ЖРЕО-404 зазначена інформація про наявність 10 ліфтів за адресою: вул. Сосницька, 19. При цьому, вантажопідйомність вказаних ліфтів зазначена, як – 630/400 кг, а їх тип – вант./пас., що не дає можливості визначити відповідні характеристики кожного із зазначених ліфтів.

Як повідомляє Скаржник, аналогічним чином надана інформація щодо інших ліфтів та років їх введення в експлуатацію (наприклад, лот 2, ЖРЕО-405, вул. Луначарського, 1/2; ліфтів – 18, в/п – 320/400, роки – 1977/2012) у вказаних додатках.

За інформацією Скаржника, вказані параметри впливають на правильність підготовки цінової пропозиції учасником. Неправильний розрахунок вартості технічного обслуговування може стати підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести необхідну інформацію щодо характеристик кожного ліфта.

Замовник з цього питання повідомив, що він згоден виправити помилки та внести зміни до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатках 3, 4 та 5 визначений перелік і обсяги ліфтів Дніпровського району за лотами №№ 1-3, в якому відсутня інформація про вид регулювання та швидкість ліфтів.

У додатку 3 Документації міститься інформація про ліфти ЖРЕО-404, зокрема, за адресою: вул. Сосницька, 19 – кількість ліфтів 10, вантаж. – 630/400 кг, тип – пас.

У додатку 4 Документації міститься інформація про ліфти ЖРЕО-405, зокрема, за адресою: вул. Луначарського, 1/2 – кількість ліфтів 18, вантаж. – 320/400 кг, тип – пас.

Враховуючи викладене, додатки 3 та 4 Документації містять нечітку інформацію стосовно технічних характеристик ліфтів, що може вплинути на належне формування учасниками Процедури закупівлі своїх пропозицій конкурсних торгів, що є порушенням одного з принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Замовник з цього питання повідомив, що він згоден виправити помилки та внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище та готовність Замовника внести зміни до Документації, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "ремонткування та технічне обслуговування підйимального та вантажного устаткування (послуги з повного технічного обслуговування ліфтів у будинках житлового фонду комунальної власності територіальної громади Дніпровського району м. Києва) – 1490 ліфтів (3 лоти)" [оголошення № 230482, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.11.2015 № 381 (18.11.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК