



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 132-р/пк-ск від 26.01.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Т-С-К"
Залізничне шосе, 45, офіс 206,
м. Київ, 01103

Національний банк України

вул. Інститутська, 9, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Т-С-К" (надалі – Скаржник, ТОВ "Т-С-К") від 25.12.2015 № 270 (зареєстрованою в Комітеті 25.12.2015 за № 8-20/3946-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним банком України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги систем безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів Національного банку України), 5 лотів" [оголошення № 214817, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.10.2015 № 359 (19.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 5 та просить, зокрема: визнати дії Замовника порушенням законодавства у сфері державних закупівель в частині відхилення пропозиції конкурсних

торгів Скаржника; зобов'язати Замовника усунути порушення законодавства про здійснення державних закупівель.

Рішенням Колегії від 28.12.2015 № 2335-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 та 5.

У відповідь на запит Колегії від 28.12.2015 № 20-29.1/07-5253-дз Замовник листом від 31.12.2015 № 61-01013/106545 надав копії документів, пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі та копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник оскаржує дії Замовника за лотами №№ 1 та 5, отже Скарга може бути розглянута саме за вказаними лотами.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 262222, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 31.12.2015 № 412 (31.12.2015)], Замовником 28.12.2015 за лотом № 1 укладено договір з товариством з обмеженою відповідальністю "ІРБІС 2001"; 28.12.2015 за лотом № 5 укладено договір з товариством з обмеженою відповідальністю "СОЮЗ М".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 25.12.2015, договір про закупівлю за лотом № 1 Замовником укладено 28.12.2015, договір про закупівлю за лотом № 5 Замовником укладено 28.12.2015, тобто, після подання Скарги.

За таких умов, вищевказані договори, укладені між Замовником та ТОВ "ІРБІС 2001", ТОВ "СОЮЗ М" відповідно до статті 41 Закону є нікчемними, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.11.2015 № 30 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 1 та 5 надали такі учасники Процедури закупівлі:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ХОЛДІНГ "ГРУПА КОМПАНІЙ "Атлант" (надалі – ТОВ "ХОЛДІНГ ГК "Атлант") лот № 1
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІРБІС 2001" (надалі – ТОВ "ІРБІС 2001") лот № 1
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "СОЮЗ М" (надалі – ТОВ "СОЮЗ М") лот № 5
4)	приватне підприємство "ГРУПА-ШЕРИФ" (надалі – ПП "ГРУПА-ШЕРИФ") лот №№ 1, 5
5)	приватне підприємство "Явір-2000" (надалі – ПП "Явір-2000") лот №№ 1, 5
6)	приватне підприємство "ОХОРОНА-002" (надалі – ПП "ОХОРОНА-002") лот № 5
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПІДРОЗДІЛ ЕКОНОМІЧНОЇ ТА ПРАВОВОЇ БЕЗПЕКИ "БЕРКУТ" (надалі – ТОВ "ПІДРОЗДІЛ ЕКОНОМІЧНОЇ ТА ПРАВОВОЇ БЕЗПЕКИ "БЕРКУТ") лот № 5

8)	Скаржник
9)	приватне підприємство "КомСервис–Безпека" (надалі – ПП "КомСервис – Безпека") лот №№ 5, 1
10)	товариство з обмеженою відповідальністю "АГЕНТСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН-КИЇВ" (надалі – ТОВ "АГЕНТСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН-КИЇВ") лот №№ 5, 1
11)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС") лот № 1

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів цінових пропозицій від 10.12.2015 № 22 Замовником за лотами №№ 1, 5 відхилені Пропозиції:

лот №1	ТОВ "ХОЛДІНГ ГК "Атлант", ТОВ "ПІДРОЗДІЛ ЕКОНОМІЧНОЇ ТА ПРАВОВОЇ БЕЗПЕКИ "БЕРКУТ", Скаржник, ПП "КомСервис–Безпека", ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС"
лот № 5	Скаржник, ПП "КомСервис–Безпека", ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС"

як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі–Документація).

Згідно з протоколом засідання Центрального комітету з конкурсних торгів Національного банку України від 10.12.2015 № 115/15 до процедури оцінки за лотом № 1 були допущені Пропозиції ТОВ "ІРБІС 2001", за лотами №№ 1, 5 – Пропозиції ПП "ГРУПА-ШЕРИФ", ПП "Явір-2000", ТОВ "АГЕНТСТВО БЕЗПЕКИ "ЛЕГІОН-КИЇВ", за лотом № 5 – Пропозиції ТОВ "СОЮЗ М", ПП "ОХОРОНА-002".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів за лотом № 1 ТОВ "ІРБІС 2001", за лотом № 5 – ТОВ "СОЮЗ М".

1. Скаржник зазначає, що в повідомленні від 11.12.2015 № 61-02013/98870 про результати Процедури закупівлі, яке він отримав від Замовника, замість процедури "відкритих торгів" вказано "переговорна процедура закупівлі". На думку Скаржника, таке зазначення не надає можливості остаточно визначити, за якою процедурою проводилося закупівля та відхилення Пропозиції.

Замовник з приводу цього пояснень не надав. Згідно з оголошенням № 214817, яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель бюлетень від 19.10.2015 № 359 (19.10.2015), була проведена закупівля послуг систем безпеки (послуг з фізичної охорони об'єктів Національного банку України) 5 лотів за процедурою відкритих торгів.

Зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження.

2. У Скарзі ТОВ "Т-С-К" зазначило, що Замовник відхилив його Пропозицію та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів цінових пропозицій від 10.12.2015 № 22 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з підстав того, що Скаржником був наданий документ "Розрахунок вартості фізичної охорони" не за встановленою формою, як вимагалось Замовником, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III Документації та додатку 5 Документації.

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що Замовник в підставах

відхилення не наводить, у чому саме полягає невідповідність документа "Розрахунок вартості фізичної охорони", наданого на вимогу пункту 2 розділу III Документації. Скаржник в Скарзі звертає увагу на той факт, що звертався до Замовника листом від 22.12.2015 № 266 за додатковими поясненнями з приводу відхилення його Пропозиції, але, як зазначає Скаржник, відповіді на цей лист не отримано.

Скаржник вказує, що частина третя статті 22 Закону передбачає, що документація конкурсних торгів має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх Пропозицій.

ТОВ "Т-С-К" вважає, що Пропозиція надана без помилок, які могли впливати на зміст Пропозиції, отже на думку Скаржника, відсутні підстави для відхилення його Пропозиції.

Замовник з приводу цього зазначив, що "Розрахунок вартості фізичної охорони", якій Скаржник надав до складу Пропозиції, не відповідає формі, що передбачена додатком 5 Документації, зокрема, не заповнені всі необхідні стовпчики і рядки, а також не зазначено дані в десятому стовпчику в рядку "Усього" та в рядку "Усього (фізична охорона)", що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III Документації.

З приводу звернення Скаржника щодо додаткових роз'яснень Замовник пояснив, що листом від 25.12.2015 № 61-02002/104361 Скаржнику було надано додаткову інформацію про підстави відхилення Пропозиції.

Замовник зазначає, що розгляд Пропозиції Скаржника був здійснений відповідно до вимог Закону, були прийняті до уваги формальні (несуттєві) помилки та описки, які наявні в Пропозиції Скаржника; підстава відхилення застосована правомірно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 5 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка надається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документу "Розрахунок вартості фізичної охорони". Розрахунок вартості фізичної охорони учасника повинен бути складений і заповнений за формою, наведеною в додатку 5 до Документації.

Ціни вказуються з урахуванням вартості всіх податків і зборів, всі її складові повинні бути чітко і остаточно визначені без будь-яких посилань, обмежень або застережень.

У додатку 5 Документації наявний документ "Розрахунок вартості фізичної охорони" у формі таблиці, яка містить в собі стовпчики, зокрема, найменування та адреса об'єкта, вид поста, кількість днів/годин охорони (робочі, передвихідні, вихідні, передсвяткові, святкові), кількість годин охорони, вартість години охорони. Також таблиця передбачає наявність підсумкових показників, які зазначаються у відповідних стовпчиках в графах "Усього", "Усього (фізична охорона)".

Згідно з пунктом 3 розділу V Документації формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням Пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст Пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Невідхилення Замовником Пропозиції конкурсних торгів при виявленні формальних (несуттєвих) помилок не передбачає обов'язку Замовника допускати до оцінки Пропозиції конкурсних торгів, що містять інші помилки.

У складі копії Пропозиції Скаржника за лотом № 1 міститься документ "Розрахунок вартості фізичної охорони за лотом № 1 - об'єкти Національного банку України в м. Києві (за період з 01 січня по 31 грудня 2016 року)" за формою, наведеною в додатку 5 Документації.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині за лотом № 1, у зв'язку з чим його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником за лотом № 1 через вищенаведену підставу.

У складі копії Пропозиції Скаржника за лотом № 5 міститься документ "Розрахунок вартості фізичної охорони за лотом № 5 - об'єкти Національного банку України в

м. Миколаїв, м. Одеса, с. м. т. Затока, Білгород-Дністровського району, Одеської області (за період з 01 січня по 31 грудня 2016 року)", у якому відсутні найменування стовпчиків таблиці, зокрема, найменування та адреса об'єкта, вид поста, кількість годин охорони, вартість години охорони, що не відповідало вимогам Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу за лотом № 5, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі за лотом № 1.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний банк України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "послуги систем безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів Національного банку України), 5 лотів" [оголошення № 214817, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.10.2015 № 359 (19.10.2015)] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК