



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 87-р/пк-ск від 22.01.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Київська
енергетична будівельна компанія"
вул. Шкільна, 4,
м. Вишгород, Київська обл., 07300

Відокремлений підрозділ
"Центральна електроенергетична
система" державного
підприємства "Національна
енергетична компанія "Укренерго"
вул. Симона Петлюри, 27,
м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Київська енергетична будівельна компанія" (надалі – Скаржник, ТОВ "КЕБК") від 23.12.2015 № 2020/K01-21.2 (зарєєстровану в Комітеті 24.12.2015 за № 8-20/3907-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відокремленим підрозділом "Центральна електроенергетична система" державного підприємства "Національна енергетична компанія "Укренерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Технічне переоснащення ПС 330 кВ "Черкаська". Заміна В-330-2 Поляна (інв. № 1053)" [оголошення

№ 216993, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.10.2015 № 362(22.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати всі рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.12.2015 № 2304-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 25.12.2015 № 20-29.3/07-5209-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 30.12.2015 № 006/6547 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.11.2015 № 393 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРДЖІ СЕРВІС" (надалі – ТОВ "ЕНЕРДЖІ СЕРВІС", Переможець);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Січ Енерго" (надалі – ТОВ "Січ Енерго").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.12.2015 № 431 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація). Пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРДЖІ СЕРВІС" та ТОВ "Січ Енерго" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.12.2015 № 432 переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "ЕНЕРДЖІ СЕРВІС".

ТОВ "КЕБК" повідомляє у Скарзі, що рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника є безпідставним та таким, що порушує положення Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.12.2015 № 431 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"Банківська гарантія № 2149/15Г від 18 листопада 2015 року (вих. від 18.11.2015 № 2137), надана ПАТ "АРТЕМ-БАНК", в забезпечення пропозиції конкурсних торгів Учасника, не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3.3 "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів" розділу 3 "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів банківська гарантія як вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів повинна відповідати наступним вимогам, зокрема, безвідклична та безумовна – банк-гарант виконує свої

зобов'язання перед бенефіціаром після одержання його звичайної, нічим не обумовленої вимоги.

Зазначена вище Гарантія містить вимогу надати разом з письмовою вимогою наступні документи:

Копію(ї) засвідченого бенефіціаром відповідного документа, який підтверджує що принципал відкликає свою пропозицію конкурсних торгів після закінчення строку її подання та відповідного листа за підписом керівника принципала, що засвідчує настання гарантійного випадку з його вини;

Оригіналом відповідного документа бенефіціара, що принципал став переможцем торгів та копією письмової відмови від підписання Договору на закупівлю та/або надання забезпечення виконання договору про закупівлю, якщо надання такого забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів.

Крім того, гарантія вступає в силу з моменту повного грошового покриття Принципалом на відповідних рахунках Гаранта, але не пізніше 23.11.2015.

Наявна вимога направити письмову вимогу бенефіціара міжнародною кур'єрською поштою на поштову адресу гаранта: м. Київ, вул. Артема, 103.

Усі наведені вище вимоги є умовами виконання гарантії (які при цьому в основному не залежать від бенефіціара) та унеможливлюють отримання гарантійного забезпечення при настанні гарантійного випадку.

Комерційна частина пропозиції не відповідає умовам документації на закупівлю".

ТОВ "КЕБК" повідомляє у Скарзі, що Документація не містить жодної форми (зразка/прикладу) банківської гарантії забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, що вимагається.

Скаржник зауважує, що надана ним у складі пропозиції конкурсних торгів банківська гарантія ПАТ "АРТЕМ-БАНК" від 18.11.2015 № 2149/15Г (вих. від 18.11.2015 № 2137) містить всі обумовлені Документацією вимоги. Також, на думку ТОВ "КЕБК", відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.12.2015 № 431 Замовником не зазначено та водночас не можливо встановити якому пункту Документації суперечить або не відповідає банківська гарантія ТОВ "КЕБК".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що у разі настання гарантійного випадку Замовник повинен надати банку перелік документів, які самостійно оформити він не має можливості – письмові підтвердження Скаржника про відкликання пропозиції конкурсних торгів після закінчення строку її подання, письмове підтвердження Скаржника (оригінал за підписом керівника Скаржника), що гарантійний випадок настав з його вини, письмову відмову Скаржника від підписання договору про закупівлю та/або від надання забезпечення виконання договору.

Крім того, як зауважує Замовник, наявна умова набуття чинності гарантією (з моменту повного грошового покриття Скаржником на рахунок банку грошових коштів) – інформація, яку Замовник не може знати та яка нічим не підтверджена, та мати впевненість, що гарантія вступила в силу.

Вищевикладене, на думку Замовника, свідчить про те, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься банківська гарантія, яка не відповідає вимогам Документації.

Також Замовника повідомляє, що інформація стосовно забезпечення пропозиції конкурсних торгів визначена пунктом 3.3 Документації і в інших пунктах (розділах) Документації не зазначається.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі складається, зокрема, з комерційної частини.

Комерційна частина повинна містити, зокрема, оригінал банківської гарантії, що підтверджує надання учасником Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних

торгів що підтверджує надання учасником забезпеченням пропозицій конкурсних торгів у вигляді грошових коштів (прошивається в окремому файлі).

Відповідно до підпункту 2 пункту 3.3 розділу банківська гарантія повинна бути, зокрема, безумовна (банк-гарант виконує свої зобов'язання перед бенефіціаром після одержання його звичайної, нічим не обумовленої вимоги).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься банківська гарантія ПАТ "АРТЕМ-БАНК" від 18.11.2015 № 2149/15Г (вих. від 18.11.2015 № 2137), в якій міститься наступна інформація:

"Письмова вимога Бенефіціара повинна бути відправлена міжнародною кур'єрською поштою на поштову адресу Гаранта: вул. Артема 103, м. Київ, 04050, Україна, разом з:

- копією(ями) засвідченою(ними) Бенефіціаром відповідного(них) документа(ів), яка(і) підтверджують що Принципал відкликає свою пропозицію конкурсних торгів після закінчення строку її подання та відповідного листа за підписом керівника Принципала, що засвідчує настання гарантійного випадку з його вини;

- оригіналом відповідного документа Бенефіціара про те, що переможцем торгів став Принципал та копією письмової відмови Принципала від підписання Договору на закупівлю та/або надання забезпечення виконання договору про закупівлю, якщо надання такого забезпечення передбачено документацією конкурсних торгів".

Також у гарантії зазначено, що вона "діє згідно договору про надання гарантії № 2149/15Г від 12.11.2015 та вступає в силу з моменту повного грошового покриття Принципалом на відповідних рахунках Гаранта, але не пізніше 23.11.2015".

Виходячи з вищевикладеного, подана у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника банківська гарантія ПАТ "АРТЕМ-БАНК" від 18.11.2015 № 2149/15Г (вих. від 18.11.2015 № 2137) не є безумовною, що не відповідає вимогам Документації. Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "КЕБК" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У Скарзі ТОВ "КЕБК" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, оскільки, на думку Скаржника, Замовником порушено рівний захист державою усіх суб'єктів господарювання та законодавство з питань державних закупівель, зокрема, порушено принцип недискримінації учасників та принцип об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів, чим порушені права Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ТОВ "ЕНЕРДЖІ СЕРВІС" та ТОВ "Січ Енерго") та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі складається, зокрема, з технічної частини.

Технічна частина повинна містити, зокрема, сертифікати якості заводу-виробника на устаткування, що буде придбано для виконання робіт.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Січ Енерго" та ТОВ "ЕНЕРДЖІ СЕРВІС" відсутні сертифікати якості заводу-виробника на устаткування, що буде придбано для виконання робіт.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Січ Енерго" ТОВ "ЕНЕРДЖІ СЕРВІС" не відповідали вищевказаним умовам Документації та мали бути відхилені Замовником на

підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Виходячи з вищевикладеного, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРДЖІ СЕРВІС" та ТОВ "Січ Енерго", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, зокрема, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, зокрема, Замовник відміняє торги в разі, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Застосувавши дискримінацій підхід під час розгляду пропозиції конкурсних торгів, а саме – відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРДЖІ СЕРВІС" та ТОВ "Січ Енерго", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив вимоги статті 3 Закону, зокрема, в частині недискримінації учасників Процедури закупівлі.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відокремлений підрозділ "Центральна електроенергетична система" державного підприємства "Національна енергетична компанія "Укренерго" відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Технічне переоснащення ПС 330 кВ "Черкаська". Заміна В-330-2 Поляна (інв. № 1053)" [оголошення № 216993, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.10.2015 № 362(22.10.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК