



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 48-р/пк-ск

від 15.01.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Цеппелін Україна ТОВ"

вул. Васильківська, 34, м. Київ, 03022

Державне підприємство "Морський
торговельний порт "Южний"

ДП "МТП "Южний", м. Южне,
Одеська обл., 65481

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Цеппелін Україна ТОВ" (надалі – Скаржник, ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ") від 01.12.2015 № 01/12 (зарєєстровану в Комітеті 02.12.2015 за № 8-20/3657-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Морський торговельний порт "Южний" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "28.22.1. Фронтальний ковшовий навантажувач з ковшем об'ємом 3,2 м³ (4 шт з комплектом)" [оголошення № 219098, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.10.2015 № 365 (27.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, перевірити додержання Замовником вимог законодавства під час проведення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника усунути будь-які дискримінаційні умови у Документації.

Рішенням Колегії від 04.12.2015 № 2174-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 04.12.2015 № 20-29.3/07-4912-дз Замовник листом від 14.12.2015 № 7442/01/117/15 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши питання, наведені у Скарзі, Колегія встановила наступне.

1. ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ" у Скарзі повідомило, що вказані у пункті 4 додатку 5 Документації параметри навантажувача "прописані під конкретну модель навантажувача, а саме: Liebherr L580". На підтвердження зазначеного Скаржник надав копію порівняльної таблиці відповідності навантажувачів різних виробників вимогам Замовника.

На думку Скаржника, "такі дії з боку Замовника є дискримінаційними та не дають можливості взяти участь у тендері більшій кількості компаній".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією виявлено наступне.

Пунктом 26 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що суб'єкт оскарження в органі оскарження – фізична чи юридична особа, яка звернулася до органу оскарження з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна бути підписана особою, яка її подає, і містити, зокрема, обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Скарга не містить обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності Замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ".

Таким чином, Скарга не відповідає вимогам частини першої статті 18 Закону.

Відповідно до частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду, зокрема, у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що з питань усунення вищевказаних порушень (на думку ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ") він звертався до Замовника листом, зареєстрованим у Замовника 03.10.2015 за № 5609, та з повторним зверненням – листом від 18.11.2015.

ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ" зазначило, що відповіді на вказані звернення від Замовника отримано не було.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що з листа Скаржника від 18.11.2015 йому було не зрозуміло, які саме вимоги Документації ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ" вважає дискримінаційними, у зв'язку з чим Замовник 23.11.2015 направив Скаржнику лист щодо уточнення зазначеного вище питання.

Замовник також зазначив, що відповідь на цей лист Замовник отримав засобами факсимільного зв'язку 07.12.2015.

При цьому, Замовник зауважив лист ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ", який би був зареєстрований у Замовника 03.10.2015 за № 5609 (як повідомив Скаржник), до Замовника не надходив та не міг бути зареєстрованим 03.10.2015, оскільки ця дата припадала на вихідний день, а реєстраційний номер листа не відповідає нумерації журналу реєстрації вхідної кореспонденції Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 18 Закону встановлено, що у разі отримання замовником, генеральним замовником звернення з вимогою щодо усунення порушення під час проведення процедури закупівлі замовник, генеральний замовник має право на добровільній основі вжити належних заходів, у тому числі з призупиненням процедури закупівлі, для врегулювання питань, зазначених у зверненні. Надіслання звернення замовнику, генеральному замовнику не позбавляє особу права звернутися зі скаргою до органу оскарження. Замовник, генеральний замовник повинні повідомити заявнику про рішення, прийняті за результатами розгляду звернення, та одночасно протягом одного робочого дня з дня прийняття такого рішення подати його разом із зверненням для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу. У разі подання скарги щодо тієї самої процедури закупівлі, якої стосується звернення, замовник, генеральний замовник повідомляють орган оскарження про вжиті за цим зверненням заходи

Таким чином, Законом передбачене право, а не обов'язок замовника стосовно вжиття заходів для врегулювання питань, зазначених у зверненні, з вимогою щодо усунення порушення під час проведення процедури закупівлі.

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ" б/д б/н, зареєстрованого у Замовника 20.11.2015 № 6089, в якому Скаржник просить Замовника, зокрема, внести зміни до Документації з метою усунення дискримінаційних вимог.

Крім цього, Замовник надав копію листа від 23.11.2015 № 6776/17/117-15, направленою ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ", в якому Замовник вказав на необхідність отримання уточнень з приводу вимог Документації, які Скаржник вважає дискримінаційними.

Замовник також надав на розгляд Колегії копію листа ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ" від 04.12.2015 № 4802/04/12, в якому Скаржник повідомив, що він отримав від Замовника лист від 23.11.2015 № 6776/17/117-15 та просить, зокрема, внести зміни до Документації "для возможности участия других производителей специальной техники" (мовою оригіналу).

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином наведені вище дії Замовника порушують права та законні інтереси ТОВ "Цеппелін Україна ТОВ".

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до інформації, яка розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, 07.12.2015 відбулось розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі; згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, який оприлюднений на зазначеному веб-порталі, Скаржник не подавав свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулось 28.12.2015, представник Скаржника та представник Замовника підтвердили наведену вище інформацію.

Згідно з абзацом першим частини шістнадцятої статті 18 Закону рішення органу оскарження набирають чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання замовниками, генеральними замовниками, особами, яких вони стосуються.

Відповідно до абзацу другого частини шістнадцятої статті 18 Закону рішення органу оскарження підлягають обов'язковому оприлюдненню після їх прийняття на веб-порталі Уповноваженого органу та не пізніше наступного робочого дня також оприлюднюються на веб-порталі Антимонопольного комітету України.

Скарга надійшла до органу оскарження 02.12.2015; рішенням Колегії № 2174-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Зазначене рішення Колегії було оприлюднене на веб-порталі Антимонопольного комітету України 04.12.2015 у розділі "Інформація про рішення щодо оскарження процедур державних закупівель".

Вказане рішення Колегії, запит про надання інформації та копія Скарги були надіслані Замовнику поштою листом від 04.12.2015 № 20-29.3/07-4912-дз та 04.12.2015 засобами електронної пошти на електронну адресу, вказану в оголошенні про заплановану закупівлю № 219098, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 27.10.2015 № 365 (27.10.2015)].

Відповідно до абзацу першого частини восьмої статті 18 Закону подання скарги не призупиняє процедуру закупівлі, за винятком випадку, коли орган оскарження приймає рішення про призупинення процедури закупівлі.

Згідно з абзацом третім частини восьмої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, в тому числі, укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Разом з цим, згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, який оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу, 07.12.2015 відбулося розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі під час її призупинення органом оскарження на строк до винесення рішення за Скаргою, Замовник порушив вимоги абзацу першого частини шістнадцятої та абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Таким чином, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедура закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Морський торговельний порт "Южний" відмінити процедуру закупівлі – "28.22.1. Фронтальний ковшовий навантажувач з ковшем об'ємом 3,2 м³ (4 шт з комплектом)" [оголошення № 219098, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.10.2015 № 365 (27.10.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК