



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 36-р/пк-ск

від 13.01.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"БДО"

вул. Серова, 4, м. Дніпропетровськ, 49000

Державне підприємство "Іллічівський
морський торговельний порт"

вул. Праці, 6, м. Іллічівськ,
Одеська обл., 68001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БДО" (надалі – Скаржник, ТОВ "БДО") від 30.11.2015 № 841 (zareestrovano в Комітеті 01.12.2015 за № 8-20/3641-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Іллічівський морський торговельний порт" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "69.20.1. Послуги з аудиту фінансової звітності ДП "Іллічівський морський торговельний порт" за 2014-2015 роки, складеної у відповідності до МСФЗ" [оголошення № 213721, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.10.2015 № 355/1/1 (12.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 02.12.2015 № 2146-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Станом на 12.01.2016 Замовник не надав матеріали, надання яких вимагалось запитом Колегії від 02.12.2015 № 20-29.3/07-4848-дз.

У додаток до Скарги ТОВ "БДО" надало, зокрема, копію документації конкурсних торгів (нова редакція) (надалі – Документація). Слід зазначити, що надана Скаржником редакція Документації оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході розгляду Скарги та доданих до неї матеріалів Колегією встановлено наступне.

ТОВ "БДО" у Скарзі повідомило, що Документація містить дискримінаційні умови, які не дозволяють переважній більшості аудиторських фірм, у тому числі, Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі належним чином.

За інформацією Скаржника, відповідно до умов Документації до учасників Процедури закупівлі висувається ряд критеріїв, за відповідність кожному з яких учаснику нараховуються бали. При цьому, максимально можлива кількість балів за критерієм оцінки "Якість" становить 10 балів, а пропозиції учасників, що набрали менше 6,0 балів за критерієм "Якість", не допускаються до оцінки.

У Скарзі ТОВ "БДО" зазначило, зокрема, про такі критерії оцінки, як: штат працівників, кількість професійних сертифікатів України, кількість міжнародних професійних сертифікатів, незалежність учасника від замовника, контроль якості, рівень доходу, та вважає зазначені вимоги необґрунтованими, завищеними, дискримінаційними та такими, що штучно звужують конкурентне середовище з наведених нижче підстав.

Як повідомив Скаржник, постановою Кабінету Міністрів України "Деякі питання проведення аудиту суб'єктів господарювання державного сектору економіки" від 04.06.2015 № 390 (надалі – Постанова КМУ № 390) встановлені критерії, за якими залучаються аудиторські фірми до проведення аудиту фінансової звітності або консолідованої фінансової звітності деяких суб'єктів господарювання державного сектору економіки.

На думку ТОВ "БДО", встановлені у Документації критерії та вимоги значно перевищують ті, які визначені Постановою КМУ № 390.

Скаржник зауважує, що ТОВ "БДО" в повній мірі відповідає критеріям, установленим Постановою КМУ № 390, має великий досвід та кваліфікований персонал міжнародного рівня, однак позбавлене можливості участі у Процедурі закупівлі через встановлені жорсткі та необґрунтовані вимоги.

Крім цього, Скаржник повідомив, що таким завищеним критеріям зможуть відповідати лише декілька фірм в Україні, що, як він вважає, є порушенням принципу максимальної економії та ефективності закупівель у цієї галузі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 9 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, перелік критеріїв та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Критеріями оцінки є:

у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок – ціна;

у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі, консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт) – ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як:

- якість виконання робіт, послуг;
- умови оплати;
- строк виконання;
- гарантійне обслуговування;
- експлуатаційні витрати;

- передача технології та підготовка управлінських, наукових і виробничих кадрів, включаючи використання місцевих ресурсів, у тому числі засобів виробництва, робочої сили і матеріалів для виготовлення товарів, виконання робіт, надання послуг, що пропонуються учасником.

Згідно з пунктом 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі визначено: "послуги з аудиту фінансової звітності ДП "Іллічівський морський торговельний порт" за 2013-2015 роки (код ДК 016-2010 – 69.20.1 – послуги щодо фінансового аудиту)".

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не були відхилені згідно з Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у додатку 3 "Критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів".

У додатку 3 Документації зазначено, зокрема, наступне: "оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється за критерієм оцінки: "Ціна", "Якість" та "Команда"...

...Максимально можлива кількість балів по критерію "Якість" – 10 балів.

Методика оцінки пропозиції конкурсних торгів за критерієм "Якість" викладена у таблиці 1...

...Пропозиції учасників, що набрали менше 6,0 балів за критерієм "Якість", не допускаються до оцінки.

У додатку 3 Документації міститься таблиця 1:

Назва критерію	Кількість балів
1. Штат працівників Середньооблікова кількість штатних працівників Учасника, зазначена в Звіті з праці, форма 1-ПВ (місячна), код рядка 1040, № стовпчика 1, за серпень 2015 року: від 100 до 149 працівників від 150 до 200 працівників понад 200 працівників	0,3 1,0 2,0
2. Кількість професійних сертифікатів України Кількість штатних працівників учасника, що володіють сертифікатами аудитора України: від 5 до 9 працівників від 10 до 15 працівників понад 15 працівників	0,3 1,0 2,0
3. Кількість міжнародних професійних сертифікатів Кількість штатних працівників учасника, що володіють сертифікатами, що засвідчують проходження повної програми сертифікації, виданих однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів (IFAC), а саме Асоціацією присяжних сертифікованих бухгалтерів	

(ACCA), Американським інститутом сертифікованих громадських бухгалтерів (AICPA), Інститутом присяжних бухгалтерів Англії і Уельсу (ICAEW): від 15 до 19 сертифікатів від 20 до 25 сертифікатів понад 25 сертифікатів	0,3 1,0 2,0
4. Незалежність учасника від замовника Дохід учасника за останній фінансовий рік (рядок 2000 фінансової звітності учасника за останній фінансовий рік): від 30 до 60 млн. грн включно понад 60 до 90 млн. грн включно понад 90 млн. грн	0,3 1,0 2,0
5. Контроль якості Результати останньої перевірки Аудиторською палатою України учасника на відповідність системи контролю якості: Відсутність свідцтва про відповідність системи контролю якості Наявність свідцтва про відповідність системи контролю якості	0,0 2,0

Разом з цим, Замовником не доведена необхідність встановлення зазначених вище критеріїв оцінки, зокрема, не обґрунтована необхідність встановлення саме зазначеної кількості балів за вказаними критеріями оцінки, а також не доведено та документально не підтверджено, що послуги, які є предметом закупівлі, надаються за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом) та/або відносяться до таких, що мають складний або спеціалізований характер, та для них не існує постійно діючий ринок.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у Документації є дискримінаційними по відношенню до суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які відповідають зазначеним критеріям, установленим Постановою КМУ № 390, але не мають змоги взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником вищевказаних вимог Документації.

Зазначені дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Іллічівський морський торговельний порт" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "69.20.1. Послуги з аудиту фінансової звітності ДП "Іллічівський морський торговельний порт" за 2014-2015 роки, складеної у відповідності до МСФЗ" [оголошення № 213721, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.10.2015 № 355/1/1 (12.10.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК