



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 88-р/пк-ск

від 22.01.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Феймос"

Брест-Литовське шосе, 8-А, м. Київ, 03179

Філія "Центр забезпечення виробництва"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Феймос" (надалі – Скаржник, ТОВ "Феймос") від 23.12.2015 № 12-28 (zareestrovany в Комітеті 23.12.2015 за № 8-20/3901-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Дизельне паливо (2 лоти)" [оголошення № 217859, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 20.10.2015 № 360/1/1 (20.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити рішення Замовника про обрання переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Дайджест груп" та зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.12.2015 № 2317-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.12.2015 № 20-29.3/07-5243-дз Замовник листом від 29.12.2015 № ЦЗВ-20/383 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2015 № 792/162 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Дайджест груп" (надалі – ТОВ "Дайджест груп")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Елемент Нафта" (надалі – ТОВ "Елемент Нафта")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Петрол плюс" (надалі – ТОВ "Петрол плюс")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Вог Аеро Джет" (надалі – ТОВ "Вог Аеро Джет")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Цетрресурсінвест" (надалі – ТОВ "Цетрресурсінвест")
7)	державне підприємство "Укртранснафтопродукт" (надалі – ДП "Укртранснафтопродукт") за лотом № 1
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "Август пром" (надалі – ТОВ "Август пром")
9)	приватне підприємство "ОККО-Бізнес Контракт" (надалі – ПП "ОККО-Бізнес Контракт")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2015 № 806/792) Пропозиції ТОВ "Цетрресурсінвест" та ДП "Укртранснафтопродукт" (за лотом № 1) були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2015 № 806/792 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Дайджест груп", Скаржника, ТОВ "Елемент Нафта", ТОВ "Петрол плюс", ТОВ "Вог Аеро Джет", ТОВ "Август пром" та ПП "ОККО-Бізнес Контракт"; найбільш економічно вигідною (за лотами №№ 1 та 2) Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Дайджест груп".

1. У Скарзі ТОВ "Феймос" не погоджується з рішенням Замовника стосовно допущення до процедури оцінки Пропозицій ТОВ "Елемент Нафта" та ПП "ОККО-Бізнес Контракт".

За інформацією Скаржника, умови щодо строків постачання продукції учасників, ТОВ "Елемент Нафта" та ПП "ОККО-Бізнес Контракт" не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі-Документація).

Як зазначає ТОВ "Феймос", ТОВ "Елемент Нафта" у заявці-пропозиції вказало, що весь обсяг продукції може бути поставлений до 29.02.2016, а ПП "ОККО-Бізнес Контракт" у заявці-пропозиції вказало, що весь обсяг продукції може бути поставлений до 15.02.2016.

При цьому, як зауважує Скаржник, згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та умовами Документації закупівля дизельного палива здійснювалася для потреб залізниць на 2015 рік.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що заявки-пропозиції ТОВ "Елемент Нафта" та ПП "ОККО-Бізнес Контракт" оформлені у відповідності до умов Документації, у тому числі, в частині зазначення строку поставки продукції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 1.3.4 пункту 3.2 розділу 3 Документації встановлений строк поставки – 31.12.2015. Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з кваліфікаційної частини, що повинна містити, зокрема, основні умови договору, підписані учасником з відбитком печатки відповідно до додатку 5 Документації.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 додатку 5 Документації постачальник здійснює поставку товару партіями протягом терміну дії договору, тільки при наявності рознарядки Замовника, яка є підтвердженням готовності Замовника до прийому товару.

Згідно з підпунктом 12.2 пункту 12 додатку 5 Документації термін дії даного договору встановлюється з моменту його підписання обома сторонами до 31.12.2015, а у разі наявності потреби Замовника, що підтверджено відповідним повідомленням та рознарядкою, направленними на адресу Постачальника, та в частині оплати – до повного виконання.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Елемент Нафта", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Додаток № 5. Основні умови договору поставки", підписаний зазначеним учасником, в якому викладені основні умови договору, зазначені у додатку 5 Документації (зокрема, стосовно терміну дії договору про закупівлю та умов поставки продукції).

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Елемент Нафта" міститься документ "Заявка-пропозиція", в якому зазначено, зокрема, наступне: "весь обсяг продукції можу поставити до 29.02.2016".

У складі копії Пропозиції ПП "ОККО-Бізнес Контракт", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Основні умови договору поставки", підписаний зазначеним учасником, в якому викладені основні умови договору, зазначені у додатку 5 Документації (зокрема, стосовно терміну дії договору про закупівлю та умов поставки продукції).

Також, у складі Пропозиції ПП "ОККО-Бізнес Контракт" міститься документ "Заявка-пропозиція", в якому зазначено, зокрема, наступне: "весь обсяг продукції можу поставити до 15.02.2016".

Отже, Пропозиції ТОВ "Елемент Нафта" та ПП "ОККО-Бізнес Контракт" не відповідали вимогам Документації.

2. Скаржник повідомляє, що ТОВ "Дайджест груп" у своїй заявці - пропозиції вказало про строки поставки продукції - 5 календарних днів. Скаржник зазначає, що вказаний строк є істотною умовою договору поставки та, на думку Скаржника, є неможливим для виконання, оскільки першою датою для укладення договору про закупівлю буде 28 грудня 2015 року, за умови оприлюднення інформації про акцепт 18.12.2015.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Дайджест груп" міститься заявка-Пропозиція, яка містить інформацію, зокрема, строк поставки продукції – 5 (п'ять) календарних днів з дня надання рознарядки. Також, у складі копії Пропозиції ТОВ "Дайджест груп" міститься документ від 16.11.2015 № 439, згідно з яким переможець Процедури закупівлі ознайомився з умовами договору, викладеними у додатку 5 Документації та гарантує їх

виконання, у разі акцепту ТОВ "Дайджест груп" Пропозиції (зокрема, стосовно терміну дії договору про закупівлю).

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Дайджест Груп" міститься документ, в якому зазначено, зокрема, наступне: "весь обсяг продукції можу поставити до 31.12.2015".

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що згідно з офіційними даними державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців-засновником ТОВ "Дайджест груп" є Мідкорп Пропертіз ЛПІ (адреса засновника: офіс 5. Олімпія Індастріал Естейт Кобург Роад, Лондон, 22 6 TZ Англія Сполучене Королівство). Розмір статутного фонду ТОВ "Дайджест груп" становить 900 гривень.

Скаржник зазначає, що відповідно до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Пропозицій учасників кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, відповідно до статей 16, 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі-Закон), що визначені пунктом 4 додатку 1 та додатку 8 Документації, учасник підтверджує, що в Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців наявна вся інформація, передбачена ч.2 ст. 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціара власника (контролера) юридичної особи – резидента України.

Скаржник вказує, що Замовник не перевіряв наявність відомостей щодо кінцевого бенефіціара ТОВ "Дайджест груп".

Разом з цим, ТОВ "Феймос" заявляє, що ним у "ході ознайомлення з даними ТОВ "Дайджест груп" було виявлено, що у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб підприємців відомості про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) ТОВ "Дайджест груп" відсутні. Такий факт, на думку Скаржника, є підставою для відмови в Процедурі закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Документацією встановлена умова щодо надання учасниками в складі пропозиції конкурсних торгів інформації про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій цієї статті 17 Закону, в довільній формі.

Замовник зазначає, що в складі Пропозиції конкурсних торгів надана довідка від 16.12.2015 № 433, згідно з якою в Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців ТОВ "Дайджест груп" наявна вся інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", щодо кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України.

Крім того, Замовник пояснює, що частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" встановлено що єдиний державний реєстр має містити відомості, зокрема, інформацію про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи, у тому числі, кінцевого бенефіціарного власника (контролера) її засновника (учасника), якщо засновником (учасником) є юридична особа.

Відповідно до статуту, засновником (учасником) ТОВ "Дайджест груп" є Мідкорп Пропертіз ЛПІ, компанія заснована та зареєстрована відповідно до законодавства Сполученого Королівства. Для визначення правового статусу засновника (учасника) ТОВ "Дайджест груп" Замовнику необхідні реєстраційні документи Мідкорп Пропертіз ЛПІ.

Замовник, посилаючись на вищевказане, вважає, що ТОВ "Дайджест груп" повною мірою виконало умови Документації, тому підстави для відхилення відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.6 розділу 3 Документації встановлено, що Замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством.

Перелік документів, що подаються учасником на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону та критеріям замовника передбачені в Додатку 1 до цієї документації.

Пунктом 4 додатку 1 Документації встановлено, що для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника відповідно до статей 16, 17 Закону учасник повинен надати оригінал довідки довільної форми з інформацією про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону за орієнтовним зразком відповідно додатку № 8 станом в термін з дати публікації оголошення про проведення торгів та дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У додатку № 8 Документації наведений орієнтовний зразок надання інформації, зокрема, "Довідка про відсутність підстав відмови в участі _____ (найменування Учасника) у процедурі закупівлі відповідно до ст. 17 ЗУ "Про здійснення державних закупівель".

Пункт 10 вищевказаної довідки передбачає наявність наступної інформації, зокрема: "у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців _____ (найменування Учасника) наявна вся інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України".

У складі Пропозиції ТОВ "Дайджест груп" міститься документ від 16.12.2015 № 433 "Довідка про відсутність підстав відмови в участі ТОВ "Дайджест груп" у процедурі закупівлі відповідно до ст. 17 ЗУ "Про здійснення державних закупівель", яка складена за орієнтовним зразком відповідно до додатку 8 Документації, містить пункт 10 з наступною інформацією: " у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців ТОВ "Дайджест груп" наявна вся інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України".

Враховуючи, що згідно з інформацією Скаржника та Замовника кінцевим бенефіціаром ТОВ "Дайджест груп" є нерезидент України, а вимога стосувалася "резидента України", тому ТОВ "Дайджест груп" не порушило вимоги Документації у частині.

4. Скаржник повідомляє, що ТОВ "Дайджест груп" у своїй Пропозиції надало зразок паспорту на дизельне паливо виробника ТОВ "Інтерсервіс", який не містить знаку відповідності, що є порушенням пункту 20 "Технічного регламенту стосовно вимог до автомобільних бензинів, дизельного, суднових та котельних палив" (надалі – Технічний регламент), затвердженого Постановою КМУ від 08.01.2013 № 927, та пункту 2 "Правил застосування національного знака відповідності", затвердженого Постановою КМУ від 29.11.2001 № 1599.

Скаржник вважає, що відсутність знака відповідності на паспорті виробника є підставою для відхилення.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що пунктом 20 Технічного регламенту, затвердженого Постановою КМУ № 927 від 01.08.2013

встановлено, що на паспорт наноситься національний знак відповідності перед введенням в обіг палив.

Також, Замовник зазначає, що згідно з абзацом 2.2 підпункту 2 пункту 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" документації передбачене надання учасниками в складі пропозиції зразка документа виробника (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджує якість продукції.

Замовник вказує, що ТОВ "Дайджест груп" повною мірою виконав умови абзаца 2.2 підпункту 2 пункту 3.7 Документації, тому підстави для відхилення відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2.2 підпункту 2 пункту 3.7 Розділу 3 Документації встановлена необхідність надання зразка документа виробника (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджує якість продукції. Зразки документів виробника повинні бути датовані не раніше 01.01.2015.

Вимоги щодо обов'язкової наявності національного знаку на паспорті виробника Документацією не передбачено.

Згідно із заявкою–пропозицією, ТОВ "Дайджест груп" запропонувало до закупівлі продукцію виробництва ТОВ "Інтерсервіс". У складі копії Пропозиції, міститься, зокрема, копія документу (мовою оригіналу) "Паспорт № 12-И Топливо дизельное экспортное ТДЭ EN 590 по ТУ ВУ 800011806.002-2015" ТОВ "Інтерсервіс" від 01.12.2015 № 1205 (зразок).

Таким чином, вимоги Документації у цій частині не порушені.

Враховуючи вищеведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "Феймос" повідомляє, що у складі Пропозиції ТОВ "Дайджест Груп" міститься генеральний договір з ТОВ "Вог Трейдинг", який свідчить, на думку Скаржника, про те, що фактично продукція постачатиметься компанією ТОВ "Вог Трейдинг" через ТОВ "Дайджест Груп".

Також Скаржник зазначає, що ТОВ "Вог Трейдинг" та інший учасник торгів ТОВ "Вог Аеро Джет" входять до групи "Континіум". Отже, на думку Скаржника, "можна зробити висновок про вчинення антиконкурентних узгоджених дій між ТОВ "Дайджест Груп" та ТОВ "Вог Аеро Джет".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ТОВ "Феймос" просить, відмінити рішення Замовника про обрання переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Дайджест груп" та зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Дайджест груп", ТОВ "Феймос", Скаржника, ТОВ "Петрол плюс", ТОВ "Вог Аеро Джет", ТОВ "Август пром" та ПП "ОККО - Бізнес Контракт") та виявлено наступне:

6.1. ТОВ "Дайджест груп" надало забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції конкурсних торгів, гарантом за якою виступає банківська установа.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини.

Кваліфікаційна частина повинні містити, зокрема, забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Оригінал забезпечення пропозиції конкурсних торгів не прошиваючись прикладається до кваліфікаційної частини пропозиції конкурсних торгів.

Кожний Учасник подає свої пропозиції у належно оформленому вигляді згідно з вимогами цієї документації.

Відповідно до пункту 3.3 розділу 3 Документації Замовником передбачена надання учасниками Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2, зокрема, у вигляді гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції конкурсних торгів гарантом за якою виступає банківська установа.

Забезпечення пропозиції конкурсних торгів надане Учасниками торгів повинно відповідати вимогам зазначеним в Додатку № 3.

У додатку 3 Документації Замовником наведені вимоги до гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції конкурсних торгів, гарантом за якою виступає банківська установа.

Згідно з пунктом 3 додатку 3 Документації банківська гарантія повинна містити такі суттєві умови, зокрема:

- назву банку бенефіціара: Платіжні реквізити бенефіара: м. Київ, 03110, Олексіївська 13, ТББВ №10026/084 філії – Головне управління по м. Києву та Київській області АТ "Ощадбанк", МФО 322669, р/р № 26006300148368, код ЄДРПОУ 40081347, Філія "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (Філія "ЦЗВ" ПАТ "Укрзалізниця")

Платіжні реквізити для здійснення переказів у Євро:

Beneficiary Branch "Production supply center"
of public joint stock company "Ukrainian railway"

Beneficiary's account 26006300148368

Ukraine, Kyiv

Beneficiary bank Branch #10026/084 Main administration in city Kyiv and Kyiv area
Public Joint Stock Company "State Savings Bank of Ukraine"

Address Ukraine, Kyiv

Swift COSBUAUKKKIE.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Дайджест груп", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія банківської гарантії від 16.12.2015 № 06/01/546/1/1770, виданої публічним акціонерним товариством "Банк інвестицій та заощаджень", в якій відсутні платіжні реквізити для здійснення переказів у Євро.

Отже, Пропозиція ТОВ "Дайджест груп" не відповідала вимогам Документації, зокрема, наведеним вище, та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як така, що не відповідала умовам Документації.

6.2 ТОВ "Феймос" надало забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді страхової гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції, гарантом за якою є страхова компанія.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини.

Кваліфікаційна частина повинні містити, зокрема, забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Оригінал забезпечення пропозиції конкурсних торгів не прошиваючись прикладається до кваліфікаційної частини пропозиції конкурсних торгів.

Кожний Учасник подає свої пропозиції у належно оформленому вигляді згідно з вимогами цієї документації.

Відповідно до пункту 3.3 розділу 3 Документації Замовником передбачена надання учасниками Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2, зокрема, у вигляді гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції конкурсних торгів гарантом за якою виступає банківська установа.

Забезпечення пропозиції конкурсних торгів надане Учасниками торгів повинно відповідати вимогам, зазначеним у Додатку № 3.

У додатку 3 Документації Замовником наведені вимоги до договору страхування фінансового ризику невиконання або неналежного виконання Учасником вимог документації конкурсних торгів, страховиком за яким виступає страхова компанія, яка має ліцензію на здійснення такого виду страхування.

Договір страхування повинен містити такі суттєві умови, як назву документа; номер, дату та місце складання; термін дії повинен бути не менше ніж 125 днів з дати рокриття; повну або скорочену назву Страховика; повну або скорочену назву Учасника (Страхувальника), що збігається з назвою, яка зазначена ним в пропозиції конкурсних пропозицій; повну або скорочену назву замовника торгів (Вигодонабувача);

Платіжні реквізити замовника торгів (Вигодонабувача): м. Київ, 03110, Олексіївська 13, ТББВ №10026/084 філії – Головне управління по м.Києву та Київській області АТ "Ощадбанк", МФО 322669, р/р №26006300148368, код ЄДРПОУ 40081347, Філія "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (Філія "ЦЗВ" ПАТ "Укрзалізниця").

Платіжні реквізити для здійснення переказів у Євро: Beneficiary Branch "Production supply center" of public joint stock company "Ukrainian railway" Beneficiary's account 26006300148368 Ukraine, Kyiv Beneficiary bank Branch #10026/084 Main administration in city Kyiv and Kyiv area Public Joint Stock Company "State Savings Bank of Ukraine" Address Ukraine, Kyiv Swift COSBUAUKKIE.

Застрахованими ризиками, відповідно договору страхування повинні, бути ризики:

- відкликання або зміни пропозиції конкурсних торгів Страхувальником після закінчення строку її подання;

- не підписання Страхувальником, що став переможцем торгів, договору про закупівлю;

- ненадання Страхувальником, що став переможцем торгів, необхідних гарантій щодо виконання договору про закупівлю після акцепту його пропозиції, якщо надання таких гарантій передбачено документацією конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Феймос", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія Договору добровільного страхування фінансового ризику невиконання або неналежного виконання страхувальником вимог Документації конкурсних торгів від 14.12.2015 № 95/1-73, укладений між ТОВ "Феймос" та товариством з обмеженою відповідальністю "Страхова компанія "Аспра Іншуранс", у якому відсутні платіжні реквізити для здійснення переказів у Євро.

Отже, Пропозиція ТОВ "Феймос" не відповідала вимогам Документації, зокрема, наведеним вище, та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як така, що не відповідала умовам Документації.

6.3 ТОВ "Вог Аеро Джет" надало забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції конкурсних торгів, гарантом за якою виступає банківська установа.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Вог Аеро Джет", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія банківської гарантії від 15.12.2015 № 06/01/541/1/1759, виданої публічним акціонерним товариством "Банк інвестицій та заощаджень", в якій відсутні платіжні реквізити для здійснення переказів у Євро.

Отже, Пропозиція ТОВ "Вог Аеро Джет" не відповідала вимогам Документації, зокрема, наведеним вище, та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

6.4 ТОВ "Петрол плюс" надало забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді страхової гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції, гарантом за якою є страхова компанія.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Петрол плюс", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія Договору добровільного страхування фінансового ризику невиконання або неналежного виконання страхувальником вимог Документації конкурсних торгів від 14.12.2015 № 95/1-73, укладений між ТОВ "Петрол плюс" та товариством з обмеженою відповідальністю "Страхова компанія "Аспра Іншуранс", у якому відсутні платіжні реквізити для здійснення переказів у Євро.

Отже, Пропозиція ТОВ "Петрол плюс" не відповідала вимогам Документації, зокрема, наведеним вище, та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як така, що не відповідала вимогам Документації.

6.5 ТОВ "Август пром" надало забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді страхової гарантії виконання зобов'язань учасника по сплаті забезпечення пропозиції, гарантом за якою є страхова компанія.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Август пром", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія Договору добровільного страхування відповідальності перед третіми особами за забезпечення пропозиції від 16.12.2015 № 56/15/-ОО/Дп/01, укладений між ТОВ "Август пром" та товариством з обмеженою відповідальністю "Страхова компанія "Арсенал Страхування", в якому відсутні платіжні реквізити для здійснення переказів у Євро.

Отже, Пропозиція ТОВ "Август пром" не відповідала вимогам Документації, зокрема, наведеним вище, та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", як така, що не відповідає вимогам Документації.

Допустивши Пропозиції ТОВ "Дайджест груп", та ТОВ "Феймос", ТОВ "Вог Аеро Джет", ТОВ "Петрол плюс", ТОВ "Август пром", ТОВ "Елемент Нафта", ПП "ОККО-Бізнес Контракт" до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", відповідно до якої він повинен був відхилити пропозиції, які не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган

оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати філію "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "19.20.2. Дизельне паливо (2 лоти)" [оголошення № 217859, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 20.10.2015 № 360/1/1 (20.10.2015)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК