



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 158-р/пк-ск від 01.02.2016

вих. лист від №

Приватне акціонерне товариство Страхова
компанія "ВУСО"

вул. Казимира Малевича, 31,
м. Київ, 03680

Публічне акціонерне товариство
"УКРТРАНСГАЗ"

Кловський узвіз, 9/1, м. Київ, 01021

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства Страхової компанії "ВУСО" (надалі – Скаржник, ПрАТ СК "ВУСО") від 18.12.2015 № 5598 (зареєстровану в Комітеті 18.12.2015 за № 8-20/3836-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "УКРТРАНСГАЗ" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги щодо страхування від нещасних випадків і страхування здоров'я (обов'язкове особисте страхування водіїв від нещасних випадків на транспорті)" (код за ДКПП 016-10 – 65.12.1)" [оголошення № 217648,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.10.2015 № 363 (23.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Процедури закупівлі під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПрАТ СК "Арсенал Страхування" та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів у відповідності до вимог законодавства.

Рішенням Колегії від 21.12.2015 № 2274-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.12.2015 № 20-29.3/07-5135-дз Замовник листами від 28.12.2015 № 16571/37-011 та від 19.01.2016 № 476/8-011 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

ПрАТ СК "ВУСО" листом від 27.01.2016 № 458 (zareєстрованим у Комітеті 28.01.2016 за № 8-20/262-ДЗ) надало заяву про уточнення Скарги (надалі – Уточнення до Скарги).

У ході розгляду Скарги, Уточнень до Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.11.2015 № 15-122-р свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	ПрАТ СК "Арсенал Страхування"
3)	ПрАТ "Українська пожежно-страхова компанія"

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.12.2015 № 15-122-вдх Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником "на підставі абз. 2 підпункту 1 (учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель") та підпункту 3 (пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів) ч. 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 15-122-о, яка відбулась 08.12.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ПрАТ СК "Арсенал Страхування" та ПрАТ "Українська пожежно-страхова компанія"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ПрАТ СК "Арсенал Страхування".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції, вважає, що вона була відхилена безпідставно та просить, зокрема, скасувати вищевказане рішення Замовника, пояснюючи це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.12.2015 № 15-122-вдх Пропозиція ПрАТ СК "ВУСО" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "у складі пропозиції учасником надано баланс підприємства за I півріччя 2015, в якому показник у розділі "Баланс" (код рядка 1300 та 1900) на кінець звітного періоду становить 375 493 тис. грн, що є порушенням п. 1.2.1 додатку II "Кваліфікаційні критерії та інші вимоги до учасників торгів" документації

конкурсних торгів, оскільки "Баланс" (код рядка 1300 та 1900) має становити не менше 400 000 тис. грн".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що Замовником у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) не було зазначено вимоги до конкретного періоду, за який показники рядків 1300 та 1900 мають становити не менше 400 000 тис. грн.

За інформацією Скаржника, баланс ПрАТ СК "ВУСО" за I півріччя 2015 року на початок звітного періоду відповідає вимогам Замовника, кваліфікаційним критеріям, зазначеним у Документації, та становить не менше 400 000 тис. грн, а саме – 413 895,1 тис. грн.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з національним положенням (стандартом) бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності" баланс підприємства, зокрема, за I півріччя 2015 року має беззаперечне трактування, а саме – відповідно до пункту 3 розділу I зазначеного вище стандарту баланс (звіт про фінансовий стан) – звіт про фінансовий стан підприємства, який відображає на певну дату його активи, зобов'язання і власний капітал; у пункті 1 розділу II зазначеного стандарту також визначено, що баланс підприємства складається на кінець останнього дня звітного періоду.

У зв'язку з вищевикладеним, Замовник вважає, що наведена у Скарзі інформація ПрАТ СК "ВУСО" стосовно відсутності вимоги до конкретного періоду у пункті 1.2.1 Документації суперечить нормативним документам щодо бухгалтерського обліку в Україні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про його відповідність кваліфікаційним критеріям, які наведені у додатку II.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації кваліфікаційні критерії викладені у додатку II Документації.

У додатку II Документації визначений перелік документів, що подаються учасником торгів у складі Пропозиції.

Підпунктом 1.2.1 пункту 1.2 додатку II Документації встановлено наступне: "баланс підприємства (форма № 1, для суб'єктів малого підприємництва – форма № 1-М) за 2014 рік та за I півріччя 2015 року з відміткою/-ами про прийняття управлінням державної статистики за місцем знаходження учасника (копія/-ї). При цьому, баланс за I півріччя 2015 року повинен відповідати наступним показникам:

- "зареєстрований капітал" (код рядка 1400) повинен становити не менше 55 000 тис. грн";
- "баланс" (код рядка 1300 та 1900) має становити не менше 400 000 тис. грн;
- "страхові резерви" (код рядка 1530) мають становити не менше 50 000 тис. грн;
- "нерозподілений прибуток" (код рядка 1420) повинен мати позитивне (додатне) значення.

Згідно з пунктом 3 розділу I Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності", затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07.02.2013 № 73, (надалі – Загальні вимоги до фінансової звітності) баланс (звіт про фінансовий стан) – звіт про фінансовий стан підприємства, який відображає на певну дату його активи, зобов'язання і власний капітал.

Відповідно до пункту 1 розділу II Загальних вимог до фінансової звітності фінансова звітність складається з: балансу (звіту про фінансовий стан) (надалі – баланс), звіту про фінансові результати (звіту про сукупний дохід) (надалі – звіт про фінансові

результати), звіту про рух грошових коштів, звіту про власний капітал і приміток до фінансової звітності. Баланс підприємства складається на кінець останнього дня звітного періоду.

У складі копії Пропозиції ПрАТ СК "ВУСО", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься баланс (звіт про фінансовий стан) на 30 червня 2015 року, на кінець звітного періоду якого у рядках 1300 та 1900 зазначено: 375 493 тис. грн, що не відповідає наведеним вище умовам Документації в цій частині.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище умовам Документації, тому була відхилена Замовником правомірно із вищевказаної підстави.

1.2. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.12.2015 № 15-122-вдх Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "у складі пропозиції відсутня копія наказу про призначення керівника, натомість учасником надано копію наказу ПрАТ "СК "ВУСО" від 22.09.2014 за № 357 "Про достроковий вихід Голови Правління з відпустки по догляду за дитиною", що є порушенням пп. 6 п. 2 розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що у наказі від 22.09.2014 за № 357 "Про достроковий вихід Голови Правління з відпустки по догляду за дитиною" зазначено, що у зв'язку з достроковим виходом із відпустки по догляду за дитиною Голова правління приступає до виконання обов'язків. Тобто, по своїй суті, на думку Скаржника, зазначений наказ є наказом про призначення керівника.

Замовник з цього питання повідомив, що копія наказу про призначення керівника вимагається від учасника у зв'язку з необхідністю підтвердження, що саме ця особа є керівником підприємства та встановлення її повноважень, оскільки у наказі може бути визначений термін, на який призначено керівника, а також можуть бути встановлені обмеження на підписання документів із зазначенням суми правочину та обмеження у видачі довіреностей.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 6.2 пункту 6 розділу III Документації визначений перелік документів, які підтверджують правомочність керівника, та які подаються учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції:

- рішення про призначення керівника (у формі копії або виписки/витягу з протоколу або іншого розпорядчого документу органу підприємства/організації до компетенції якого, згідно статутних документів, відноситься прийняття такого рішення);
- наказ про призначення керівника (копія);
- зразок підпису керівника (копії 1-6 сторінок паспорту);
- установчі документи (статут або установчий договір, або засновницький договір, або положення (нотаріально завірена копія).

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутня копія наказу про призначення керівника.

Таким чином, ПрАТ СК "ВУСО" не виконало наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно з підстави, наведеної вище.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.12.2015 № 15-122-вдх Пропозиція ПрАТ СК "ВУСО" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "у складі пропозиції учасником надано копії 1-5 сторінок паспорту керівника, що є порушенням пп. 6 п. 2 розділу III "Підготовка

пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів, у відповідності до якого вимагалось надання 1-6 сторінок паспорту керівника підприємства".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що Замовник, на думку ПрАТ СК "ВУСО", відповідно до Документації вимагав копії сторінок паспорту для підтвердження зразку підпису керівників учасників.

За інформацією Скаржника, зразок підпису Мітроніної О. В. в її паспорті міститься на сторінках 1 та 3.

Крім того, Скаржник зауважує, що наказом Міністерства внутрішніх справ України від 13.04.2015 № 320 "Про затвердження порядку оформлення і видачі паспорта громадянина України" "не передбачений підпис власника паспорта на шостій сторінці, натомість, на ній має міститись підпис посадової особи цього органу, який здійснює клеювання фотокарток у паспорт".

ПрАТ СК "ВУСО" вважає, що ним були виконані вимоги Документації в частині надання зразку підпису керівника, а відмову Замовника з підстави ненадання шостої сторінки паспорту, яка є незаповненою та не містить жодної інформації, – безпідставною та формальною відмовою.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що копія сторінок паспорту керівника підприємства (1-6) вимагається для встановлення особи підписанта пропозиції та договору у разі визнання його переможцем торгів (ідентифікації особи та її підпису), перевірки громадянства; кількість сторінок вказана для обмеження надання копій всіх сторінок паспорту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 6.2 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, зразок підпису керівника (копії 1-6 сторінок паспорту).

У складі копії Пропозиції ПрАТ СК "ВУСО" містяться копії сторінок паспорту Мітроніної О. В. (яка згідно з документами, що містяться у складі копії Пропозиції Скаржника, є головою правління ПрАТ СК "ВУСО") за номерами: 1-5 та 10-13.

Копія шостої сторінки паспорту Мітроніної О. В. у складі копії Пропозиції Скаржника відсутня.

Отже, Пропозиція ПрАТ СК "ВУСО" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

2. Скаржник вважає, що "...безпідставно посилаючись на формальний привід, Замовником було відхилено економічно вигідну пропозицію Скаржника, яка значно економить кошти державного бюджету України, та акцептовано пропозицію ПрАТ СК "Арсенал Страхування", яка у 2,8 разів (529 247,40 грн) перевищує запропоновану ПрАТ СК "ВУСО".

На підставі вищезазначеного Скаржник вважає, що Замовником порушені права та охоронювані Законом інтереси ПрАТ СК "ВУСО" під час проведення Процедури закупівлі та прийняте рішення, яке суперечить законодавству у сфері державних закупівель, з ознаками корупційності, у зв'язку з чим, просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції переможця Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було встановлено, що Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.12.2015 № 15-122-вдх, тому не могла бути допущена до процедури оцінки Пропозицій та, відповідно, ПрАТ СК "ВУСО" не могло бути визнане переможцем Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПрАТ СК "ВУСО" у Скарзі та в Уточненнях до Скарги просить, зокрема, встановити наявність порушення Процедури закупівлі під час розгляду та оцінки Пропозицій, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ПрАТ СК "Арсенал Страхування" та повторно провести оцінку Пропозицій у відповідності до вимог законодавства.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ПрАТ СК "Арсенал Страхування" та ПрАТ "Українська пожежно-страхова компанія") та виявлено наступне.

3.1. Відповідно до підпункту 1.2.2 пункту 1.2 додатку II Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати звіт про фінансові результати (форма № 2, для суб'єктів малого підприємництва – форма № 2-М) за 2014 рік та за I півріччя 2015 року з відміткою/-ами про прийняття управлінням державної статистики за місцем знаходження Учасника (копія/-ї). При цьому, звіт про фінансові результати за I півріччя 2015 року повинен відповідати наступним показникам:

- наявність прибутку від операційної діяльності (код рядка 2190);
- відсутність збитку від операційної діяльності (код рядка 2195).

У складі копії Пропозиції ПрАТ "Українська пожежно-страхова компанія", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься звіт про фінансові результати (звіт про сукупний дохід) за I півріччя 2015 року, відповідно до рядків 2190 та 2195 (стовпця "за звітний період") якого у зазначеного учасника відсутній прибуток від операційної діяльності (показник рядка – 0) та наявний збиток від операційної діяльності (показник рядка – 2674 тис. грн), що не відповідає наведеним вище умовам Документації в цій частині.

Отже, Пропозиція ПрАТ "Українська пожежно-страхова компанія" не відповідала зазначеним вище умовам Документації.

3.2. Згідно з підпунктом 1.1.2 пункту 1.1 додатку II Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати "відгуки підприємств (не менше 3-х) про якість виконання послуг, наданих учасником по договорам обов'язкового особистого страхування водіїв від нещасних випадків на транспорті (оригінали, видані не раніше дати виходу оголошення про проведення Процедури закупівлі).

Оголошення про заплановану закупівлю № 217648 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 23.10.2015 [бюлетень від 23.10.2015 № 363 (23.10.2015)].

Таким чином, учасник Процедури закупівлі повинен був надати щонайменше три відгуки (зазначені вище), видані не раніше 23.10.2015.

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі (ПрАТ СК "Арсенал Страхування") містяться наступні відгуки:

- від 05.11.2015 № 588-11/15, виданий ТОВ "Транс-Аерохендлінг", в якому відсутня інформація стосовно того, що цей відгук виданий "по договорам обов'язкового особистого страхування водіїв від нещасних випадків на транспорті";

- від 05.11.2015 № 07/1796, виданий філією "Каскад Київських ГЕС і ГАЕС" ПАТ "Укргідроенерго", в якому відсутня інформація стосовно того, що цей відгук виданий "по договорам обов'язкового особистого страхування водіїв від нещасних випадків на транспорті";

- б/д б/н, виданий Національним медичним університетом ім. О. О. Богомольця Міністерства охорони здоров'я України, в якому відсутня інформація стосовно того, що цей відгук виданий "не раніше дати виходу оголошення про проведення Процедури закупівлі", як це вимагалось вищевказаною вимогою Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПрАТ СК "Арсенал Страхування" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Пропозиції ПрАТ СК "Арсенал Страхування" та ПрАТ "Українська пожежно-страхова компанія" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ПрАТ СК "Арсенал Страхування" та ПрАТ "Українська пожежно-страхова компанія", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Українська пожежно-страхова компанія" та переможця Процедури закупівлі, які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що

зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "УКРТРАНСГАЗ" відмінити процедуру закупівлі – "послуги щодо страхування від нещасних випадків і страхування здоров'я (обов'язкове особисте страхування водіїв від нещасних випадків на транспорті)" (код за ДКПП 016-10 – 65.12.1)" [оголошення № 217648, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.10.2015 № 363 (23.10.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK