



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 166-р/пк-ск від 02.02.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ІНТЕРГУМА-2010"

вул. Академіка Вільямса, 6, оф. 3,
м. Київ, 03191

Публічне акціонерне товариство
"Львівобленерго"

вул. Козельницька, 3,
м. Львів, 79026

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "ІНТЕРГУМА-2010" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІНТЕРГУМА-2010") від 06.01.2016 № 7 (зареєстрованою в Комітеті 06.01.2016 за № 8-20/21-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Львівобленерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "шини та камери гумові нові – 1 042 шт" [оголошення № 230867, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.11.2015 № 382 (19.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, прийняти рішення про встановлення порушень під час проведення Процедури закупівлі, перевірити пропозиції конкурсних торгів, допущених до оцінки, на відповідність їх вимогам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів, у випадку виявлення порушень, які неможливо усунути, – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.01.2016 № 8-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.01.2016 № 20-29.3/07-55-дз Замовник листом від 14.01.2016 № 153-0176 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття Пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2015 № 16-09/ПР свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Промтехнолог" (надалі – ТОВ "Промтехнолог")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельна-комерційна фірма "Світ автозапчастин" (надалі – ТОВ ТКФ "Світ автозапчастин")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 24.12.2015 № 16-09/ПВ Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 24.12.2015 № 16-09/ПО до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Промтехнолог", ТОВ ТКФ "Світ автозапчастин", найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Промтехнолог".

Скаржник повідомив, що Замовник відхилив його Пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 24.12.2015 № 16-09/ПВ Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1. "В ціновій пропозиції запропоновано марки шин та камер гумових нових, які не підтверджені сертифікатами відповідності/якості, що не надає можливості підтвердити відповідність технічних параметрів шин та камер гумових нових вимогам Документації, наведеним у додатках №№ 4.1-4.6, зокрема:

1.1. Шина пневматична типорозміром 225/50R17 марки RIKEN MAYSTORM2 B2 (індекс навантаги 94, символ категорії швидкості H) не підтверджена сертифікатом відповідності/якості".

Стосовно зазначеної підстави відхилення Скаржник зазначає, що позиція під номером 10 Пропозиції передбачає наявність двох моделей автомобільної шини згідно з технічними вимогами Замовника, зокрема, літньої 225/50R17 (марки RIKEN MAYSTORM2 B2 з індексом навантаження 98 та швидкості V) та зимової 225/50R17 (марки RIKEN MAYSTORM2 B2 з індексом навантаження 94 та швидкості H). Вимога щодо індексу навантаги, символу категорії швидкості та сезонності експлуатації зазначена Замовником в підпунктах 10.2 – 10.4 додатку 4.1 Документації.

Замовник надав пояснення, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозиції документи, які підтверджують відповідність Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі.

Замовник зазначає, що в позиції 10 Пропозиції Скаржника запропонована шина пневматична типорозміром 225/50R17 (марки RIKEN MAYSTORM2 B2, SNOWTIME B2 індекс навантаги 94/98, символ швидкості H/V виробництва "Tigar Tyres").

В сертифікаті відповідності УкрСЕПРО № UA.1.196.0060202-15 від 13.08.2015 на вищевказані шини містяться шини марки RIKEN MAYSTORM2 B2 з індексом навантаги 98, символом швидкості V та RIKEN MAYSTORM2 B2, з індексом навантаги 98, символ швидкості V.

Марка RIKEN MAYSTORM2 B2 з індексом навантаги 94, символом швидкості V у вищевказаному сертифікаті відсутня, наданими документами шина марки RIKEN MAYSTORM2 B2 з індексом навантаги 94 не підтверджена. Наявність вимог до індексу навантаги передбачає його підтвердження учасниками Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідної технічної специфікації (у разі потреби – планів, креслень, малюнків або опису предмета закупівлі).

Пунктом 8 розділу 3 Документації встановлено, що шини та камери гумові нові, які пропонуються на конкурсні торги, повинні відповідати вимогам, наведеним у додатках №№ 4.1 - 4.6, для чого учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозиції документи, які підтверджують відповідність Пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, зокрема:

- сертифікати відповідності шин та камер гумових нових (шин пневматичних для легкових автомобілів, шин пневматичних для мікроавтобусів, шин пневматичних для вантажних автомобілів, шин пневматичних для автобусів, шин пневматичних для тракторів), що пропонуються на конкурсні торги, вимогам ГОСТ, ДСТУ, ТУ, виданих уповноваженим на те державним органом України, з додатками (за наявності додатків);

- сертифікати якості шин та камер гумових нових (шин пневматичних для спеціальної техніки), що пропонуються на конкурсні торги.

Додатком № 4.1 Документації визначені вимоги до технічних характеристик шин пневматичних для легкових автомобілів, що пропонуються на відкриті торги; додатком № 4.2 Документації визначені вимоги до технічних характеристик шин пневматичних для мікроавтобусів, що пропонуються на відкриті торги; додаток № 4.3 Документації містить вимоги до технічних характеристик шин пневматичних для вантажних автомобілів, що пропонуються на відкриті торги; додаток № 4.4 Документації містить вимоги до технічних характеристик шин пневматичних для автобусів, що пропонуються на відкриті торги; додатком № 4.5 Документації передбачені вимоги до технічних характеристик шин пневматичних для тракторів, що пропонуються на відкриті торги та додатком № 4.6 Документації передбачені вимоги до технічних характеристик шин пневматичних для спеціальної техніки, що пропонуються на відкриті торги.

Наказом Міністерства інфраструктури України від 26.07.2013 № 549 (zareestrovano в Міністерстві юстиції України 22 серпня 2013 за № 1452/23984) затверджені Правила технічної експлуатації коліс та пневматичних шин колісних транспортних засобів категорій L, M, N, O та спеціальних машин, виконаних на їх шасі.

Додатком 4 до Правил технічної експлуатації коліс та пневматичних шин колісних транспортних засобів категорій L, M, N, O та спеціальних машин, виконаних на їх шасі визначені маркування та ідентифікаційні дані шин, що перебувають у сфері експлуатації, зокрема, символи категорії швидкості і відповідні їй величини швидкості, а саме:

Символ категорії швидкості	Швидкість, км/год
A1	5
A2	10

A3	15
A4	20
A5	25
A6	30
A7	35
A8	40
B	50
C	60
D	65
E	70
F	80
G	90
J	100
K	110
L	120
M	130
N	140
P	150
Q	160
R	170
S	180
T	190
U	200
H	210
V	240
W	270
Y	300

В пункті 10 додатку № 4.1 Документації містяться вимоги до технічних характеристик шини пневматичної типорозміром 225/50R17, зокрема, індекс навантаги не нижче 94; символ категорії швидкості, не нижче Т.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Форма Пропозиції конкурсних торгів" (надалі – Форма-Пропозиція), в якому за пунктом 10 Скаржник пропонує шину пневматичну типорозміром 225/50R17, марки RIKEN MAYSTORM2 B2, SNOWTIME B2 з технічними показниками, зокрема, індексом навантаги 94/98, символом категорії швидкості H/V.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься сертифікат відповідності УкрСЕПРО № UA.1.196.0060202-15 від 13.08.2015 з додатками. Пункт 172 додатка 5 до названого сертифікату надає підтвердження шині пневматичної типорозміром 225/50R17, марки RIKEN MAYSTORM2 B2, індекс навантаги 98, символ категорії швидкості V; пункт 173 надає підтвердження шині пневматичної типорозміром 225/50R17, марки RIKEN SNOWTIME B2 індекс навантаги 94, символ категорії швидкості H.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена з вищевказаної підстави.

1.2. "Шина пневматична типорозміром 215R14C марки HANKOOK A08 (індекс навантаги 112, символ категорії швидкості Q) не підтверджена сертифікатом відповідності/якості".

Скаржник окремих пояснень щодо цього не надав.

Замовник надав пояснення, в яких зазначив про відсутність сертифікату відповідності/якості на вказану шину.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

В пункті 1 додатку № 4.2 Документації містяться вимоги до технічних характеристик шини пневматичної типорозміром 215R14C, зокрема, індексу навантаги не нижче 110; символу категорії швидкості не нижче Q.

За пунктом 17 Форми-Пропозиції Скаржник пропонує шину пневматичну типорозміром 215R14C, марки HANKOOK RA08 з технічними показниками, зокрема, індексом навантаги 110, символом категорії швидкості Q.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься сертифікат відповідності УкрСЕПРО № UA.1.009.0026216-15 від 19.05.2015 з додатками. Аркуш 3 додатка Б до цього сертифікату містить підтвердження технічних характеристик шини пневматичної типорозміром 215R14 з індексом навантаги 112/110 та символом категорії швидкості Q.

Отже, Пропозиція Скаржника не містить сертифіката якості на підтвердження шини пневматичної типорозміром 215R14C, яка була запропонована у Формі-Пропозиції Скаржником, тому була правомірно відхилена в цій частині із зазначених підстав.

1.3. "Шина пневматична типорозміром 400/70-21 (1100x400-533) марки ОШЗ О-47АМ (індекс навантаги 145) не підтверджена сертифікатом відповідності/якості".

Скаржник вказує, що у складі Пропозиції був наданий сертифікат відповідності UA1.009.0140206-14. Крім того, на думку Скаржника, Замовник навмисно не вірно вказує модель 47АМ, оскільки Скаржник запропонував шину 400/70-21 (1100x400-533) марки ОШЗ О-47А, яка підтверджується сертифікатом відповідності.

Замовник зазначає, що в позиції 29 Пропозиції Скаржника вказаний виробник АТ "Кордиант", при цьому у складі Пропозиції відсутні сертифікати відповідності цього виробника. Посилання Скаржника на сертифікат відповідності УкрСЕПРО № UA.1.009.0140206-14 від 05.12.2014 Замовник до уваги не приймає, оскільки у цьому сертифікаті виробником значиться ВАТ "Омскшина".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

В пункті 11 додатка № 4.3 Документації містяться вимоги до технічних характеристик шини пневматичної типорозміром 400/70-21 (1100x400-533), зокрема, індексу навантаги не нижче 145.

В пункті 29 Форми-Пропозиції Скаржник пропонує шину пневматичну типорозміром 400/70-21 (1100x400-533) марки ОШЗ О-47А з індексом навантаги 145 виробництва АТ "Кордиант". У складі копії Пропозиції міститься сертифікат відповідності УкрСЕПРО № UA1.009.0140206-14 від 05.12.2014 з додатками від виробника ОАО "Омскшина" (мовою оригіналу). Сертифікат відповідності на шини виробництва АТ "Кордиант", яка запропонована скаржником у Формі-Пропозиції, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутній.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині, тому була правомірно відхилена із зазначених підстав.

1.4. "Шина пневматична типорозміром 205R16C марки Continental Conti4x4Contact (індекс навантаги 108, символ категорії швидкості S) не підтверджена сертифікатом відповідності/якості".

Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції їм був наданий сертифікат відповідності № UA1.009.00929-14, який підтверджував вищевказану автомобільну шину.

Замовник пояснює, що позиція 31 Пропозиції Скаржника запропонована шина пневматична типорозміром 205R16C марки Continental Conti4x4Contact (індекс навантаги 108, символ категорії швидкості S).

У поясненнях Замовник вказує, що у сертифікаті відповідності УкрСЕПРО № UA1.009.0074436-15 від 21.09.2015, якій міститься у складі Пропозиції Скаржника, наявні марки Continental Conti4x4Contact, індекс навантаги 110, символ категорії швидкості R; Continental Conti4x4Contact, індекс навантаги 110, символ категорії швидкості S та Continental Conti4x4ContactLX2, індекс навантаги 110, символ категорії швидкості S, натомість шина марки Continental Conti4x4Contact з індексом навантаги 108 та символом категорії швидкості S відсутня у вказаному сертифікаті.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 1 додатку № 4.4 Документації містяться вимоги до технічних характеристик шини пневматичної типорозміром 205R16C, зокрема індексу навантаги не нижче 108; символу категорії швидкості не нижче J.

В пункті 31 Форми-Пропозиції Скаржник пропонує шину пневматичну типорозміром 205R16C Continental Conti4x4Contact з індексом навантаги 108 та символом категорії швидкості S.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься сертифікат відповідності УкрСЕПРО № UA1.009.0074436-15 від 21.09.2015 з додатками. Аркуш 26/31 додатку Б містить підтвердження технічних характеристик шини пневматичної типорозміром 205R16C Continental 4x4Contact з індексом навантаги 110 (один.), 108 (спар.), символ категорії швидкості S. Разом з цим, зазначений сертифікат не підтверджує шину пневматичну типорозміром моделі Continental Conti4x4Contact, яка була запропонована у Формі-Пропозиції Скаржником, отже Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині, тому була правомірно відхилена з вищевказаної підстави.

1.5. "Шина пневматична типорозміром 225/75R16, марки КАМА-219 з індексом навантаги 104. В сертифікаті відповідності УкрСЕПРО № UA1.009.0006233-15 від 05.02.2015 не підтверджений індекс навантаги та не надано інших документів, що підтверджують індекс навантаги.

Шина пневматична типорозміром 220-508 (7,50-20), марки BELSHINA Я-151 (індекс навантаги 119/116). В сертифікаті відповідності УкрСЕПРО № UA1.162.0082409-15 від 13.10.2015 не підтверджений індекс навантаги та не надано інших документів, що підтверджують індекс навантаги.

Шина пневматична типорозміром 530/70-21 (1300x530-533), марки BELSHINA ВІ-3 (індекс навантаги 156). В сертифікаті відповідності УкрСЕПРО № UA1.162.0082409-15 від 13.10.2015 не підтверджений індекс навантаги та не надано інших документів, що підтверджують індекс навантаги".

З приводу зазначених підстав відхилення Скаржник зазначає, що під час виготовлення сертифіката відповідності орган сертифікації не вказав, які самі індекси належать той чи іншій моделі, але модель та розмір шини були зазначені, інших документів, які б Скаржник міг надати для підтвердження індексів навантаги, на момент подання Пропозиції у Скаржника не було.

Також Скаржник не вважає це помилкою, оскільки, на його думку, в Інтернет-джерелах є довідкова інформація, за якою Замовник мав змогу перевірити індекси навантаги. На думку Скаржника, учасник не несе відповідальності за те, що орган сертифікації не зазначив таку інформацію.

Замовник з приводу вказаних питань надав пояснення в яких зазначив, що Скаржник міг надати інші документи виробників, які б підтверджували дані

характеристики, але такої інформації надано не було. Здійснювати перевірку індексів за допомогою Інтернет – джерел не передбачено чинним законодавством та нівелює принцип рівноправності учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 8 розділу 3 Документації вимагається надання сертифікатів відповідності шин та камер гумових нових вимогам ГОСТ, ДСТУ, ТУ, видані уповноваженим на те державним органом України.

Разом з цим, Документація не містить вимоги щодо окремого підтвердження індексу навантаги, або інших окремих технічних вимог, наведених у додатках №№4.1 - 4.6 Документації, у зазначених сертифікатах.

У пункті 2 додатку № 4.3 Документації містяться вимоги до технічних характеристик шини пневматичної типорозміром 225/75R16, зокрема, індексу навантаги не нижче 104.

У пункті 20 Форми-Пропозиції Скаржник пропонує шину пневматичну типорозміром 225/75R16, марки КАМА-219.

У складі копії Пропозиції міститься сертифікат відповідності УКРСЕПРО № UA1.009.0006233-15 від 05.02.2015 з додатками. Аркуш 2 додатка до цього сертифікату містить перелік моделей, типорозмірів шин пневматичних, зокрема, шини пневматичної типорозміром 225/75R16, марки КАМА-219.

У пункті 4 додатку № 4.3 Документації містяться вимоги до технічних характеристик шини пневматичної типорозміром 220-508 (7,50-20), зокрема, індексу навантаги не нижче 104.

У пункті 22 Форми-Пропозиції Скаржник пропонує шину пневматичну типорозміром 220-508 (7,50-20) марки BELSHINA Я-151.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься сертифікат відповідності УкрСЕПРО № UA1.162.0082409-15 від 13.10.2015 з додатками. Додаток 1 до цього сертифікату містить перелік моделей, типорозмірів шин пневматичних, зокрема, шини пневматичної типорозміром 7,50-20 Я-151.

У пункті 12 додатку № 4.3 Документації містяться вимоги до технічних характеристик шини пневматичної типорозміром 530/70-21 (1300x530-533), зокрема, індексу навантаги не нижче 156.

У пункті 30 Форми-Пропозиції Скаржник пропонує шину пневматичну типорозміром 530/70-21 (1300x530-533), марки BELSHINA ВІ-3.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься сертифікат відповідності УкрСЕПРО № UA1.162.0082409-15 від 13.10.2015 з додатками. Додаток 2 до цього сертифікату містить перелік моделей, типорозмірів шин пневматичних, зокрема, шини пневматичної типорозміром 1300x530-533 ВІ-3.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена з зазначених підстав.

2. "Запропоновані в Пропозиції шини та камери гумові нові не відповідають технічній специфікації, а саме шини та камери гумові не відповідають типорозмірам, зокрема:

2.1. Шина пневматична типорозміром 175/70R13, марки Росава Snowgard згідно з сертифікатом відповідності УкрСЕПРО UA1.049.0100854-12 відповідає типорозміру 195/65R15, а не типорозміру 175/70R13, яка вимагається умовами додатку № 4.1 Документації. В сертифікаті якості № 4751 від 10.08.2015 приватного акціонерного товариства "Росава" (надалі – ПрАТ "Росава") наявна модель Росава Snowgard 82 Т, яка відповідає типорозміру 175/70R13, але в сертифікаті якості дана модель шини повинна відповідати сертифікату відповідності УкрСЕПРО UA1.049.0073893-14 від 30.07.14. В

Пропозиції копії сертифікату відповідності УкрСЕПРО UA1.049.0073893-14 від 30.07.14 на підтвердження не надано".

Скаржник з приводу цього вказує, що Замовником були невірно вказані автомобілі та розміри шин, які за технічними показниками підходять до вказаних автомобілів, тобто шини, які Замовник зазначив в технічному завданні не могли встановлюватися на зазначені Замовником автомобілі. В свою чергу, Скаржник запропонував автомобільні шини у відповідності до конкретної, вказаної Замовником в технічному завданні марки автомобіля.

Замовник пояснює, що вимогами Документації передбачається закупівля шини пневматичної типорозміром 175/70R13 для встановлення її на автомобілі марки ВАЗ-2104, ВАЗ-2107.

Для експлуатації на ВАЗ-2104 виробником передбачається шина пневматична типорозміром 175/70R13, на ВАЗ-2107 також передбачається шина пневматична типорозміром 175/70R13. Марка Росава Snowgard, яка запропонована Скаржником, на думку Замовника, згідно до сертифікату відповідності UA1.049.0100854-12 від 25.06.2012 відповідає типорозміру 195/65R, а не типорозміру 175/70R13, як вимагається умовами додатку № 4.1 Документації. Шина с типорозміром 195/65R не може бути встановлена на вищезазначені типи транспортних засобів.

Також Замовник зазначає, що в сертифікаті якості № 4751 від 10.08.2015 приватного акціонерного товариства "Росава" (надалі – ПрАТ "Росава") міститься модель Росава Snowgard 82 T, яка відповідає типорозміру 175/70R13, але в сертифікаті якості дана модель шини повинна відповідати сертифікату відповідності УкрСЕПРО UA1.049.0073893-14 від 30.07.2014, якого до Документації не надано.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 8 розділу 3 Документації вимагається надання, зокрема:

- сертифікатів відповідності шин та камер гумових нових (шин пневматичних для легкових автомобілів, шин пневматичних для мікроавтобусів, шин пневматичних для вантажних автомобілів, шин пневматичних для автобусів, шин пневматичних для тракторів), що пропонуються на конкурсні торги, вимогам ГОСТ, ДСТУ, ТУ, видані уповноваженим на те державним органом України, з додатками (за наявності додатків) (копії, завірені учасником процедури закупівлі або нотаріально).

- сертифікатів якості шин та камер гумових нових (шин пневматичних для спеціальної техніки), що пропонуються на конкурсні торги (копії, завірені учасником процедури закупівлі або нотаріально).

Пунктом 2 додатку 4.1 Документації визначені вимоги щодо технічних характеристик шини пневматичної типорозміру 175/70R13, зокрема, індексу навантаги не нижче 82, символу категорії швидкості не нижче T.

У пункту 2 Форми-Пропозиції Скаржника міститься інформація, зокрема, шина пневматична типорозміром 175/70R13, марки Росава ВС-11, Snowgard з індексом навантаги 82, символом категорії швидкості T.

У складі Пропозиції Скаржником надано сертифікати відповідності від виробника ПрАТ "Росава", зокрема, № UA1.049.0100854-12 з терміном дії 25.06.2012 по 21.06.2017 з додатками. У Додатку 1 до цього сертифікату міститься інформація щодо типорозміру шини пневматичної, а саме 175/70R13 ВС-11, категорія швидкості T, індекс навантаги 82.

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена з цих підстав.

2.2. "Шина пневматична типорозміром 240R508 (8,25R20) марки Росава ИК6-АМ згідно з сертифікатом відповідності УкрСЕПРО UA1.049.0100858-12 відповідає

типорозміру 8,25-20, а не типорозміру 8,25R20, як вимагається умовами додатку № 4.2 Документації".

2.3. "Шина пневматична типорозміром 320-508 (12,00-20), марки Росава ИД-304 згідно з сертифікатом відповідності УкрСЕПРО UA1.049.0100858-12 відповідає типорозміру 12,00R20, а не типорозміру 12,00-20, як вимагається умовами додатку № 4.2 Документації конкурсних торгів".

Замовник в поясненні зазначив, що Документацією визначені типорозмір 240R508 (8,25R20) та типорозмір 320-508 (12,00-20). Типорозмір 240R508 (8,25R20) передбачений для експлуатації шини автомобілем ГАЗ-53 та типорозмір 320-508 (12,00-20), який передбачений для експлуатації автомобілем марки ЗІЛ-131. Експлуатація вказаних шин передбачена керівництвом з експлуатації до цих автомобілів, тип шин – радіальна та діагональна відповідно.

Скаржником у Формі-Пропозиції вказана шина пневматична типорозмір 240R508 (8,25R20), марки Росава ИК6-АМ, яка відповідає типорозміру 8,25-20, що вказаний у сертифікаті відповідності УкрСепро UA1.049.0100858-12 від 25.06.2012. Разом з цим, Замовник зазначає, що шина типорозміру 8,25-20 є діагональною, а Документацією вимагається шина радіальна типорозміром 8,25R20.

Скаржником у Формі-Пропозиції вказана шина пневматична типорозмір 320-508 (12,00-20), а сертифікатом відповідності підтверджена шина 12,00R20, тобто радіальна, а Документацією вимагається діагональна шина. На думку Замовника, Скаржник намагався надати аналоги шин замість тих, що вимагаються Документацією.

У ході розгляду зазначених питань Колегія встановила наступне.

Пунктом 5 додатку 4.3 Документації вимагається шина пневматична типорозміром 240R508 (8,25R20).

Пунктом 23 Форми-Пропозиції Скаржника визначено шина пневматична типорозміром 240R508 (8,25R20), марки Росава ИК6-АМ. У складі копії Пропозиції Скаржника міститься сертифікат відповідності виробника ПрАТ "Росава" УкрСЕПРО UA1.049.0100858-12 від 25.06.2012 з додатком. У додатку до цього сертифікату шина моделі ИК-6АМ-П зазначена за типорозміром 8,25-20.

Пунктом 8 додатку 4.3 Документації вимагається шина пневматична типорозміром 320-508 (12,00-20).

Пунктом 26 Форми-Пропозиції Скаржника визначено шина пневматична типорозміром 320-508 (12,00-20), марки Росава ИД-304. У складі копії Пропозиції Скаржника міститься сертифікат відповідності виробника ПрАТ "Росава" УкрСЕПРО UA1.049.0100858-12 від 25.06.2012 з додатком. У додатку до цього сертифікату міститься інформація щодо шини моделі ИД-304 У-4 НС16, яка визначені за типорозміром 12,00R20.

Враховуючи вищеведене, Скаржником були порушені вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена з підстав, що зазначені вище.

3. "Технічні параметри шин та камер гумових нових, запропонованих на відкриті торги, оформлені згідно з вимогами додатків №№ 5.1 - 5.6. Але запропоновані технічні параметри шин та камер гумових нових, вказані в додатках №№ 5.1 - 5.6 не відповідають технічним параметрам шин та камер гумових нових, запропонованим в цій Пропозиції учасника".

Замовник в поясненнях зазначив вищевказану підставу відхилення, яка наведена в протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пункт 8 розділу 3 Документації передбачає надання учасниками Процедури закупівлі у складі Пропозиції документів, які підтверджують відповідність Пропозиції

конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, зокрема, технічні параметри шин та камер гумових нових, запропонованих на відкриті торги, оформлені згідно з вимогами додатків №№ 5.1 - 5.6 Документації.

У складі копії Пропозиції надані документи, зокрема, технічні параметри шин пневматичних, які оформлені згідно з вимогами додатків №№ 5.1 - 5.6 Документації, тому Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена з вищевказаної підстави.

4. "Пропозиція конкурсних торгів оформлена з порушенням вимог додатку № 3 Документації конкурсних торгів", а саме:

4.1. "В ціновій Пропозиції неправильно визначені типи/марки шин та камер гумових нових, що пропонуються учасником процедури закупівлі, зокрема:

- шина пневматична типорозміром 260R508 (9,00R20), марки Росава ИН-142БМ у сертифікаті відповідності УкрСЕПРО № UA1.049.0100858-12 від 25.06.2012 ПрАТ "Росава" визначена, як марка Росава И-НІ42Б;

- шина пневматична типорозміром 12,00-18 (320-457), марки Forwarder Traction F70 у сертифікаті відповідності УкрСЕПРО № UA1.173.0024223-15 від 12.05.2015 АТ ВО "Алтайський шинний комбінат" визначена, як марка Forward Traction 70;

- шина пневматична типорозміром 320R508(12,00R20), марки Росава ИД-304 у сертифікаті відповідності УкрСЕПРО № UA1.049.0100858-12 від 25.06.2012 ПрАТ "Росава" марка визначена, як Росава ИД-304 У-4 НС16;

- шина пневматична типорозміром 370-508 (14,00-20), марки Росава ОИ-25 у сертифікаті відповідності УкрСЕПРО № UA1.049.0100858-12 від 25.06.201 ПрАТ "Росава", марка визначена як Росава ОИ-25АМ;

- шина пневматична типорозміром 13,6R38 марки Росава TR-07 у сертифікаті якості марка визначена, як Росава TR-07 128 А8;

- шина пневматична типорозміром 8,30-20 марки Росава В-105А у сертифікаті якості марка визначена, як Росава В-105А НС8 102 А6;

- шина пневматична типорозміром 240-508 (9,00-20) марки Росава БЦФ-311 у сертифікаті якості марка визначена, як БЦФ-311 НС6;

- шина пневматична типорозміром 290-508 (11,2-20) марки Росава ФЦБ-35 у сертифікаті якості марка визначена, як Росава ФЦБ-35 НС8".

Скаржник не погоджується з підставою відхилення, але окремих пояснення з приводу цього питання не надав.

Замовник в поясненнях підтвердив вищевказану підставу відхилення.

У ході розгляду зазначених питань Колегія встановила наступне.

Скаржником у складі копії Пропозиції містяться Форма-Пропозиція, сертифікати відповідності, зокрема, UA1.049.0100858-12 від 25.06.2012 від ПрАТ "Росава", UA1.173.0024223-15 від 12.05.2015 від акціонерного товариства ПО "Алтайський шинний комбінат" та сертифікати якості від ПрАТ "Росава". В зазначених документах містяться наступні дані, зокрема:

№ пункту у Формі – Пропозиції Скаржника	Назва типорозміру у Формі – Пропозиції Скаржника	Типорозміри за Сертифікатом відповідності/якості
24	260R508 (9,00R20) Росава ИН-142БМ	9,00R20 И-НІ42Б
25	12,00-18 (320-457), Forwarder Traction F70	12,00-18 Forwarder Traction 70 н.с.80
27	320R508(12,00R20) Росава ИД-304	12,00R20 ИД-304 У-4 НС16
28	370-508 (14,00-20) Росава ОИ-	14,00-20 ОИ-25АМ

	25	
32	13,6R38 Росава TR-07	АШ13,6R38 TR-07 128 А8
33	8,30-20 Росава В-105А	АШ8.3-20 В-105А НС8 102 А6
34	240-508 (9,00-20) Росава БЦФ-311	АШ9,00-20 БЦФ-311 НС6
35	290-508 (11,2-20) Росава ФЦБ-35	АШ11,2-20 ФЦБ-35 НС8

Враховуючи вищенаведене, марки шин у сертифікатах не відповідають запропонованим Скаржником у Формі-Пропозиції, отже Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена з вищевказаної підстави.

4.2. "Некоректно заповнена Форма-Пропозиція конкурсних торгів, а саме – вказана некоректна інформація про виробника, зокрема, в Пропозиції конкурсних торгів вказаний виробник АТ "Росава", натомість в сертифікатах відповідності вказаний виробник ПрАТ "Росава"; в Пропозиції конкурсних торгів вказаний виробник ОАО ПО "Алтайський шинний комбінат", натомість в сертифікатах відповідності вказаний виробник АО ПО "Алтайський шинний комбінат"; в Пропозиції конкурсних торгів вказаний виробник ПАТ "Нижекамскшина" натомість в сертифікатах відповідності вказаний виробник ВАТ "Нижекамскшина".

"На шину пневматичну типорозміром 275/50R20 запропоновано дві марки: перша марка – HANKOOK K117A, друга марка – YOKOHAMA G073, але виробником визначений лише один виробник – "HANKOOK TIRE Co., LTD"; на шину пневматична типорозміром 285/50R20 запропоновано дві марки: перша марка – HANKOOK RA33, друга марка – YOKOHAMA G073, але виробником визначений лише один виробник – "HANKOOK TIRE Co., LTD".

Скаржник не погоджується з підставою відхилення, але окремих пояснення з приводу цього питання не надав.

Замовник в поясненнях підтвердив вищевказану підставу відхилення.

У ході розгляду зазначених питань Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з цінової Пропозиції конкурсних торгів, оформленої згідно з вимогами додатку №3 Документації.

Додатком № 3 Документації встановлена Форма-Пропозиція конкурсних торгів, в якій зазначено, що учасник не повинен відступати від даної форми.

У складі копії Пропозиції Скаржником надана Форма-Пропозиція, яка складена за формою, наведеною у додатку № 3 Документації, та містить, зокрема, інформацію щодо підприємств-виробників.

Окремих вимог щодо оформлення форм власності виробників продукції Документація не містила.

Разом з цим, в пункті 15 Формі-Пропозиції Скаржника міститься інформація щодо шини пневматичної типорозміром 275/50R20 марки HANKOOK K117A та – YOKOHAMA G073, підприємство виробник вказаний лише "HANKOOK TIRE Co., LTD".

В пункті 16 Формі-Пропозиції Скаржника міститься інформація щодо шини пневматичної типорозміром 285/50R20 марки HANKOOK RA33 та YOKOHAMA G073, але виробником визначений лише "HANKOOK TIRE Co., LTD" та відсутня інформація щодо виробника "YOKOHAMA G073".

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині та була правомірно відхилена з зазначених підстав.

5. Копії документів, надані учасником процедури закупівлі, не завірені належним чином.

Скаржник з приводу цього наводить, що пунктом 3 розділу 5 Документації передбачено допущення формальних (несуттєвих) помилок учасником Процедури закупівлі, які не призведуть до відхилення його Пропозиції.

Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням Пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст Пропозиції, зокрема, нумерація сторінок тільки з одного боку, відсутність нумерації сторінок на окремих документах, відсутність підписів на окремих документах, відсутність печаток на окремих документах, технічні помилки та описки. Скаржник вважає відхилення його Пропозиції з вищевказаної підстави неправомірно.

Замовник пояснює, що всі підстави відхилення є технічними помилками, отже така кількість недоліків надає йому права відхилити Пропозицію. При цьому, Замовник не зазначив, які саме документи не завірені належним чином.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділ 3 Документації визначено, що всі сторінки Пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі.

Документи, що вимагаються від учасників Процедури закупівлі, повинні бути у вигляді оригіналів, нотаріально завірених копій або копій, завірених учасником Процедури закупівлі згідно з чинним законодавством України.

Повноваження щодо підпису та засвідчення копій документів Пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджуються документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника процедури закупівлі на підписання та засвідчення копій документів, наданих в пропозиції конкурсних торгів (випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням тощо).

Документи повинні бути без поправок, дописок тощо, за винятком виправлень помилок, зроблених учасником Процедури закупівлі. В такому випадку виправлення повинні бути засвідчені підписом уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі.

Пунктом 3 розділу 5 Документації передбачено допущення формальних (несуттєвих) помилок учасником Процедури закупівлі, які не призведуть до відхилення його Пропозиції.

Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції; наведений приклад формальних помилок зокрема, нумерація сторінок тільки з одного боку листа, відсутність нумерації сторінок на окремих документах, відсутність підписів на окремих документах, відсутність печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена з зазначених підстав.

6. У Скарзі ТОВ "ІНТЕРГУМА-2010" зазначає, що у складі своєї Пропозиції ним були надані документи, що підтверджують застосування заходів довікля, зокрема, довідка довільної форми про застосування заходів з захисту довікля у вигляді утилізації старих та зношених автомобільних шин, та копія договору від 05.01.2015 № 05/01-15 між Скаржником та товариством з обмеженою відповідальністю "Інтершина УА" про надання послуг з утилізації зношених шин.

Скаржник вважає, що Замовник при розгляді Пропозицій навмисно не приймає до уваги вказані документи, оскільки інші учасники Процедури закупівлі таких документів не надали.

Замовник надав пояснення, що не приймав до уваги надані документи, оскільки після придбання шин обов'язок щодо їх утилізації буде покладатися на Замовника, як на власника предмета закупівлі, тому Документація не містить окремої вимоги щодо надання документів про застосування заходів з захисту довкілля.

У ході розгляду цього питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідної технічної специфікації (у разі потреби – планів, креслень, малюнків або опису предмета закупівлі). Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

Разом з цим, Документація не містить окремої вимоги щодо надання будь-яких документів про застосування заходів із захисту довкілля.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. Скаржник просить у Скарзі, зокрема, перевірити Пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх вимогам законодавства та Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "Промтехнолог" та ТОВ ТКФ "Світ автозапчастин", допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій конкурсних торгів та виявлено наступне.

7.1. Підпунктом 3 пункту 7 розділу 3 Документації встановлено, що учасники повинні надати у складі Пропозиції документи, завірені підписами уповноважених посадових осіб заводів-виробників, що підтверджують обсяг (у відсотках) імпортової складової предмету закупівлі (подаються в разі, якщо предмет закупівлі виробляється на території України та має імпорту складову) (копії, завірені учасником процедури закупівлі або нотаріально).

В пунктах 1-6, 8, 19, 21, 23, 24, 26-28, 32-35 Форми-Пропозиції Скаржник пропонує шини пневматичні виробника ПрАТ "Росава" (Україна). У складі Пропозиції Скаржника міститься копія листа від 14.12.2015 № 24/8499 виробника ПрАТ "Росава" (Україна), у якому зазначена інформація у відсотках щодо обсягу імпортової складової виробництва шин легкових, легковантажних, вантажних та сільськогосподарських автомобілів.

Разом з цим, у пунктах 4, 8, 19, 21, 23, 24, 27 Форми-Пропозиції ТОВ "Промтехнолог" також пропонує такі ж шини пневматичні виробника ПрАТ "Росава" (Україна), але при цьому документ від цього виробника щодо обсягу імпортової складової предмету закупівлі у складі Пропозиції ТОВ "Промтехнолог" відсутній, тому Пропозиція ТОВ "Промтехнолог" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

7.2. Пунктом 8 розділу 3 Документації встановлено, що шини та камери гумові нові, що пропонуються на конкурсні торги, повинні відповідати вимогам, наведеним у додатках №№ 4.1 - 4.6.

Учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозиції документи, які підтверджують відповідність Пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, зокрема, технічні параметри шин та камер гумових нових, запропонованих на відкриті торги, оформлені згідно з вимогами додатків №№ 5.1 - 5.6.

В пунктах 1, 2 додатка 4.1 Документації встановлена вимога щодо сезонності експлуатації, зокрема, літній/зимовий час.

На виконання зазначених вимог ТОВ "Промтехнолог" та ТОВ ТКФ "Світ автозапчастин" надали документи "Технічні параметри шин пневматичних для легкових автомобілів, що пропонуються на відкриті торги", в пунктах 1 та 2 яких міститься відповідна інформація щодо шин, які ними пропонуються в цій частині.

В пункті 1 документу "Технічні параметри шин пневматичних для легкових автомобілів, що пропонуються на відкриті торги" ТОВ ТКФ "Світ автозапчастин" міститься інформація щодо сезонності експлуатації – літній час, у пункті 2 - зимовий час.

В пункті 1 документу "Технічні параметри шин пневматичних для легкових автомобілів, що пропонуються на відкриті торги" ТОВ "Промтехнолог" міститься інформація щодо сезонності експлуатації – літній час, у пункті 2 - зимовий час.

Отже, Пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промтехнолог" та ТОВ ТКФ "Світ автозапчастин" не відповідали вимогам, наведеним у додатках №№ 4.1 - 4.6 Документації щодо сезонності експлуатації шин.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Промтехнолог" та ТОВ ТКФ "Світ автозапчастин", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відмінює торги у разі відхилення всіх Пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промтехнолог" та ТОВ ТКФ "Світ автозапчастин", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Львівобленерго" відмінити процедуру закупівлі – "шини та камери гумові нові – 1 042 шт" [оголошення № 230867, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.11.2015 № 382 (19.11.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK