



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 165-р/пк-ск від 02.02.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВОСТОКСЕРВІС"
вул. Леніна, 60, а/с 103, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Петропавлівської районної
державної адміністрації Дніпропетровської
області

вул. Радянська, 62, смт. Петропавлівка,
Дніпропетровська область, 52700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 31.12.2015 № 31/12-2 (зарєстровану в Комітеті 05.01.2016 за № 8-20/16-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Петропавлівської районної державної адміністрації Дніпропетровської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 245644, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.12.2015 № 399 (14.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 06.01.2016 № 7-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 06.01.2016 № 20-29.2/07-46-дз Замовник листами від 13.01.2016 № 48 та від 20.01.2016 № 102 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів стосовно того, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, звужує коло осіб, які можуть представляти його інтереси лише посадовими особами.

Як зазначає Скаржник, уповноважена за довіреністю особа учасника не завжди може бути його посадовою особою і відноситись до керівного складу учасника (наприклад, у фізичної особи, у тому числі, фізичної особи-підприємця, взагалі немає посадових осіб).

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "Пропозиції конкурсних торгів подаються у письмовій формі (Додаток 1) за підписом уповноваженої посадової особи учасника" та "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі".

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.01.2016 № 199 вніс зміни до Документації, згідно з якими пункт 1 розділу 3 Документації викладена у наступній редакції:

"Пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі (Додаток 1) за підписом уповноваженої особи учасника" та "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої особи Учасника процедури закупівлі".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.01.2016 № 199.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені, зокрема, в абзаці п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомляє, що в розділі V "Оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця" Документації вимагається: "На момент розкриття пропозицій конкурсних торгів вугілля має бути на складі учасника в повному обсязі та з відповідними сертифікатами. Замовник перед проведенням оцінки створює комісію з членів комітету конкурсних торгів та проводить виїзду перевірку наявності вугілля на складі, про що зазначає в протоколі. Якщо товар на складі відсутній, або відсутній склад за зазначеною в документації конкурсних торгів адресою, або з інших причин, з яких замовник не може оглянути склад, замовник відхиляє пропозицію, так, як це призведе до зриву опалювального сезону в навчальних закладах освіти району".

Скаржник вважає, що даний кваліфікаційний критерій носить дискримінаційний характер та його зміст не відповідає основним принципам здійснення державних закупівель.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зауважує, що зазначені вимоги обмежують конкуренцію і зменшують кількість потенційних учасників, оскільки таким чином надається перевага тим учасникам Процедури закупівлі, у яких є склади і на яких є товар відповідної марки або еквівалента.

Скаржник зазначає, що він мав досвід поставки даних марок вугілля різного роду бюджетним організаціям, але на даний момент не має залишків вугілля на складі, а відповідно до умов Документації це призведе до відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

В розділі V "Оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця" Документації визначено, зокрема, наступне:

"На момент розкриття пропозицій конкурсних торгів вугілля має бути на складі учасника в повному обсязі та з відповідними сертифікатами. Замовник перед проведенням оцінки створює комісію з членів комітету конкурсних торгів та проводить виїзду перевірку наявності вугілля на складі, про що зазначає в протоколі. Якщо товар на складі відсутній, або відсутній склад за зазначеною в документації конкурсних торгів адресою, або з інших причин, з яких замовник не може оглянути склад, замовник відхиляє пропозицію, так, як це призведе до зриву опалювального сезону в навчальних закладах освіти району".

Встановивши в Документації вимогу стосовно наявності вугілля на складі в повному обсязі на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів Учасників, Замовник обмежив коло учасників Процедури закупівлі та позбавив можливості суб'єктів господарювання (у тому числі Скаржника), які не мають на момент розкриття на складі вугілля, подати пропозиції конкурсних торгів та взяти участь в Процедурі закупівлі.

Зазначені дії Замовника порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Отже, Замовник повинен внести зміни до Документації конкурсних торгів в цій частині.

3. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до пунктів 1.2 та 1.3 додатку 2 Документації Замовником встановлена вимога надання копій правовстановлюючих документів, підтверджуючих наявність в учасника власного та/або орендованого обладнання та копій правовстановлюючих документів на власний та/або орендований автотранспорт, що пристосовані для перевезення предмету закупівлі.

Як зазначає Скаржник, встановивши вимогу стосовно наявності власного та/або орендованого обладнання, а також власного та/або орендованого автотранспорту, Замовник обмежив тих Учасників (у тому числі, ПП "ВОСТОКСЕРВІС"), які користуються обладнанням та автотранспортом не лише на правах власності та/або за договором оренди, але й на підставі інших документів (договорів з надання послуг по зберіганню, автоперевезенню вантажів).

На думку Скаржника, зазначену вище вимогу Документації зможуть виконати лише ті учасники, які мають власний чи орендований транспорт та навантажувач, що обмежує право взяти участь у Процедурі закупівлі інших суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника, які планують постачати товар із залученням організацій, які здійснюють перевезення вантажів, зокрема, на підставі укладеного договору на перевезення із транспортною організацією або надання відповідних послуг.

Як зазначає Скаржник, також зазначену вище вимогу Документації зможуть виконати лише ті учасники, які мають, зокрема, декілька транспортних засобів та технічних засобів для навантаження вугілля (навантажувачів), що обмежує право взяти участь у Процедурі закупівлі інших суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника, які мають лише один транспортний засіб (самоскид) та технічний засіб для навантаження вугілля (навантажувач), але в змозі виконати умови договору поставки предмету закупівлі.

На думку Скаржника, що стосується надання копії страхового полісу на залучений автотранспорт, відповідно до статті 7 Закону України "Про страхування" в Україні здійснюються такі види обов'язкового страхування як, зокрема, страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів. Згідно з ст. 1 Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів", страховий поліс – це єдина форма внутрішнього договору страхування, яка посвідчує укладення такого договору. Враховуючи, що вимагаються документи, які підтверджують страхування орендованого (залученого) автотранспорту, власник зазначених документів може відмовитись надати вказані документи.

Як зазначає Скаржник, ненадання страхового полісу на автотранспорт не впливає на поставку предмета закупівлі, оскільки Учасник самостійно несе адміністративну, кримінальну відповідальність за відсутність зазначених документів під час здійснення перевезень перед відповідними державними органами.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питанням Колегією встановила наступне.

Відповідно до пунктів 1.2 та 1.3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати:

"Копії правовстановлюючих документів, підтверджуючих наявність в учасника власного та/або орендованого обладнання.

Копії правовстановлюючих документів на власний та/або орендований автотранспорт, що пристосовані для перевезення предмету закупівлі.

У разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься власним автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати:

- копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, якими буде постачатися товар, та копії свідоцтв про реєстрацію технічного засобу для навантаження.

- копію страхового полісу на автотранспорт, яким буде постачатись товар.

У разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим (оренованим) автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати:

- копію договору оренди транспортних засобів та технічних засобів для навантаження.

- копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів на залучений автотранспорт, яким буде постачатися товар.

- копію страхового полісу на залучений автотранспорт, яким буде постачатися товар (завірена підписом власника автотранспорту та мокрою печаткою у разі її наявності).

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.01.2016 № 199 вніс зміни до Документації, згідно з якими пункт 1.3 додатку 2 Документації викладено в наступній редакції:

"У разі, якщо Учасник Процедури закупівлі користується власним автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати:

- копія свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, якими буде поставлятися товар, а копії-свідоцтв про реєстрацію технічного засобу для навантаження.

У разі, якщо Учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим (оренованим) автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати:

- копію договору оренди транспортних засобів та технічних засобів для навантаження.

- копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів на залучений автотранспорт, яким буде постачатися товар".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.01.2016 № 199.

Замовником було внесено зміни до Документацій в частині надання учасниками Процедури закупівлі копій страхового полісу на автотранспорт, яким буде постачатися товар. Щодо кількості транспортних засобів - Скаржник не надав документального підтвердження порушення його прав у цій частині.

Разом з тим, вимогою Документації стосовно наявності власного та/або орендованого обладнання, а також власного та/або орендованого автотранспорту, Замовник обмежує участь у торгах тих учасників, які користуються обладнанням та автотранспортом не лише на правах власності та/або за договором оренди, але й на підставі інших документів (договорів з надання послуг по зберіганню, автоперевезення вантажів).

Враховуючи викладене, зазначену вище вимогу Документації зможуть виконати лише ті учасники, які мають, зокрема, власний чи орендований транспорт, що обмежує право взяти участь у Процедурі закупівлі інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які планують постачати товар із залученням організацій, які здійснюють перевезення вантажів, зокрема, на підставі укладеного договору на перевезення із транспортною організацією.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації порушують один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині

4. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації Замовником вимагається для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів надання копій зазначених договорів, з підтвердженням їх виконання (копії накладних, відгуків).

Як зазначає Скаржник, встановивши вимогу стосовно надання всіх копій накладних про обсяги поставок за договорами, Замовник у разі їх не надання буде відхиляти пропозиції конкурсних торгів учасників за наявності копій аналогічних договорів та відгуків до них.

Скаржник просить зобов'язати Замовника виключити вимогу щодо надання копій накладних.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 додатку 2 Документації:

"Учасники повинні надати копії зазначених договорів, з підтвердженням їх виконання (копії накладних, відгуків).

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.01.2016 № 199 вніс зміни до Документації, згідно з якими підпункт 3.1 додатку 2 Документації викладені в наступній редакції:

"Замовник вимагає від учасників для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів надати копії аналогічних договорів, з підтвердженням їх виконання (відгуків)".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.01.2016 № 199.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині.

Таким чином, на підставі частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

5. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомило, що у додатку 3 Документації наведено перелік документів, які вимагаються від усіх учасників Процедури закупівлі, що є порушенням норм статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Як зазначає Скаржник, встановивши зазначену вище вимогу для всіх учасників, а не лише для Учасника-переможця Замовник тим самим порушив норми Закону.

Скаржник просить зобов'язати Замовника виключити вимогу щодо надання копій накладних.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 3 Документації Замовник від учасників Процедури закупівлі вимагає надання таких документів:

1) оригінал або нотаріально завірена копія документу (інформаційна довідка або виписка) з Єдиного реєстру/бази підприємств щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана відповідним головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, в областях, містах Києві та Севастополі про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, виданої не більше 30-денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

2) оригінал або нотаріально завірена копія довідки або витягу, надана у будь-який формі відповідними органами, про те, що:

- учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

- фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

- службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Разом з цим, Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.01.2016 № 199 вніс зміни до Документації, відповідно до яких додаток 3 в цій частині Документації викладений в наступній редакції:

"1. Зведена довідка, яка підтверджує відсутність підстав для відмови учасникові в участі у процедурі закупівлі, із зазначенням відповідної інформації по кожному з пунктів ч. 1 та ч. 2 ст. 17 Закону окремо, з посиланнями на зазначені норми Закону.

2. На підтвердження відсутності підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 2 ч. 1 ст. 17 Закону: довідка (оригінал або нотаріально завірена копія) видана уповноваженим органом державної влади видана протягом не раніше ніж за 10 днів до дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, що підтверджує відсутність такої підстави щодо уповноваженої особи, яка підписує документи пропозиції конкурсних торгів, а також уповноважена на підписання договору про закупівлю (згідно установчих документів або довіреності) – (Надається лише переможцем процедури закупівлі ч. 3 ст. 17 Закону).

3. Довідка уповноваженого органу державної влади про відсутність відомостей стосовно Учасника в Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, або яких визнано банкрутами, видана протягом не раніше ніж за 10 днів до дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, що підтверджує відсутність такої підстави щодо уповноваженої особи, яка підписує документи пропозиції конкурсних торгів, а також уповноважена на підписання договору про закупівлю (згідно установчих документів або довіреності) – (Надається лише переможцем процедури закупівлі ч. 3 ст. 17 Закону).

4. Оригінал або нотаріально завірена копія довідки від відповідного управління (за місцем реєстрації учасник торгів) Державної фіскальної служби України про відсутність в учасника заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) до бюджету, а також оригінал або копія довідки від уповноваженого органу державної влади, щодо відсутності заборгованості зі сплати єдиного соціального внеску видані протягом не раніше ніж за 10 днів до дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення

про акцепт пропозиції конкурсних торгів, що підтверджує відсутність такої підстави щодо уповноваженої особи, яка підписує документи пропозиції конкурсних торгів, а також уповноважена на підписання договору про закупівлю (згідно установчих документів або довіреності) – (Надається лише переможцем процедури закупівлі ч. 3 ст. 17 Закону).

5. На підтвердження відсутності підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 4 ч. 1 ст. 17 Закону: довідка (оригінал або нотаріально завірена копія) видана уповноваженим органом державної влади видана протягом не раніше ніж за 10 днів до дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, що підтверджує відсутність такої підстави – (Надається лише переможцем процедури закупівлі ч. 3 ст. 17 Закону).

6. На підтвердження відсутності підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 5 ч. 1 ст. 17 Закону: довідка (оригінал або нотаріально завірена копія) видана уповноваженим органом державної влади видана протягом не раніше ніж за 10 днів до дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, що підтверджує відсутність такої підстави – (Надається лише переможцем процедури закупівлі ч. 3 ст. 17 Закону).

7. На підтвердження відсутності підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 1-1 ч. 1 ст. 17 Закону: довідка в довільній формі, що підтверджує відсутність такої підстави – (Надається лише переможцем процедури закупівлі в порядку ч. 3 ст. 17 Закону)".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.01.2016 № 199.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині.

Таким чином, на підставі частини сьомої статті 18 Закону Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Петропавлівської районної державної адміністрації Дніпропетровської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 245644, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.12.2015 № 399 (14.12.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК