



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 142-р/пк-ск від 28.01.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС"
вул. Мілютенка, 15а/99,
м. Київ, 02156

Пенсійний фонд України
вул. Бастіонна, 9, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС") від 28.12.2015 № 707 (zareestrovanu в Комітеті 28.12.2015 за № 8-20/3971-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Пенсійним фондом України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Послуги систем безпеки (Охорона приміщень та здійснення пропускового режиму) код ДК 016: 2010 80.20.1" [оголошення № 224802, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.11.2015 № 373(06.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції приватного підприємства "Атлант".

Рішенням Колегії від 29.12.2015 № 2365-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 30.12.2015 № 20-29.1/07-5321-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.01.2016 № 223/07-30 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 002219, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 05.01.2016 № 2(05.01.2016)], Замовником 29.12.2015 укладено договір з приватне підприємство "Атлант" (надалі – ПП "Атлант").

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 28.12.2015, договір про закупівлю Замовником укладено 29.12.2015, тобто, після подання Скарги.

За таких умов, договір, укладений між Замовником та ПП "Атлант", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 08.12.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) державне підприємство "Інформаційний центр персоніфікованого обліку Пенсійного фонду України" (надалі – ДП "Інформаційний центр персоніфікованого обліку Пенсійного фонду України");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Т-С-К" (надалі – ТОВ "Т-С-К");
- 4) державне підприємство "Агентство Професійної Безпеки "Беркут" (надалі – ДП "Агентство Професійної Безпеки "Беркут");
- 5) приватне підприємство "Атлант" (надалі – Переможець).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.12.2015 № 67 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Т-С-К" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація). Пропозиції конкурсних торгів ДП "Інформаційний центр персоніфікованого обліку Пенсійного фонду України", ДП "Агентство Професійної Безпеки "Беркут" та ПП "Атлант" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 17.12.2015 б/н переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ПП "Атлант".

ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" повідомляє у Скарзі, що безпідставно відхиливши його найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів Замовник одночасно порушив декілька принципів здійснення державних закупівель, а саме – принцип недискримінації учасників, максимальної економії та ефективності, об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.12.2015 № 67 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "надана суперечлива інформація щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, не відповідає вимогам пункту 6 Розділу 3 та Додатку 3 Документації конкурсних торгів".

ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" повідомляє у Скарзі, що воно підготувало свою пропозицію конкурсних торгів згідно з вимогами Замовника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та які братимуть участь у наданні послуг (сторінки 69-70 пропозиції), зазначено про наявність у Скаржника 27 охоронців та 3 електромонтерів, у той час, як зауважує Замовник, за даними фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва на 30 вересня 2015 року (сторінки 75-76 пропозиції конкурсних торгів Скаржника) середня кількість працівників становить 1 особу. При цьому, Замовник повідомляє, що за даними відомостей про виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі (сторінки 71-72 пропозиції конкурсних торгів Скаржника) протягом 2015 року Скаржник надавав послуги щодо охорони 5 замовникам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям статті 16 Закону, згідно переліку, наведеного у додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації якщо пропозиція конкурсних торгів не містить документів, які підтверджують відповідність учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, або якщо ці документи не запевняють Замовника у тому, що учасник Процедури закупівлі має необхідну кваліфікацію відповідно до усіх кваліфікаційних критеріїв і здатен виконати замовлення згідно з умовами документації конкурсних торгів, така пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

Відповідно до пункту 2 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, довідку від учасника Процедури закупівлі, завірену підписом уповноваженої особи та відбитком печатки учасника Процедури закупівлі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "довідка від 25.11.2015 б/н про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та які братимуть участь у наданні послуг".

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не порушив вимогу Документації в цій частині, у зв'язку з чим Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.12.2015 № 67 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не надана інформація про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі з підстав, передбачених пунктом 8 частини першої статті 17 Закону".

ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" повідомляє у Скарзі, що воно надало інформацію про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі з підстав, передбачених пунктом 8 частини першої статті 17 Закону (сторінки 47-48).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що у довідці щодо відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі та/або відхилення пропозиції конкурсних торгів, які зазначені у частинах першій та другій статті 17 (сторінки 47-48 пропозиції конкурсних торгів Скаржника) зазначено про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі та/або відхилення пропозиції конкурсних торгів за вичерпним переліком підстав, зазначених учасником у довідці. За твердженням Замовника, про обґрунтованість такого висновку свідчить використана Скаржником граматична конструкція "а саме". При цьому, як зауважує Замовник, про відсутність підстав, передбачених пунктом 8 частини першої статті 17 Закону, не зазначено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації в довільній формі про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі на підставі частин першої та другої статті 17 Закону.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, зокрема, якщо у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи – резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "довідка щодо відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі та/або відхилення пропозиції конкурсних торгів, які зазначені у частинах першій та другій статті 17".

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник не порушив вимогу Документації в цій частині, у зв'язку з чим Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.12.2015 № 67 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "більш ніж дві сторінки пропозиції не містять підпису уповноваженої особи учасника та відбитку печатки".

ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" повідомляє у Скарзі, що Замовник не зазначив, які самі сторінки не містять підпису уповноваженої особи Скаржника та відбитку печатки.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що сторінки пропозиції конкурсних торгів 81, 83, 85, 89, 105, 107 не містять підпису уповноваженої особи учасника та відбитку печатки. За твердженням Замовника, відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу 5 Документації формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації окремих сторінок (не більше, ніж 2-ох сторінок у пропозиції).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів, які містять інформацію, повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, зокрема, відсутність підпису уповноваженої посадової особи учасника або печаток учасника на окремих сторінках пропозиції (за виключенням документів, що містять інформацію безпосередньо про ціну пропозиції, відповідність учасника кваліфікаційним вимогам та відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі).

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям статті 16 Закону, згідно переліку, наведеного у додатку 2 Документації.

Відповідно до підпункту 4.2 пункту 4 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, довідки/у (оригінал/и) або копії довідок/и, засвідчені нотаріально, не раніше двотижневої давнини по відношенню до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів, видані банками, в яких обслуговується учасник Процедури закупівлі, про наявність поточних рахунків та про відсутність заборгованості за кредитами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться документи, на яких відсутній підпис уповноваженої посадової особи Скаржника, а саме:

- довідка Старокиївського відділення ПАТ "Укрсоцбанк" від 27.11.2015 № 301.1-186/67-23736 щодо відсутності заборгованості по кредитах та відсоткам (сторінка 81);
- довідка Старокиївського відділення ПАТ "Укрсоцбанк" від 07.12.2015 № 301.1-186/67-24608 щодо відкритих рахунків (сторінка 83);
- довідка МВС видана на ім'я Халдая Віктора Володимировича стосовно того, що він до кримінальної відповідальності не притягувався, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває станом на 01.12.2015 (сторінка 85);
- повна інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від 07.12.2015 (сторінка 89);
- інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення видана Головним територіальним управлінням юстиції у місті Києві від 11.11.2015 видана на ім'я Халдая Віктора Володимировича (сторінка 105);
- інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення видана Головним територіальним управлінням юстиції у місті Києві від 11.11.2015 видана на ім'я Марченко Сергія Вікторовича (сторінка 107).

Відповідно до частини 3 статті 22 Закону формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Виходячи з вищевикладеного та вимог Закону, Скаржник не порушив вимогу Документації в цій частині, у зв'язку з чим Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведеної вище підстави.

Отже, виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.12.2015 № 67.

2. У Скарзі ТОВ "ЕНЕРГОБЕЗПЕКА-КОМПЛЕКС" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції приватного підприємства "Атлант".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ДП "Інформаційний центр персоніфікованого обліку Пенсійного фонду України", ДП "Агентство Професійної Безпеки "Беркут" та ПП "Атлант") та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям статті 16 Закону, згідно переліку, наведеного у додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, відомості про виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі згідно з додатком 6 Документації, які повинні підтверджувати наявність в учасника Процедури закупівлі досвіду виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі. Отже, кількість таких договорів повинна бути не менше двох.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ДП "Інформаційний центр персоніфікованого обліку Пенсійного фонду України" містяться відомості про виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі "послуги системи безпеки (охорона приміщень та здійснення пропускового режиму) код ДК 016:2010 80.20.1 у якому міститься інформація про один договір, укладений з ТОВ "Міжнародне агентство із захисту інтелектуальної власності та боротьби з піратством в кіберпросторі".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ДП "Інформаційний центр персоніфікованого обліку Пенсійного фонду України" не відповідала умовам Документації в цій частині та мала бути відхилена Замовником у відповідності до норм Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Скаржник просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про акцепт пропозицій конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Атлант" права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Пенсійний фонд України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Послуги систем безпеки (Охорона приміщень та здійснення пропускового режиму) код ДК 016: 2010 80.20.1" [оголошення № 224802, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.11.2015 № 373(06.11.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК