



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 191-р/пк-ск від 05.02.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Українська промислово-логістична
група Зиск"
вул. Глибочицька, 40 Х, м. Київ,
04050

Управління освіти і науки
Бориспільської міськради Київської
області
вул. Київський Шлях, 35,
м. Бориспіль, Київська обл., 08300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Українська промислово-логістична група Зиск" (надалі – Скаржник, ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск") від 06.01.2016 б/н (зареєстровану в Комітеті 06.01.2016 за № 8-20/30-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти і науки Бориспільської міськради Київської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 10.51.1. Молоко та вершки, рідинні, оброблені" [оголошення № 235349, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 27.11.2015 № 388 (27.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 11.01.2016 № 10-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.01.2016 № 20-29.3/07-59-дз Замовник листом від 14.01.2016 № 03-15-52 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 15.12.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Фавор" (надалі – ТОВ "Фірма "Фавор");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Переяслав-Молпродукт" (надалі – ТОВ "Переяслав-Молпродукт").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.12.2015 № 21 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 28.12.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Фавор" та ТОВ "Переяслав-Молпродукт". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Переяслав-Молпродукт".

1. ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.12.2015 № 21 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" у своїй пропозиції конкурсних торгів подало копії виконання аналогічних договорів на закупівлю молока з Відділом освіти Бориспільської районної державної адміністрації та КП "Київпаstrанс", а також відгуки цих організацій.

У Документації вимагається від учасника подання у складі цінової пропозиції копій про виконання не менше, як двох аналогічних договорів.

Оскільки Замовник здійснює закупівлю молока для дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів (для організації харчування дітей та учнів), договір між ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" та КП "Київпаstrанс" не є аналогічним, оскільки молоко постачається не в навчальні заклади.

Таким чином ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" у складі цінової пропозиції подано копію про виконання тільки одного аналогічного договору, що не відповідає вимогам пункту 3.3 частини III додатку 2 Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" у Скарзі повідомило, що Замовник, використавши у Документації термін "замовники", визначив, що аналогічними договорами є договори, укладені учасниками з усіма покупцями, які підпадають під визначення терміну "замовники".

Як зазначає Скаржник, у Документації додатково не конкретизовано, що аналогічними договорами є тільки ті договори, які укладені із замовниками-навчальними закладами.

Скаржник вважає, що надавши копії двох договорів поставки (предмет яких є аналогічним предмету закупівлі), укладених із КП "Київпастрас" та Відділом освіти Бориспільської районної державної адміністрації, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало копію договору від 14.04.201 № 326 з Відділом освіти Бориспільської районної державної адміністрації та копію договору від 11.06.2015 № 06/09-15 з КП "Київпастрас".

Як зазначає Замовник, він здійснює закупівлю молока для організації гарячого харчування дітей та учнів у навчальних закладах.

За інформацією Замовника, у пункті 1.5 договору від 11.06.2015 № 06/09-15, укладеного з КП "Київпастрас", зазначена мета використання товару – на виконання вимог статті 7 Закону України "Про охорону праці" для забезпечення працівників підприємства, які працюють у шкідливих умовах праці, що не відноситься до організації гарячого харчування.

Замовник зауважив, що Скаржник також надав лист-відгук від КП "Київпастрас", що станом на 28.07.2015 виконувався лише 2 місяці та 17 днів, а торги Замовник проводив у грудні 2015 року.

На думку Замовника, слово "аналогічний" означає – ґрунтується на аналогії, який становить аналогію до чого-небудь, подібний, схожий. Таким чином Замовник трактує "аналогічний договір", як договір на постачання аналогічного предмету закупівлі для організації харчування дітей.

Як зазначає Замовник, він не вважає договір, укладений з КП "Київпастрас", аналогічним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 5 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити документи для підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (пункт III додатка 2 Документації).

Згідно з підпунктами 1 та 2 підпункту 3.3 пункту III додатка 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку про виконання аналогічних договорів (не менше двох, (зазначити предмет договору, який має бути аналогічним предмету закупівлі, надати список замовників, їх адреси, контактні телефони)).

Таблиця 3

Реквізити договору	Предмет договору	Замовник (із зазначенням адреси та контактного телефону)	Вартість договору (грн, з ПДВ)

Для підтвердження інформації учасник повинен надати завірнені копії договорів, які зазначені у довідці".

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації найменування предмету закупівлі: "10.51.1 (10.51.11-42.00). "Молоко та вершки, рідинні, оброблені".

Відповідно до додатку 3 Документації Змовник має намір придбати молоко 2,5 % жирності, молоко 3,2 % жирності.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про виконання двох аналогічних договорів, заповнена згідно з вказаною вище таблицею.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- копія договору від 14.04.2015 № 326, укладеного між ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" та Відділом освіти Бориспільської районної державної адміністрації, відповідно до якого Скаржник здійснював поставку товару "код 10.51.1 – молоко та вершки, рідинні, оброблені (молоко)";

- копія договору від 11.06.2015 № 06/9-15, укладеного між ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" та КП "Київпаstrанс", відповідно до якого Скаржник здійснював поставку товару "молоко та вершки, рідинні, оброблені (молоко з умістом жиру більше, ніж 1 мас. %, але не більше від 6 мас. %, неконцентроване, без додавання цукру чи інших підсолоджувачів, у первинних пакуваннях з чистим умістом не більше, ніж 2 л).

Документація не містила окремих вимог до замовників та місць поставок товару.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "...ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" створено лише 04.12.2014 (відомість про учасника), що дає підстави стверджувати про відсутність досвіду роботи постачання продуктів у дитячі садки та школи.

З метою підтвердження достовірності листа-відгуку Відділу освіти Бориспільської районної державної адміністрації від 07.08.2015 № 01-16/538 Замовник звернувся до Бориспільської районної державної адміністрації та отримало відповідний лист від 25.12.2015 № 7-46-4653, в якому засвідчено про невідповідність якісних показників молочних продуктів.

Враховуючи факти, викладені у листі Бориспільської районної державної адміністрації, вважаємо за необхідне не брати до уваги лист-відгук Відділу освіти Бориспільської районної державної адміністрації від 07.08.2015 № 01-16/538".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" у Скарзі повідомило, що відповідно до пункту 7.2 договору від 14.04.2015 № 326 покупець має право у разі порушення умов зобов'язання щодо якості товарів застосувати до постачальника штраф у розмірі 20 % від вартості неякісних товарів.

Як зазначає Скаржник, наданням вказаного листа-відгуку Відділ освіти Бориспільської районної державної адміністрації підтвердив відсутність актів про постачання неякісного товару, повідомлень (претензій) до ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" стосовно поставок неякісного товару.

На думку Скаржника, надавши лист-відгук Відділу освіти Бориспільської районної державної адміністрації ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" підтвердило свою відповідність кваліфікаційним критеріям, а у Замовника були відсутні правові підстави посилатись на лист Бориспільської районної державної адміністрації і стверджувати про невідповідність учасника вимогам Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що йому з газети "Трудова слава" від 18.12.2015 № 190-193 стало відомо, що у Відділі освіти Бориспільської районної державної адміністрації тривають перевірки організації харчування у навчальних закладах Бориспільського району та проведення тендерів на закупівлю продуктів харчування

(зокрема, молочних продуктів, де постачальником є ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск") відповідними органами.

Як зазначає Замовник, враховуючи, що ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало копію договору з Відділом освіти Бориспільської районної державної адміністрації та від нього лист-відгук (станом на 07.08.2015 договір виконувався менше 4 місяців), начальника відділу освіти Бориспільської районної державної адміністрації відсторонено від роботи на час перевірки, Замовник звернувся з відповідним листом до Бориспільської районної державної адміністрації з проханням надати письмове затвердження щодо добросовісного виконання умов договору Скаржником на даний час.

За інформацією Замовника, в листі Бориспільської державної адміністрації викладені факти щодо постачання Скаржником молочної продукції, що не відповідає вимогам ДСТУ.

Як повідомляє Замовник, з метою збереження здоров'я, попередження виникнення захворювань органів травлення, організації повноцінного, безпечного і якісного харчування дітей та учнів навчальних закладів відповідно до вимог чинного законодавства, комітетом з конкурсних торгів було прийняте рішення не брати до уваги лист-відгук Відділу освіти і науки Бориспільської державної районної адміністрації, наданий Скаржнику, а також було прийняте рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, як такої, що не відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 3.3 пункту III додатка 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати рекомендаційні листи від замовників (оригінали), яким здійснювалось постачання товару, що є аналогічним предмету закупівлі (не менше двох).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-відгук Відділу освіти Бориспільської районної державної адміністрації від 07.08.2015 № 01-16/538 (інформація про якого міститься в довідці про виконання двох аналогічних договорів), в якому, зокрема, зазначено, що станом на сьогоднішній день (07.08.2015) ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" виконує свої зобов'язання за договором та здійснює постачання якісної продукції в необхідній кількості та в зазначений термін.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена з цієї підстави.

2. ТОВ "Українська промислово-логістична група "Зиск" просить у Скарзі, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Фавор" та ТОВ "Переяслав-Молпродукт", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та Скаржника.

2.1. Відповідно до підпункту 7 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити документи для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником учасник повинен надати наступні (пункт V додатка 2 Документації).

Згідно з підпунктом 2 пункту V додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію чинного експертного висновку уповноваженого органу або інше документальне підтвердження походження продуктів харчування, що є предметом закупівлі, з протоколами випробувань на відповідність продукції вимогам діючих

нормативних документів (за фізико-хімічним, мікробіологічним та показниками безпеки і наявності/відсутності ГМО).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Переяслав-Молпродукт" та Скаржника містяться експертні висновки.

Разом з цим, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Переяслав-Молпродукт" та Скаржника відсутні протоколи випробувань на відповідність продукції вимогам діючих нормативних документів.

Таким чином, ТОВ "Переяслав-Молпродукт" та Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

2.2. Відповідно до підпункту 3 підпункту 3.1 пункту III додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію акту санітарно-епідеміологічного обстеження складських приміщень, але не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозиції конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 15.12.2015.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Фавор" міститься копія акту перевірки дотримання санітарного законодавства молокопереробного підприємства ТОВ "Фірма "Фавор", виданого 17.04.2014.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Переяслав-Молпродукт" міститься копія акту санітарно-епідеміологічного обстеження об'єкта, виданого 03.11.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія уніфікованої форми акту перевірки дотримання вимог законодавства у галузі ветеринарної медицини та відсутня копія акту санітарно-епідеміологічного обстеження складських приміщень.

Таким чином, ТОВ "Фірма "Фавор", ТОВ "Переяслав-Молпродукт" та Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Фавор", ТОВ "Переяслав-Молпродукт" та Скаржника не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Фавор", ТОВ "Переяслав-Молпродукт" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Фавор" та ТОВ "Переяслав-Молпродукт", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти і науки Бориспільської міськради Київської області відмінити процедуру закупівлі – "код 10.51.1. Молоко та вершки, рідинні, оброблені" [оголошення № 235349, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 27.11.2015 № 388 (27.11.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK