



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 90-р/пк-ск

від 22.01.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ОККО-Бізнес Контракт"

вул. Набережно-Хрещатицька, 15-17/18,
м. Київ, 04070

Філія "Центр забезпечення виробництва"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою приватного підприємства "ОККО-Бізнес Контракт" (надалі – Скаржник) від 24.12.2015 № 1510 (zareestrovanoю в Комітеті 24.12.2015 за № 8-20/3928-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Дизельне паливо (2 лоти)" [оголошення № 217859, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 20.10.2015 № 360/1/1 (20.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати своє рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та визнання переможцем Процедури закупівлі

ТОВ "Дайджест груп", а також провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.12.2015 № 2319-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.12.2015 № 20-29.3/07-5244-дз Замовник листом від 29.12.2015 № ЦЗВ-20/381 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2015 № 792/162 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Дайджест груп" (надалі – ТОВ "Дайджест груп")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Феймос"
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Елемент Нафта" (надалі – ТОВ "Елемент Нафта")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Петрол плюс" (надалі – ТОВ "Петрол плюс")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Вог Аеро Джет" (надалі – ТОВ "Вог Аеро Джет")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Цетрресурсінвест" (надалі – ТОВ "Цетрресурсінвест")
7)	державне підприємство "Укртранснафтопродукт" (надалі – ДП "Укртранснафтопродукт") за лотом № 1
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "Август пром" (надалі – ТОВ "Август пром")
9)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2015 № 806/792) Пропозиції ТОВ "Цетрресурсінвест" та ДП "Укртранснафтопродукт" (за лотом № 1) були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2015 № 806/792 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Дайджест груп", Скаржника, ТОВ "Елемент Нафта", ТОВ "Петрол плюс", ТОВ "Вог Аеро Джет", ТОВ "Август пром" та ПП "ОККО-Бізнес Контракт"; найбільш економічно вигідною (за лотами №№ 1 та 2) Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Дайджест груп".

1. Скаржник повідомляє, що ТОВ "Дайджест груп" у складі Пропозиції надав дані про товар у формі таблиці, що визначена додатком 4 документації конкурсних торгів (надалі - Документація), в якій не вказав дані на товар, зокрема, згідно з якими технічними умовами, стандартами здійснюється виготовлення запропонованого до поставки палива.

Замовник з цього питання зазначив, що додатком 4 Документації, колонкою 6 таблиці щодо даних на товар передбачена наявність такого значення, зокрема, як позначення НТД, яким відповідає продукція, що пропонується до постачання. Пунктом 3.8 додатка 11 та підпунктом 1.1 пункту 3.7 Документації передбачено, що продукція, запропонована до постачання має відповідати технічному регламенту, затвердженому Постановою КМУ від 01.08.2013 № 927.

Замовник вказує, що ТОВ "Дайджест груп" у складі Пропозиції надало дані про товар згідно з додатком 4 Документації, у яких (у колонці 6) зазначено, що запропоноване

до постачання дизельне паливо відповідає технічному регламенту, затвердженому Постановою КМУ від 01.08.2013 № 927. Таким чином, Замовник зазначає, про відсутність підстав відхилення Пропозиції ТОВ "Дайджест груп".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації передбачено, що Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додатками та вимогами документації конкурсних торгів.

Пунктом 3.7 (Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі) розділу 3 Документації передбачене надання у складі Пропозиції документів, які підтверджують відповідність характеристикам.

Підпунктом 3.1 підпункту 3 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачена необхідність надання даних у табличній формі, що зазначена у додатку 4, та містить інструкцію щодо заповнення таблиці, зокрема, у колонці 6 вказується позначення (номери та індекси) нормативно-технічної документації (стандарти, технічні умови, креслення, тощо).

У складі копії пропозиції ТОВ "Дайджест груп" містяться дані на товар, що викладені у таблиці (надалі-Таблиця) за формою додатка 4 Документації. У колонці 6 Таблиці за лотом 1 зазначено: "відповідає технічному регламенту, затвердженого Постановою від 01.08.2013 № 927", за лотом 2 зазначено: "Відповідає технічному регламенту, затвердженого Постановою від 01.08.2013 № 927".

Таким чином, ТОВ "Дайджест груп" не порушило вимог Документації у частині надання даних на товар та інструкції щодо заповнення таблиці.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що ТОВ "Дайджест груп" у складі Пропозиції міститься копія паспорту виробника, яка не завірена учасником, що є порушенням вимог Документації та на думку Скаржника є підставою для відхилення.

З цього питання Замовник у своїх поясненнях зазначає, що пунктом 5.1 Документації встановлено, що при розгляді Пропозицій комітет конкурсних торгів вважатиме помилки формальними (несуттєвими), що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Замовник вказує, що у складі Пропозиції ТОВ "Дайджест груп" міститься зразок документа виробника (паспорт), що підтверджує якість продукції, якій не завірений ТОВ "Дайджест груп", але завірений юридичною особою, яка декларує відповідність продукції на підставі сертифікату відповідності. Таким чином, Пропозиція ТОВ "Дайджест груп" відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 5.1 розділу 5 Документації встановлено перелік критеріїв та методика оцінки пропозиції конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критерію, яким також визначено, зокрема, що при розгляді пропозицій, комітет конкурсних торгів вважатиме помилки формальними (несуттєвими), що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме - відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки, в наступних випадках:

а) відсутність нумерації сторінок буде сприйматися замовником, як формальна (несуттєва) помилка у випадках некоректної, помилкової нумерації (очевидно суто технічні і неумисні наприклад - частково пропущена нумерація);

б) відсутність підписів, печаток на окремих документах буде сприйматися замовником, як формальна (несуттєва) помилка у випадках очевидно суто неумисному пропущенні підпису або печатки на окремих документах.

При цьому суттєвим є випадок, коли документ втрачає юридичну силу, наприклад: надано оригінал документу (довідки, тощо) учасника, або іншої установи, організації без підпису уповноваженої особи або не містить печатки (якщо передбачено).

Несуттєвим є випадок, наприклад: пропозиція містить копію інструкції на запропонований до постачання товар посвідчену виробником та на такому документі на деяких сторінках очевидно суто неумисно пропущенні підпис або печатка* учасника.

в) Технічні помилки та описки будуть сприйматися замовником, як формальна (несуттєва) помилка в разі, якщо така помилка не призводить до значного спотворення інформації, допущення очевидно не навмисно та не з метою надання недостовірної інформації та при умові, що при комплексному розгляді документів можливо встановити інформацію яка відповідає дійсності та встановити, що така помилка не навмисна.

Наприклад: учасником очевидно суто неумисно допущена технічна помилка або описка в довідці з описом відповідності запропонованого товару до постачання технічним та якісним характеристикам предмета закупівлі в частині зазначення номеру нормативно технічного документу за яким виготовляється продукція та надані копії сертифікатів відповідності, паспортів на товар та номеру нормативно технічного документу, за яким виготовляється продукція з яких замовник може встановити інформацію, яка відповідає дійсності та прийти до висновку, що помилка не навмисна. Наведені приклади не є вичерпними.

Підпунктом 2.2 підпункту 2 пункту 3.7 Документації встановлена необхідність надання на підтвердження відповідності продукції на продукцію вітчизняного та імпортного виробництва на кожен вид продукції, зокрема, зразка документа виробника (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджує якість продукції. Зразки документів виробника повинні бути датовані не раніше 01.01.2015.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Дайджест груп" міститься копія документу "Паспорт № 12-И Топливо дизельное экспортное ТДЭ EN 590 по ТУ ВУ 800011806.002-2015" (мовою оригіналу) ТОВ "Інтерсервіс" від 01.12.2015 № 1205 (зразок), який містить печатку ТОВ "Вог Трейдинг", але не завірений ТОВ "Дайджест груп".

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "Дайджест груп" не порушив умов Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. У Скарзі ПП "ОККО-Бізнес Контракт" повідомляє, що у складі Пропозиції ТОВ "Дайджест Груп" міститься генеральний договір з ТОВ "Вог Трейдинг".

Також Скаржник зазначає, що ТОВ "Вог Аеро Джет" та ТОВ "Вог Трейдинг" зареєстровані за однією адресою, ТОВ "Вог Трейдинг" є засновником ТОВ "Вог Аеро Джет". Отже, на думку Скаржника "можна стверджувати про наявність ознак пов'язаності та антиконкурентних узгоджених дій між ТОВ "Дайджест Груп" та ТОВ "Вог Аеро Джет" в силу наявних договірних та корпоративних зв'язків".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

6. ПП "ОККО-Бізнес Контракт" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати своє рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та визнання переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Дайджест груп", а також провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Разом з цим, рішенням Колегії від 22.01.2016 № 88-р/пк-ск у зв'язку з виявленими порушеннями було зобов'язано Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ОККО-Бізнес Контракт" у задоволенні його скарги від 24.12.2015 № 1510.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK