



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 89-р/пк-ск

від 22.01.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Елемент Нафта"

вул. Гайцана Миколи, 2, оф. 402,
м. Київ, 01010

Філія "Центр забезпечення виробництва"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Елемент Нафта" (надалі – Скаржник, ТОВ "Елемент Нафта") від 18.12.2015 № 689/1 (зарєєстровану в Комітеті 22.12.2015 за № 8-20/3869-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "19.20.2. Дизельне паливо (2 лоти)" [оголошення № 217859, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 20.10.2015 № 360/1/1 (20.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.12.2015 № 2290-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.12.2015 № 20-29.3/03-5195-дз Замовник листом від 29.12.2015 № ЦЗВ-20/383 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2015 № 792/162 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Дайджест груп" (надалі – ТОВ "Дайджест груп")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Феймос" (надалі – ТОВ "Феймос")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Петрол плюс" (надалі – ТОВ "Петрол плюс")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Вог Аеро Джет" (надалі – ТОВ "Вог Аеро Джет")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Цетрресурсінвест" (надалі – ТОВ "Цетрресурсінвест")
7)	державне підприємство "Укртранснафтопродукт" (надалі – ДП "Укртранснафтопродукт") за лотом № 1
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "Август пром" (надалі – ТОВ "Август пром")
9)	приватне підприємство "ОККО-Бізнес Контракт" (надалі – ПП "ОККО-Бізнес Контракт")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2015 № 806/792) Пропозиції ТОВ "Цетрресурсінвест" та ДП "Укртранснафтопродукт" (за лотом № 1) були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2015 № 806/792 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Дайджест груп", ТОВ "Феймос", Скаржника, ТОВ "Петрол плюс", ТОВ "Вог Аеро Джет", ТОВ "Август пром" та ПП "ОККО-Бізнес Контракт"; найбільш економічно вигідною (за лотами №№ 1 та 2) Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Дайджест груп".

1. У Скарзі ТОВ "Елемент Нафта" не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "Дайджест груп", повідомляє, що Замовник допустив до оцінки ТОВ "Дайджест груп", незважаючи на виявлену невідповідність умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та пояснює це наступним.

Скаржник зазначає, що статутний капітал товариства складає 900,00 грн та середня кількість працюючих за 2014-2015 роки склала 1-3 особи. При цьому, як зазначає ТОВ "Елемент Нафта", за підсумками минулого року активи переможця Процедури закупівлі склали 3 300 000,00 грн, а фірма продемонструвала негативний фінансовий результат.

На думку Скаржника, враховуючи, що критерієм відповідності фінансової спроможності Замовник передбачив наявність чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний період та відсутність простроченої заборгованості за кредитами, ТОВ "Дайджест груп" не відповідає кваліфікаційному критерію "фінансова спроможність".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься копія фінансової звітності для суб'єктів малого

підприємництва у вигляді фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за 2014 рік, згідно з яким чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний період склала 3 110 000,10 грн, що, за інформацією Замовника, відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з кваліфікаційної частини, що повинна містити, зокрема, документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

Відповідно до пункту 3.6 розділу 3 Документації перелік документів, що подаються учасником на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону та критеріям Замовника, передбачені у додатку 1 до Документації.

Пунктом 5 додатку 1 Документації встановлено, що для підтвердження наявності фінансової спроможності учасник Процедури закупівлі повинен надати наступні документи:

"5.1. Копія балансу підприємства (форма № 1) за 2014 р., завірена печаткою учасника, з відміткою про прийняття контролюючим органом за місцем знаходження учасника, або підтвердженням надання звітності Укрпоштою або електронною поштою.

5.2. Копія звіту про фінансові результати (форма № 2) за 2014 р., завірена печаткою учасника, з відміткою про прийняття контролюючим органом за місцем знаходження учасника, або підтвердженням надання звітності Укрпоштою або електронною поштою.

5.3. Копія звіту про рух грошових коштів (форма № 3) за 2014 р., завірена печаткою учасника, з відміткою про прийняття контролюючим органом за місцем знаходження учасника, або підтвердженням надання звітності Укрпоштою або електронною поштою.

Учасники зареєстровані пізніше 01.01.2015 р. у складі Пропозиції подають вищезазначені документи за останній проміжний звітний період – 9 місяців 2015 року з відміткою про прийняття контролюючим органом за місцем знаходження учасника, або підтвердженням надання звітності Укрпоштою або електронною поштою.

Для суб'єктів малого підприємництва подається "Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва" за 2014 рік.

У разі якщо учасник - юридична особа чи фізична особа - підприємець відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язана складати вказані документи, такий учасник подає копії тих документів, які є документами фінансової звітності для нього та надає в складі пропозиції конкурсних торгів інформацію про законодавчі підстави для їх ведення, складену в довільній формі.

5.4. Довідка(и) обслуговуючого (их) банку(ів) про наявність рахунку(ів) та відсутність простроченої заборгованості по кредитах, видана(і) не раніше ніж за 20 календарних днів до дати розкриття пропозицій (оригінал або копія, завірена нотаріально).

Критерій відповідності: учасник відповідає кваліфікаційній вимозі, якщо наявний чистий дохід (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний період та відсутня прострочена заборгованість по кредитах".

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог стосовно розміру статутного капіталу учасника Процедури закупівлі та середньої кількості його працюючих за 2014 – 1015 роки, а також показників фінансового результату учасникам за підсумками минулого року.

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, наступні документи:

фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу на 31 грудня 2014 року та звіту про фінансові результати за 2014 рік, у рядку 2000 якого чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний період складає 3 110,1 тис. грн;

- квитанція щодо доставки вищезазначеного звіту до Центру обробки електронних звітів Держстату України;
- довідка комерційного банку "Преміум" від 03.12.2015 № 01309/2608 стосовно того, що ТОВ "Дайджест груп" відкрито поточний рахунок у зазначеному банку;
- довідка комерційного банку "Преміум" від 16.12.2015 № 01309/2783 стосовно того, що у ТОВ "Дайджест груп" відсутня заборгованість за кредитами (у тому числі – прострочена) перед зазначеним банком.

Таким чином, переможцем Процедури закупівлі не порушені наведені вище умови Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що ТОВ "Дайджест груп" у своїй пропозиції вказало про готовність здійснити поставку всього об'єму палива (27 091 тонн) до кінця 2015 року, що, на думку ТОВ "Елемент Нафта", є неможливим для виконання, оскільки першою датою для укладення договору про закупівлю є 29 грудня 2015 року, за умови оприлюднення інформації про акцепт 18.12.2015.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Двадцять третього грудня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "Феймос" від 23.12.2015 № 12-28 щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

ТОВ "Феймос" у своїй скарзі повідомляло про ті самі порушення та наводив ті ж самі підстави, які зазначені у Скарзі ТОВ "Елемент Нафта".

Рішенням Колегії від 22.01.2016 № 88-р/пк-ск ТОВ "Феймос" Замовника зобов'язано віминити Процедуру закупівлі.

Таким чином, вищезазначена інформація у цій частині Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

На підстави наведеного Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Елемент Нафта" повідомляє, що "можна зробити припущення, що ТОВ "Дайджест Груп" та ТОВ "Вог Аеро Джет" є пов'язаними особами та Замовник повинен був їх відхилити на підставі п. 6 частини першої статті 17 Закону".

На думку Скаржника, у діях ТОВ "Дайджест Груп" та ТОВ "Вог Аеро Джет" наявні ознаки антиконкурентних узгоджених дій щодо спотворення результатів торгів, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що ТОВ "Дайджест Груп" було визнане Замовником переможцем Процедури закупівлі на наступний день після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Зазначене, як вважає ТОВ "Елемент Нафта", "може свідчити про безвідповідальність Замовника стосовно дотримання норм законодавства під час перевірки пропозицій учасників, об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Абзацом першим частини дев'ятої статті 28 Закону встановлено, що загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2015 № 792/162 розкриття Пропозицій відбулось 17.12.2015.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2015 № 806/792 оцінку Пропозицій Замовник здійснив 18.12.2015 та визначив переможця Процедури закупівлі у той самий день.

Таким чином, Замовник не порушив вимоги Закону у цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "Елемент Нафта" просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Разом з цим, рішенням Колегії від 22.01.2016 № 88-р/пк-ск у зв'язку з виявленими порушеннями було зобов'язано Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Елемент Нафта" від 18.12.2015 № 689/1 у задоволенні його скарги.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK