



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 43-р/пк-ск від 14.01.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Південна
енергетична компанія"
вул. Педагогічна, 2, офіс № 1,
м. Одеса, 65009

Публічне акціонерне товариство
"Укргідроенерго"
ПАТ "Укргідроенерго",
м. Вишгород, Київська обл., 07300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Південна енергетична компанія" (надалі – Скаржник, ТОВ "Південна енергетична компанія") від 03.12.2015 № ЮЭ-12/17 (zareestrovanu в Комітеті 04.12.2015 за № 8-20/3691-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Укргідроенерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "захист ліній 154кВ (Л-65 та Л-67). Загальностанційне обладнання філії "Каховська ГЕС ім. П.С. Не порожнього" ПАТ "Укргідроенерго" [оголошення № 190588, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 03.09.2015 № 328 (03.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозиції конкурсних торгів Скаржника, яку було відхилено.

Рішенням Колегії від 08.12.2015 № 2197-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.12.2015 № 20-29.3/07-4963-дз Замовник листами від 14.12.2015 № 18-2/9218 а від 06.11.2016 № 1802/37 (надісланим на адресу Комітету електронною поштою) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.10.2015 № 16 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "НВП "Енергорішення" (надалі – ТОВ "НВП "Енергорішення");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Виробниче об'єднання "Енергомашкомплект" (надалі – ТОВ ВО "Енергомашкомплект");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Екніс-Україна" (надалі – ТОВ "Екніс-Україна").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 24.11.2015 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВО "Енергомашкомплект" та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних (зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 13.10.2015 № 47-15) (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 24.11.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енергорішення" та ТОВ "Екніс-Україна". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енергорішення".

1. ТОВ "Південна енергетична компанія" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів, не погоджується із зазначеними підставами відхилення то просить, зокрема, зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозиції конкурсних торгів Скаржника, яку було відхилено.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 24.11.2015 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії не відповідає вимогам постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639, а саме: в гарантії відсутня назва банку бенефіціара та його адреса".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Південна енергетична компанія" у Скарзі повідомило, що відповідно до постанови

Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639 назва банку бенефіціара, його адреса тощо зазначається за потребою.

За інформацією Скаржника, Документація не містить вимоги стосовно обов'язкового зазначення у тексті гарантії найменування банку бенефіціара, його адреси тощо.

Як зазначає Скаржник, банк бенефіціара не було зазначено у тексті банківської гарантії.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639 гарантія має містити, зокрема, назву банку бенефіціара – його назву та адресу, які є обов'язковою умовою реквізитів банківської гарантії.

Як зазначає Замовник, зазначене підтверджується листом від 12.10.2001 № 25-112/2463/17730 Національного банку України, адресованого банкам України, Асоціації українських банків тощо, в якому, зокрема, зазначено, що з метою забезпечення якісного обслуговування клієнтів Національний банк України звертає увагу на необхідність дотримання вимог пункту 3 глави 2 розділу II Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземній валютах, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з:

- реєстру або опису наданих документів;
- документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів; документів, завірених власною печаткою учасника, що підтверджують право представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі (виписка з протоколу засновників або наказ про призначення або довіреність або доручення);
- документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника згідно з додатком № 1 Документації;
- проекту договору згідно з додатком № 4 Документації.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у формі оригіналу банківської гарантії або договору добровільного страхування відповідальності перед третіми особами (гарантії страхової компанії) на загальну суму: 37 717,00 грн (тридцять сім тисяч сімсот сімнадцять грн. 00 коп.).

Цим же пунктом Документації визначені умови під час надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії, зокрема:

- форма та зміст банківської гарантії повинні відповідати вимогам Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах, затвердженого постановою Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639.
- завірена належним чином копія банківської гарантії вкладається до оригіналу та копії пропозиції та прошивається разом з іншими документами.

Враховуючи викладене, гарантія не є складовою пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "термін дії дозволу Держгірпромнагляду на початок (продовження) виконання робіт підвищеної небезпеки закінчився 29.10.2015, а в листі Головного управління Держпраці в Одеській області не вказаний перелік дій, на які дозволяється провадити господарську діяльність".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Південна енергетична компанія" у Скарзі повідомило, що Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав лист Головного управління Держпраці в Одеській області, відповідно до якого Скаржнику було надано право виконувати роботи підвищеної небезпеки за принципом мовчазної згоди до підписання дозволу Управлінням.

Як зазначає Скаржник, у вказаному листі зазначено, що Управлінням був розглянутий висновок експертизи ДП "Чорноморський експертно-технічний центр Держпраці".

За інформацією Скаржника, у зазначеному висновку експертна установа зазначила перелік робіт, що може виконувати ТОВ "Південна енергетична компанія".

Як повідомляє Скаржник, ТОВ "Південна енергетична компанія" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів також надало висновок експертизи ДП "Чорноморський експертно-технічний центр Держпраці" і Замовник мав змогу ознайомитись із переліком робіт підвищеної небезпеки, що має право виконувати Скаржник.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до пункту 10 Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1107, строк видачі дозволу або повідомлення роботодавця, виробника або постачальника про відмову у його видачі становить десять робочих днів з дня отримання документів, зазначених у пункті 9 цього Порядку.

Як зазначає Замовник, у листі Головного управління Держпраці в Одеській області зазначено, що документи для одержання дозволу на виконання робіт підвищеної небезпеки надійшли 13.10.2015.

За інформацією Замовника, у разі, коли в установлений строк роботодавцеві, виробникові або постачальникові не видано або не надіслано дозвіл чи рішення про відмову у його видачі, він має право через десять робочих днів з дня закінчення такого строку виконувати роботи підвищеної небезпеки та/або експлуатувати (застосовувати) машини, механізми, устаткування, підвищеної небезпеки, зазначені в його заяві згідно із Законом України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності".

Як повідомляє Замовник, у пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня заява згідно із Законом України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності" із зазначенням робіт підвищеної небезпеки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника згідно з додатком № 1 Документації.

Згідно з підпунктом 5.2 пункту 5 таблиці 2 додатку № 1 Документації учасники повинні надати копію дозволу Держгірпромнагляду на початок (продовження) виконання робіт підвищеної небезпеки, виданого учаснику, з переліком видів робіт або з додатком видів робіт у відповідності до технічного завдання (якщо учасник безпосередньо буде виконувати такі роботи).

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 27.10.2015.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія дозволу на продовження виконання роботи підвищеної небезпеки, виданий Скаржнику Державною службою гірничого нагляду та промислової безпеки України, який діє до 29.10.2015, з переліком видів робіт.

Слід зазначити, що Документацією не вимагалось надання листів, зокрема, від Головного управління Держпраці в Одеській області.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торів Скаржника: "пропозиція учасника не відповідає технічному завданню Документації, а саме – не наданий обґрунтований аналіз цін на матеріальні ресурси, що не відповідає пункту 6.1.2 Документації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торів ТОВ "Південна енергетична компанія" у Скарзі повідомило, що Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торів надав завірени копії комерційних пропозицій на придбання шаф основних захистів лінії та вимикачів по три комерційні пропозиції на кожен вид обладнання.

Як зазначає Скаржник, він провів аналіз ринкових цін, обрав найменшу із них та закрив найвигіднішу для Замовника ціну до вартості робіт.

Замовник з цього питання повідомив, що згідно з пунктом 6.3.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 поточні ціни на матеріальні ресурси приймаються за обґрунтованими, як правило, найменшими (за всіма рівними характеристиками) цінами на підставі проведеного претендентом (підрядником) аналізу цін на ринку будівельних матеріалів в регіоні.

Як зазначає Замовник, матеріальні ресурси не є тотожними.

За інформацією Замовника, ним не заперечувався факт надання Скаржником в пропозиції конкурсних торів комерційних пропозицій на обладнання на виконання вимоги пункту 6.4 додатка № 1 Документації, яким передбачено, що учасником надається специфікація на постачання товару, обладнання з урахуванням вартості транспортних та заготівельно-складських витрат. Вартість обладнання – підтвердити декількома пропозиціями постачальників.

На думку Замовника, він правомірно відхилив пропозицію конкурсних торів Скаржника, оскільки він не надав обґрунтований аналіз цін на матеріальні ресурси.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктом 6.1.2 пункту 6 таблиці 2 додатку № 1 Документації визначено, що поточні ціни на матеріальні ресурси приймаються за обґрунтованими, як правило, найменшими (за всіма рівними характеристиками) цінами на підставі проведеного претендентом (підрядником) аналізу цін на ринку будівельних матеріалів в регіоні згідно з ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013.

Документація не містить вимог стосовно надання учасниками Процедури закупівлі аналізу цін на матеріальні ресурси.

Таким чином, не надавши у складі пропозиції конкурсних торів аналіз цін на матеріальні ресурси, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торів Скаржника: "пропозиція учасника не відповідає технічному завданню Документації, а саме – не виконані умови листа ПАТ "Укргідроенерго" від 13.10.2015 № 18-2/7371/1836, а саме: учасником не надано окремо договірну ціну на виконання будівельно-монтажних робіт та не надано окремо договірну ціну на виконання пусконаладжувальних робіт".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торів ТОВ "Південна енергетична компанія" у Скарзі повідомило, що Скаржник у складі договірної ціни надав окремий локальний кошторис № 2-1-7 на виконання пусконаладжувальних робіт.

На думку Скаржника, ненадання окремої договірної ціни на виконання будівельно-монтажних робіт та договірної ціни на виконання пусконаладжувальних робіт та на вартість пропозиції не впливає.

Замовник з цього питання повідомив, що ним були внесені до проекту договору, які Скаржник не оскаржував.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з проекту договору згідно з додатком № 4 Документації.

У додатку № 4 Документації міститься проект договору, який подається обов'язково у складі пропозиції конкурсних торгів, у пунктах 2.1 та 2.2 якого зазначено:

"ціна договору визначається договірною ціною на будівельні роботи (додаток №____), договірною ціною на пусконаладжувальні роботи (додаток №____), специфікацією на постачання обладнання (додаток №____) з додатками згідно з ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013, що є невід'ємною частиною договору.

Ціна договору становить: без ПДВ – _____ грн. (_____ грн _____ коп.), ПДВ 20% - _____ грн (_____ грн _____ коп.). Разом з ПДВ - _____ грн (_____ грн _____ коп.), у тому числі:

- вартість будівельних робіт - _____ (додаток №____);
- вартість пусконаладжувальних робіт - _____ (додаток №____);
- вартість обладнання - _____ (додаток №____)".

Згідно з підпунктами 6.1 та 6.2 пункту 6 таблиці додатку № 1 Документації договірна ціна (динамічна договірна ціна) та обов'язкові додатки до неї (надається в паперовому вигляді та обов'язково на магнітному носії у програмному комплексі АВК-5, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині передачі кошторисної документації та розрахунків договірних цін, а також можливий розрахунок калькулятивним методом):

- "договірна ціна на виконання будівельних робіт з наданням підтверджуючих розрахунків за статтями витрат...";

- "договірна ціна на виконання пусконаладжувальних робіт з наданням підтверджуючих розрахунків за статтями витрат...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься проект договору та одна договірна ціна.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня договірна ціна на виконання будівельних робіт та на виконання пусконаладжувальних робіт.

Враховуючи викладене, у тому числі, пояснення ТОВ "Південна енергетична компанія", Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пропозиція учасника не відповідає технічному завданню Документації, а саме – в локальному кошторисі № 2-1-7 за поз. 3 застосована норма П1-21-2, що не відповідає технічному завданню".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Південна енергетична компанія" у Скарзі повідомило, що у технічному завданні на виконання пусконаладжувальних робіт було вказано, що під час розрахунку вартості необхідно застосувати розцінку П1-23-2 "Дистанційний захист від міжфазних КЗ/однофазних замикань".

Як зазначає Скаржник, відповідно до ДСТУ Б Д.2.6-1:2012 правильна назва розцінки П1-23-2 звучить як "Дистанційний захист тип ПДЕ-2001".

Скаржник вважає, що Замовник помилився, зазначаючи назву розцінки П1-23-2.

За інформацією Скаржника, у зв'язку з тим, що Замовник помилився у назві розцінки, то ТОВ "Південна енергетична компанія" застосувало норму П1-21-2.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник безпідставно прийшов до висновку, що Замовник помилився під час застосування норми П1-23-2 та самовільно застосовував норму П1-21-2.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію технічного завдання на пусконаладжувальні роботи основних та резервних захистів, в кому визначний такий вид робіт, як дистанційний захист від міжфазних КЗ/однофазних замикань (розцінка П1-23-2) (пункт 3).

Разом з цим, надане Замовником технічне завдання не є складовою Документації.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "Південна енергетична компанія" у Скарзі повідомило, що ціна його пропозиції конкурсних торгів біла вигіднішою, ніж ціна пропозиції конкурсних торгів переможця.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, наведену в пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, тому не могла бути допущена до процедури оцінки та не могла бути визнана найбільш економічно вигідною.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Південна енергетична компанія" у задоволенні його скарги від 03.12.2015 № ЮЭ-12/17.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК