



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 173-р/пк-ск від 03.02.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "БОМОД"
вул. Степняка-Квавчинського, 6,
м. Кіровоград, 25014

Обласне комунальне виробниче
підприємство
"Дніпро-Кіровоград"
вул. 50 років Жовтня, 19 А,
м. Кіровоград, 25009

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "БОМОД" (надалі – Скаржник, ПП "БОМОД") від 30.12.2015 б/н (зареєстровану в Комітеті 06.01.2016 за № 8-20/23-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення обласним комунальним виробничим підприємством "Дніпро-Кіровоград" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "фізична охорона об'єктів підприємства – 14 постів" [оголошення № 219764, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 28.10.2015 № 366 (28.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.01.2016 № 9-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.01.2016 № 20-29.3/07-57-дз Замовник листом від 13.01.2016 № 58/01/07-21 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 99, яке відбулось 01.12.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Фортеця ПієР" (надалі – ПП "Фортеця ПієР");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Антарес-2500" (надалі – ТОВ "Антарес-2500");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Енергобезпека-комплекс" (надалі – ТОВ "Енергобезпека-комплекс");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Агенство безпеки "Легіон-Київ" (надалі – ТОВ АБ "Легіон-Київ");
- 5) Скаржник.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.12.2015 № 107 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів ТОВ АБ "Легіон-Київ" на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 108, яка відбулась 28.12.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Фортеця ПієР", ТОВ "Антарес-2500", ТОВ "Енергобезпека-комплекс" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Енергобезпека-комплекс".

1. ПП "БОМОД" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації має бути надана довідка про наявність кваліфікованого персоналу не менше 50 чоловік з числа громадян України віком від 18 до 55 років.

Як зазначає Скаржник, ТОВ "Енергобезпека-комплекс" надало довідку про наявність персоналу в кількості 50 чоловік, однак в офіційному документі – фінансовому звіті товариства за 9 місяці 2015 року рахується лише один працівник, а у фінансовому звіті за 2014 рік – рахується лише 14 працівників.

За інформацією Скаржника, інших документів, які б підтверджували дійсну наявність кваліфікованого персоналу не менше 50 осіб, ТОВ "Енергобезпека-комплекс" не надало.

Замовник з цього питання повідомив, що він здійснював оцінку наданих пропозицій конкурсних торгів на підставі отриманих від учасників документів, що є у складі останніх, що, в свою чергу, призвело до акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергобезпека-комплекс", оскільки його цінова пропозиція була найменшою у порівнянні з іншими і відповідала вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям додатку 2 цієї Документації.

Згідно з додатком 2 Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, повинні

надати довідку учасника про наявність кваліфікованого персоналу не менше 50 чоловік з числа громадян України віком від 18 до 55 років.

Документація не містить вимог стосовно того, що кількість кваліфікованого персоналу повинна підтверджуватись, зокрема, копією фінансового звіту учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергобезпека-комплекс" міститься довідка щодо наявності кваліфікованого персоналу, в якій міститься інформація про наявність 55 працівників.

Таким чином, ТОВ "Енергобезпека-комплекс" не порушені вимоги Документації в цій частині.

2. ПП "БОМОД" у Скарзі повідомило, що ціна, запропонована ТОВ "Енергобезпека-комплекс", в розмірі 11,84 грн за годину є економічно необґрунтованою, а отже такою, що є антиконкурентною, що, в свою чергу, тягне за собою відповідальність відповідно до Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Замовник з цього питання повідомив, що він здійснював оцінку наданих пропозицій конкурсних торгів на підставі отриманих від учасників документів, що є у складі останніх, що, в свою чергу, призвело до акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергобезпека-комплекс", оскільки його цінова пропозиція була найменшою у порівнянні з іншими і відповідала вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

2.1. Відповідно до частини 1 статті 31 Закону у день визначення переможця Замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Згідно з пунктом 1 розділу V Документації єдиним критерієм оцінки є "ціна".

У Документації відсутні інші критерії розрахунку пропозиції конкурсних торгів, окрім ціни, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питання порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у Скарзі, не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ПП "БОМОД" у Скарзі повідомило, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Антарес-2500" не відповідала вимогам Документації та обґрунтовує це наступним.

3.1. За інформацію Скаржника, ТОВ "Антарес-2500" для підтвердження фінансової спроможності надало довідку лише з "ПриватБанку".

Як зазначає Скаржник, у наданих ТОВ "Антарес-2500" договорах про надання послуг з охорони в період з 2012 по 2015 роки міститься інформація про наявність у вказаного учасника ще як мінімум двох наявних рахунків, відкритих в банку "Хрещатик" та АБ "Полтава-Банк".

Замовник з цього питання повідомив, що він здійснював оцінку наданих пропозицій конкурсних торгів на підставі отриманих від учасників документів, що є у складі останніх, що, в свою чергу, призвело до акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергобезпека-комплекс", оскільки його цінова пропозиція була найменшою у порівнянні з іншими і відповідала вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження фінансової спроможності повинні надати, зокрема, довідку з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами з терміном видачі не більше місяця до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (у разі наявності в учасника декількох обслуговуючих банків – надати довідки з усіх обслуговуючих банків, зазначених у відомостях про учасника).

Документацією не вимагалось надання відомостей про учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Антарес-2500" міститься довідка з ПАТ АК "ПриватБанк", видана 30.11.2015, про відсутність заборгованості за кредитами.

Таким чином, ТОВ "Антарес-2500" не порушені вимоги Документації в цій частині.

3.2. За інформацію Скаржника, критично треба віднестись до наданих ТОВ "Антарес-2500" для підтвердження відомостей про дислокацію груп мобільного (швидкого) реагування договорів оренди приміщень у м. Кіровограді, м. Світловодську, м. Олександрія та м. Знам'ямка, оскільки печатки та реквізити ТОВ "Антарес-2500" на вказаних договорах мають обрамлення темно-сірого кольору, що може свідчити про підробку оригінального документу шляхом розміщення печатки та реквізитів ТОВ "Антарес-2500" поверх дійсних реквізитів іншої організації та подальшого копіювання документу.

Враховуючи викладене вище, Скаржник просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що він здійснював оцінку наданих пропозицій конкурсних торгів на підставі отриманих від учасників документів, що є у складі останніх, що в свою чергу призвело до акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергобезпека-комплекс", оскільки його цінова пропозиція була найменшою у порівнянні з іншими і відповідала вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази повинні надати, зокрема, довідку, складену в довільній формі, про наявність у учасника мобільних (швидкого реагування) груп, дислокованих в м. Кіровограді та Кіровоградській області, здатних оперативно прибути на об'єкт охорони (але не більше 30 хвилин); із зазначенням їх кількості, адрес дислокації; з наданням копії документів, що підтверджує право власності та/або оренди на об'єкт, в якому дислокується група мобільного (швидкого) реагування.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Антарес-2500" міститься довідка про наявність в учасника мобільних (швидкого реагування) груп із зазначенням їх кількості, адрес дислокації (м. Світловодськ, м. Олександрія, м. Знам'ямка, м. Кіровоград).

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Антарес-2500" містяться копії договорів оренди приміщень (від 01.09.2015), вказаних у зазначеній довідці.

Питання підробки документів не відноситься до повноважень Колегії, враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.3. За інформацію Скаржника, ТОВ "Антарес-2500" надало довідку про наявність персоналу в кількості 50 чоловік, однак в офіційному документі – фінансовому звіті товариства за 9 місяців 2015 року не рахується жодного працівника.

Замовник з цього питання повідомив, що він здійснював оцінку наданих пропозицій конкурсних торгів на підставі отриманих від учасників документів, що є у складі останніх,

що, в свою чергу, призвело до акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергобезпека-комплекс", оскільки його цінова пропозиція була найменшою у порівнянні з іншими і відповідала вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з додатком 2 Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, повинні надати довідку учасника про наявність кваліфікованого персоналу не менше 50 чоловік з числа громадян України віком від 18 до 55 років.

Документація не містить вимог стосовно того, що кількість кваліфікованого персоналу повинна підтверджуватись, зокрема, копією фінансового звіту учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Антарес-2500" міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій міститься інформація про наявність 84 працівників.

Таким чином, ТОВ "Антарес-2500" не порушені вимоги Документації в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "БОМОД" у задоволенні його скарги від 30.12.2015 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 06.01.2016 за № 8-20/23-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК