



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2178-р/пк-ск від 29.12.2016

вих. лист від №

Приватне акціонерне товариство "Страхова
компанія "Бусін"
вул. Івана Клименка, 23 А, м. Київ, 03110

Державне авіаційне підприємство "Україна"
Державного управління справами
вул. Київський шлях, 2, м. Бориспіль,
Київська обл., 08300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Страхова компанія "Бусін" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Страхова компанія "Бусін") від 07.12.2016 № 2625/1 (zareestrovana в Комітеті 07.12.2016 за № 8-20/3395-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним авіаційним підприємством "Україна" Державного управління справами (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Послуги щодо страхування водного, повітряного та інших видів транспорту, ДК 016:2010 – 65.12.3 (Страхові послуги, ДК 021:2015 – 6651 (66510000-8). Послуги з обов'язкового авіаційного страхування цивільної авіації: обов'язкове страхування відповідальності експлуатанта повітряного судна за шкоду, заподіяну третім особам, і відповідальності повітряного перевізника за шкоду, заподіяну пасажирам, багажу, пошти, вантажу; обов'язкове страхування членів екіпажу повітряного судна та іншого авіаційного персоналу; обов'язкове страхування повітряних суден)" [оголошення № 148427, оприлюднене на веб-

порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.07.2016 № 137(21.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції ПрАТ "Страхова компанія "Бусін", зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.12.2016 № 2172-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.12.2016 № 20-29/07-4451-дз Замовник листами від 19.12.2016 № 01-22/2089 та від 19.12.2016 № 01-22/2100 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулося 16.11.2016, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	приватне акціонерне товариство "Страхова компанія "ПЗУ Україна" (надалі – ПрАТ "СК "ПЗУ Україна")
3)	приватне акціонерне товариство "Український страховий капітал" (надалі – ПрАТ "Український страховий капітал")
4)	приватне акціонерне товариство "Акціонерна страхова компанія "ІНГО Україна" (надалі – ПрАТ "Акціонерна страхова компанія "ІНГО Україна")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника з питання відхилення пропозиції конкурсних торгів від 29.11.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ПрАТ "Український страховий капітал" були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулася 29.11.2016, до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "СК "ПЗУ Україна" та ПрАТ "Акціонерна страхова компанія "ІНГО Україна"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "СК "ПЗУ Україна".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів

У зв'язку з наведеним, Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника з питання відхилення пропозиції конкурсних торгів від 29.11.2016 б/н першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не відповідає вимогам, встановленим в документації конкурсних торгів, а саме: пункту 9 частини 2 розділу III документації конкурсних торгів: три показники рівня фінансової надійності, відповідно до шкали значень, яка визначена у Рекомендаціях стосовно аналізу діяльності страховиків, затверджених Розпорядженням Держфінпослуг від 17.03.2005 № 3755,

відповідають оцінці "незадовільно", тому учасник для підтвердження стабільності фінансової спроможності виконувати договір страхування надав дані щодо наявності високоліквідних активів станом на 31.12.2015 (Ф1: 1165) у розмірі 87 881,0 тис. грн, що є меншим зазначеного у документації конкурсних торгів відсотка від загальної страхової суми [10 % від загальної страхової суми стосовно страхування повітряних суден; 0,5 % від загальної страхової суми (лімітів) відповідальності стосовно страхування відповідальності експлуатанта повітряних суден перед третіми особами, відповідальності повітряного перевізника за шкоду, заподіяну пасажиром, багажу, пошти, вантажу – у розмірі, що встановлюється при виконанні міжнародних польотів та польотів до країн-членів ЄС] в абсолютному виразі".

Скаржник зазначає, що у формулах, використаних у Документації Замовником, були допущені помилки. Замовник сам прямо та беззаперечно визнає даний факт, що підтверджується його листом від 24.11.2016 № 01-25/1872. Відповідно, Замовник самостійно здійснив перерахунок показників на основі виправленої формули, що є зміною поданих пропозицій конкурсних торгів та умов Документації в порушення прямої вимоги пункту 2 статті 28 та статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник зауважує, що Замовником допущено порушення процедури, яке неможливо виправити, що тягне за собою відповідно до статті 30 Закону відміну торгів.

Як зазначає Скаржник, відповідно до статті 3 Закону закупівлі здійснюються окрім іншого за принципами недискримінації учасників і об'єктивної та неупередженої оціни тендерних пропозицій. В той же час вимога Документації щодо обов'язкового розрахунку показників відповідно до Розпорядження Держфінпослуг від 17.03.2005 № 3755 "Про затвердження Рекомендацій щодо аналізу діяльності страховиків" (далі - Розпорядження) протирічить даним принципам з багатьох причин.

Скаржник зауважує, що розпорядження на сьогоднішній день навіть не зареєстроване у Міністерстві юстиції України, в першу чергу, з тої причини, що воно було внутрішнім документом Держфінпослуг, носило виключно рекомендаційний характер та розроблювалося для "...здійснення аналізу діяльності страховиків працівниками Держфінпослуг...". Як зазначає Скаржник, відповідно до тексту Розпорядження: "Відхилення від рекомендованих значень показників, зазначених в Рекомендаціях, не є підставою для складання акта про порушення страховиком законодавства та застосування заходів впливу"; "результати тестів раннього попередження є інформацією з обмеженим доступом, яка не підлягає розголошенню та опублікуванню в засобах масової інформації".

Скаржник зазначає, що посилання на конкретні рядки звітності у формулах змінені Замовником у порівнянні з текстом розпорядження від 17.03.2005 № 3755.

Як зазначає Скаржник, розпорядження налічувало 11 показників, але взяті були чомусь вибірково 4 показника, які не дають можливість здійснити комплексний аналіз діяльності страховиків.

Скаржник наголошує, що більш об'єктивними показниками, що демонструють фінансову спроможність учасника є: результати обов'язкового стрес-тестування страховиків (Розпорядження Нацкомфінпослуг "Про затвердження Вимог щодо регулярного проведення стрес-тестування страховиками та розкриття інформації щодо ключових ризиків та результатів проведених стрес-тестів" від 13.02.2014 № 484), щорічного аудиту, добровільного рейтингування і т.д.

Скаржник звертає увагу, що враховуючи помилки та невідповідності в Документації щодо показників фінансової надійності учасників, АТ СК "БУСІН" надало у складі своєї пропозиції усі документи, передбачені Законом України "Про здійснення державних закупівель", для підтвердження наявності фінансової спроможності: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами. АТ СК "БУСІН" було готове навіть надати документи, що підтверджують виконання всіх вимог законодавства щодо

фінансової спроможності, а також результати багаторічного добровільного рейтингування одразу від декількох вітчизняних рейтингових агентств.

Скаржник також зауважує, що вимоги щодо обов'язкової наявності в учасника високоліквідних активів у розмірі певного відсотка загальної страхової суми, що не передбачені законодавчо, дискримінують учасників та абсолютно не враховують специфіку авіаційного страхування, оскільки Скаржником надано підтвердження попереднього розміщення на міжнародному страховому ринку ризиків Замовника у розмірі 99,99 %.

Скаржник також зауважує, що про ці та інші помилки та недоліки Замовник був повідомлений шляхом подання 09.11.2016 Скаржником письмового звернення. Замовник листом від 11.11.2016 №01-25/1783 повідомив, що відмовився вносити зміни та виправляти недоліки.

Як зазначає Скаржник, ні звернення АТ СК "БУСІН", ні відповідь Замовника на нього опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу, що є прямим порушенням вимог пункту 3 статті 18 Закону.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що констатації Скаржника щодо вимог Документації та Процедури закупівлі, викладені в Скарзі, не виглядають як такі, що можуть кваліфікуватись як посилення на порушення Закону, оскільки Суб'єкт оскарження, як учасник, подаючи свою пропозицію у день розкриття (16.11.2016), погоджувався з положеннями та вимогами Документації, при цьому, частиною четвертою статті 18 Закону встановлено, що "Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (...), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (...)".

Додатково Замовник зазначає наступне:

- розпорядження дійсно не зареєстроване у Міністерстві юстиції України, оскільки, виходячи з тексту листа Мінюсту, що наданий у складі Скарги, воно не підлягає такій реєстрації, оскільки за своїми ознаками підпадає під акти рекомендаційного характеру. Що в свою чергу, на думку Замовника, ніяким чином не позбавляє Замовника використовувати його положення і методику оцінки оптимальних показників рівня фінансової надійності для визначення кваліфікаційних критеріїв для учасників Процедури закупівлі.

- посилення на конкретні рядки фінансової звітності (Форми 1 "Баланс") у формулах змінені Замовником (на етапі внесення відповідних змін до ДКТ впродовж відведеного Законом строку) у порівнянні з текстом розпорядження лише для того, аби привести рядки діючої Форми 1 "Баланс" до змісту формул показників за редакцією розпорядження, оскільки з 19.03.2013 набрав чинності Наказ Міністерства фінансів України від 07.02.2013 №73, яким затверджено НП(С)БО 1 на заміну П(С)БО 1, 2, 3, 4, 5. Звісно, без такої актуалізації джерел похідних даних застосування цієї методики оцінки втрачає будь-який сенс.

Оскільки частиною 2 статті 16 Закону встановлено, що наявність фінансової спроможності учасника встановлюється на підставі таких документів, як баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, то Замовником з проміж 11 показників, які налічує розпорядження, було вибрано 4, які з одного боку є найбільш характерними для оцінки саме фінансової спроможності учасника забезпечувати швидке відшкодування за рахунок власних високоліквідних активів, а з іншого боку - їх розрахунок базується виключно на даних Балансу (Ф1) учасника, що відповідає вимогам Закону про встановлення кваліфікаційних критеріїв. На перетині цих двох множин вимог до показника і було визначено саме ці 4 показники.

- щодо неопублікування на веб-порталі Уповноваженого органу звернення Суб'єкта оскарження і відповіді Замовника повідомляємо наступне. згідно Закону,

оприлюдненню на веб-порталі Уповноваженого органу підлягає рішення, винесене за результатами розгляду "звернення з вимогою щодо усунення порушення під час проведення процедури закупівлі", разом з таким зверненням, на яке посиляється Суб'єкт оскарження у Скарзі, ні за формою, ні за змістом не підпадає під ознаки документу, що потребує відповіді Замовника та оприлюднення згідно статті 18 Закону, оскільки воно не містить жодного конкретного посилання на порушені норми Закону, натомість містить в собі перелік констатацій, щодо яких Суб'єкт оскарження висловлює "стурбованість".

- щодо неоприлюднення у встановлений Законом строк протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів повідомляємо, що дійсно, через помилку відповідальної посадової особи оприлюднення протоколу відбулося через 9 робочих днів після проведення процедури розкриття пропозицій, проте це ніяк не вплинуло на оцінку пропозицій учасників, тим більше, що всі представники учасників, які були присутніми на процедурі розкриття пропозицій, отримали належним чином оформлені копії протоколу в день розкриття пропозицій 16.11.2016, в тому числі, і представник Скаржника.

Замовник також зазначає, що у формулі (не "формулах", як зазначено в Скарзі) розрахунку Показника дебіторської заборгованості, що був визначений однією з чотирьох складових для оцінки рівня фінансової надійності учасника, дійсно Замовником була допущена технічна помилка, пов'язана з приведенням рядків діючої Форми 1 "Баланс" до змісту формули вказаного показника за редакцією Розпорядження Держфінпослуг від 17.03.2005 № 3755 "Про затвердження рекомендацій щодо аналізу діяльності страховиків" (далі - "Розпорядження"), яке було взяте Замовником за основу при визначенні підходу для оцінки фінансової спроможності Учасника забезпечувати виплати (швидке відшкодування) за рахунок власних високоліквідних активів (в тому числі для здійснення виплат до/без отримання відповідних коштів від перестраховиків).

Перед тим, як здійснити перерахунок вказаного показника (не "показників", як зазначено в Скарзі) та виправлення його результату для подальшого аналізу у відповідності до умов ДКТ, Замовник запросив на це дозволу від всіх учасників і від кожного з них отримав ствердну відповідь у письмовій формі, в тому числі - і від Суб'єкта оскарження (лист від 25.11.2016 № 2614).

Згідно частини 2 статті 28 Закону, "Замовник та учасники не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту або ціни поданої пропозиції конкурсних торгів". Виправлення Замовником технічної помилки у формулі розрахунку показника в даному випадку ніяким чином не підпадає під визначення "змін до змісту" ані пропозиції учасника, ані Документація, адже змістова частина Документації щодо переліку показників, за якими оцінювався рівень фінансової надійності учасників, та їх інформативної сутності ніяк не змінилася. Той факт, що на таке виправлення була отримана письмова згода від всіх без виключення учасників, підтверджує відсутність дискримінаційної складової у діях Замовника.

На засіданні Колегії, яке відбулося 27.12.2016, Замовнику було запропоновано надати додаткові пояснення, зокрема, щодо розрахунку показника 0,5 % від загальної страхової суми (лімітів) відповідальності стосовно страхування відповідальності експлуатанта повітряних суден перед третіми особами, відповідальності повітряного перевізника за шкоду, заподіяну пасажиром, багажу, пошти, вантажу – у розмірі, що встановлюється при виконанні міжнародних польотів та польотів до країн-членів ЄС, зокрема, стосовно врахування вартості страхування пошти та вантажу.

Замовник листом від 28.12.2016 № 01-22/2193 надав додаткові пояснення по суті Скарги з розрахунком показника 0,5 % від загальної страхової суми (лімітів) відповідальності стосовно страхування відповідальності експлуатанта повітряних суден перед третіми особами, відповідальності повітряного перевізника за шкоду, заподіяну пасажиром, багажу, пошти, вантажу – у розмірі, що встановлюється при виконанні міжнародних польотів та польотів до країн-членів ЄС, зокрема, стосовно врахування вартості страхування пошти та вантажу. Разом з тим, зазначений розрахунок не містить інформації про врахування вартості страхування пошти та вантажу.

На засіданні Колегії, яке відбулося 29.12.2016, представник Замовника зазначив, що вимоги до вказаного показника наведені в Документації відповідно до згаданого розпорядження. Разом з тим, як зазначає Замовник, вартість страхування пошти та вантажу не враховувалась при розрахунку, так як вантаж та пошта не передбачені зазначеним предметом закупівлі. Представник Скаржника погодився із наведеним твердженням.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1.1.1. Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з розрахунку та оцінки оптимальних показників рівня фінансової надійності згідно з додатком 3 Документації.

Додаток 3 Документації містить розрахунок та оцінку показників рівня фінансової спроможності відповідно до чотирьох показників, визначених Замовником відповідно до розпорядження Держфінпослуг від 17.03.2005 № 3755.

Відповідно до пункту 3 додатку 3 Документації у разі, якщо в результаті вищезазначеного аналізу учасник за двома або більше показниками отримує оцінку "незадовільно", він повинен надати підтвердження стабільності фінансової спроможності виконувати договір страхування у вигляді наявності високоліквідних активів станом на 31.12.2015 (Ф1: 1165) у розмірі, не менше:

- 10 % від загальної страхової суми стосовно страхування повітряних суден;
- 0,5 % від загальної страхової суми (лімітів) відповідальності стосовно страхування відповідальності експлуатанта повітряних суден перед третіми особами, відповідальності повітряного перевізника за шкоду, заподіяну пасажиром, багажу, пошті, вантажу – у розмірі, що встановлюється при виконанні міжнародних польотів та польотів до країн-членів ЄС.

Додаток 2 Документації, зокрема, містить розрахунок страхових сум за кожним типом ПС. Відповідно до додатку 2 Документації загальна страхова сума повітряних суден становить 1 555 384 100 (1 063 362 500,00 + 107 983 300,00+ 141 282 500,00+ 242 755 800,00) грн.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника також міститься документ від 11.11.2016 № 2602, який містить розрахунок та оцінку показників рівня фінансової надійності. Відповідно до зазначеного документа учасник отримав оцінку "незадовільно" за трьома показниками.

Разом з тим, зазначений документ містить наступне: "щодо наявності високоліквідних активів (Ф1:1165), то відповідно до звітних даних АТ СК"Бусін" за 2015 рік, показник у даному рядку складає 87,88 млн грн, тобто високоліквідних активів СК "БУСІН" з надлишком достатньо для покриття взятих на власне утримання ризиків".

Також у складі Пропозиції Скаржника міститься баланс (звіт про фінансові результати) на 31.12.2015, рядок 1165 якого містить наступний показник: гроші та їх еквіваленти на кінець звітного періоду 87 881 тис. грн, що не відповідає умовам Документації у цій частині.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.1.2. Щодо вимоги про наявність в учасників високоліквідних активів. Зазначена вимога стосується Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, що стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання

пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), та не пізніше ніж за три дні до дати, встановленої для подання цінових пропозицій.

Відповідно до пункту 2 розділу IV Документації розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 16.11.2016.

Враховуючи наведене, Колегія залишає Скаргу без розгляду в цій частині.

1.1.3. Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій - протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

На засіданні Колегії, яке відбулося 27.12.2016, Замовник погодився з порушенням строків. Отже Замовник порушив вимоги Закону у цій частині.

Разом з тим, це не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника з питання відхилення пропозиції конкурсних торгів від 29.11.2016 б/н другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не відповідає вимогам, встановленим в документації конкурсних торгів, а саме: пункту 8 частини 2 розділу III документації конкурсних торгів:

- копія договору попереднього погодження умов перестрахування (сліп № 161018) не підписана лідером-андеррайтером та не завірена підписом голови офіційного представництва та печаткою офіційного представництва такого брокера в Україні (усі копії документів, що входять до складу пропозиції, повинні бути завірені підписом та печаткою, із зазначенням посади і дати підпису);

- в пропозиції конкурсних торгів надано Лист-підтвердження від 01.11.2016 № 42-2016 від зареєстрованого брокера Ллойдс – "Aon UK Limited" та копію договору перестрахування (Сліп № 161018), які мають підпис директора та печатку представництва "АонФінлендОі". Проте, за даними офіційного сайту корпорації Ллойдс, компанії з назвою "АонФінлендОі" не значиться в переліку зареєстрованих брокерів Ллойдс".

Скаржник з цього приводу зазначає, що ПрАТ "Страхова компанія "Бусін" надало у складі своєї пропозиції копію попереднього погодження умов перестрахування (сліп № 161018), відповідно до вимог пункту 2 розділу III Документації підписана лідером-андеррайтером на кожній сторінці та завірена підписом голови офіційного представництва та печаткою офіційного представництва брокера в Україні на останній сторінці.

Як зазначає Скаржник, вимога щодо необхідності проставлення підпису та печатки представництва брокера на кожній сторінці у Документації відсутня.

Скаржник зауважує, що навіть якби факт відсутності підпису та печатки могли мати місце, то відповідно до пункту 3 статті 38 Закону "формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням кваліфікаційної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки".

Як зазначає Скаржник, Aon Finland Oy (FI) та його офіційно зареєстроване представництво в Україні входять до складу єдиної корпорації Aon plc, частиною якої є зареєстрований брокер Ллойдс Aon UK Limited (UK), через якого були попередньо розміщені у перестрахування авіаційні ризики (обов'язкове страхування відповідальності

експлуатанта повітряного судна за шкоду, заподіяну третім особам, і відповідальності повітряного перевізника за шкоду, заподіяну пасажиром, багажу, пошті, вантажу; обов'язкове страхування членів екіпажу повітряного судна та іншого авіаційного персоналу; обов'язкове страхування повітряних суден щодо повітряних суден АЗ 19- 115 (UR-ABA), Ан-74ТК-300Д (UR-AWB), Ан-148-100В(UR-UKR), МІ-8МТВ-1 (UR- PAB) Державного авіаційного підприємства "УКРАЇНА" на міжнародному страховому ринку згідно програм перестрахування АТ СК "БУСІН" за участю провідних світових компаній-перестраховиків з міжнародними рейтингами фінансової надійності (стійкості) не нижче А-/А/А+ від міжнародно визнаних рейтингових агентств (Сліп № 161018).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в складі пропозиції конкурсних торгів надано лист-підтвердження від 01.11.2016 № 42-2016 від зареєстрованого брокера Ллойдс - компанії "Aon UK Limited" та копію договору перестрахування (Сліп №161018), які мають підпис директора та печатку представництва "АонФінлендОі", проте, за даними офіційного сайту корпорації Ллойдс, компанії з назвою "АонФінлендОі" не значиться в переліку зареєстрованих брокерів Ллойдс.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують можливість Учасника щодо розміщення авіаційних ризиків, передбачених документацією конкурсних торгів, у перестрахування: щодо ПС Мі-8МТВ-1, АЗ19-115 (UR-ABA), Ан-74ТК-300Д (UR-AWB), Ан-148-100В (UR-UKR):

- лист-підтвердження від зареєстрованого брокера Ллойдс, який діє в Україні через власне офіційно зареєстроване представництво, щодо готовності розмістити ризики у перестрахування на міжнародному страховому ринку, за виключенням Російської Федерації, відносно ПС Замовника в компаніях з мінімальним міжнародним рейтингом А-, А, А+ від міжнародно визнаних рейтингових агентств;

- договір попереднього погодження умов перестрахування - Сліп або Ковер-Ноту (копію, завірену підписом голови офіційного представництва та печаткою офіційного представництва такого брокера в Україні) із зазначенням у ньому назви, ПС Замовника та умов перестрахування авіаційних ризиків стосовно ПС Замовника на міжнародному страховому ринку, підготовлений та підписаний зареєстрованим брокером Ллойдс та лідером-андерайтером (компанії з мінімальним міжнародним рейтингом А-, А, А+);

- гарантійний лист від Учасника щодо зобов'язання укласти договори перестрахування/здійснити перестрахування ризиків стосовно ПС Замовника виключно відповідно до представлених у Пропозиції конкурсних торгів документів (сліпів або ковер-нот) за посередництва зареєстрованого брокера Ллойдс, який надавав Учаснику лист-підтвердження для участі у цих торгах та діє в Україні через своє офіційно зареєстроване представництво.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться наступні документи:

- лист підтвердження від представництва "Аон Фінленд Оі" від 01.11.2016 № 42-2016, підписаний директором представництва "Аон Фінленд Оі" та завірений печаткою;

- сліп про перестрахування № 161018, підписаний від імені офіційного представництва перестрахованого брокера в Україні та завірений печаткою;

- гарантійний лист про укладення договорів перестрахування/здійснення перестрахування ризиків стосовно ПС Замовника від 03.11.2016 № 2596.

Скаржником на розгляд Колегії було надано лист від 02.12.2016 № 144-2016 від представництва "Аон Фінленд Оі", відповідно до якого "Аон Фінленд Оі" повідомляє, що

- лист підтвердження від представництва "Аон Фінленд Оі" від 01.11.2016 № 42-2016, підписаний директором представництва "Аон Фінленд Оі" та завірений печаткою;
- сліп про перестрахування № 161018, підписаний від імені офіційного представництва перестрахованого брокера в Україні та завірений печаткою;
- гарантійний лист про укладення договорів перестрахування/здійснення перестрахування ризиків стосовно ПС Замовника від 03.11.2016 № 2596.

Скаржником на розгляд Колегії було надано лист від 02.12.2016 № 144-2016 від представництва "Аон Фінленд Оі", відповідно до якого "Аон Фінленд Оі" повідомляє, що входить до складу єдиної корпорації Aon plc, частиною якої є зареєстрований брокер Ллойдс Aon UK Limited.

Разом з тим, у складі Пропозиції Скаржника відсутня копія договору попереднього погодження умов перестрахування, підписана лідером-андерайтером та завірена підписом голови офіційного представництва та печаткою офіційного представництва такого брокера в Україні, та лист-підтвердження від зареєстрованого брокера Ллойдс, який діє в Україні через власне офіційно зареєстроване представництво.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Страхова компанія "Бусін" у задоволенні скарги від 07.12.2016 № 2625/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK