



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2246-р/пк-ск від 15.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Інтер-Трейд-Сервіс"

вул. Борщагівська, 154-А, оф. 406,
м. Київ, 03058

Київський національний університет
імені Тараса Шевченка

вул. Володимирська, 60, м. Київ, 01033

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Інтер-Трейд-Сервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс") від 17.11.2015 № 585/-1818 (zareestrovanu в Комітеті 17.11.2015 за № 8-20/3511-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським національним університетом імені Тараса Шевченка (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.41.3. Мило туалетне, 70 г; засіб косметичний для очищення шкіри (крем-мило) з антибактеріальними властивостями 5000 мл; мило господарське, 200 гр, 72 %; універсальний мийний засіб для прибирання 750 мл; поліроль для меблів (аерозоль), 250 мл; чистячий засіб кремоподібний 500 мл; універсальний засіб для дезінфекції, 1000 мл; чистячий засіб для сантехніки; засіб мийний для скла та дзеркал з розпилювачем-курком 500 мл, ТУ У 24.5-31215320-002:2010; засіб мийний для скла та дзеркал з розпилювачем-курком 500 мл, ТУ У 00146137.015-97; порошок чистячий абразивний з хлором; порошок чистячий абразивний без хлору; засіб мийний синтетичний порошкоподібний із ненормованим піноутворенням, 400 гр; засіб

для відбілювання і видалення плям; засіб для чищення рідкий, 1000 мл; засіб для миття посуду, 1000 гр; рідкий засіб для чищення килимів 450 мл; чистячий засіб для видалення іржі та вапна, 450 мл; універсальний засіб для дезінфекції, 900 мл; сода кальцинована, 500 гр; чистячий засіб (спрей) для миття поверхонь 500 мл; чистячий засіб для миття нержавіючої сталі (20.41.31-20.00, 20.41.31-80.00, 20.41.32-40.00, 20.41.32-50.00)" [оголошення № 202518, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.09.2015 № 343 (24.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та про акцепт Пропозиції ТОВ "Благодарочка", а також усунути порушення Процедури закупівлі, провести повторну оцінку Пропозицій та, у разі наявності підстав для відхилення всіх Пропозицій – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.11.2015 № 2066-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.11.2015 № 20-29.3/07-4651-дз Замовник листом від 23.11.2015 № 575/035-26 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.10.2015 № 208-1/035 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	ТОВ "Вік Сервіс"
3)	ТОВ "Дебют-Центр"
4)	ТОВ "Благодарочка"
5)	ФОП Качало О. І.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.11.2015 № 208-2/035 Пропозиції Скаржника, ТОВ "Вік Сервіс" та ТОВ "Дебют-Центр" були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 05.11.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Благодарочка" та ФОП Качало О. І.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Благодарочка".

Слід зазначити, що Замовник листом від 23.11.2015 № 575/035-26 надав на розгляд Колегії копію документації конкурсних торгів, яка не відповідає документації конкурсних торгів, розміщеній на веб-порталі Уповноваженого органу [оголошення № 202518, бюлетень від 24.09.2015 № 343 (24.09.2015)]; при цьому, строком розкриття Пропозицій у копії документації конкурсних торгів, наданій Замовником, було визначено 03.09.2015, що не відповідає реальній даті розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі (27.10.2015) згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів

від 27.10.2015 № 208-1/035 та документацією конкурсних торгів, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу.

На засіданні Колегії, яке відбулось 15.12.2015, представник Замовника надав Колегії для ознайомлення оригінал документації конкурсних торгів, яка, за його словами, відповідає тій редакції, яка розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.11.2015 № 208-2/035 Пропозиція ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" була відхилена Замовником з наступної підстави: "...учасник не виконав вимоги технічного завдання замовника, а саме: запропонував в ціновій пропозиції миючі засоби з 4 по 7 позиції, з 16 по 19 позиції, які не є еквівалентом миючим засобам, що вимагалися в документації конкурсних торгів Замовника. Крім того, по позиції 16 учасник надав зразок продукції, де на зразок в упаковці ТМ "Чистюня" наклеєно етикетку ТМ "Бест".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс", вважає підставу відхилення необґрунтованою, корупційною та такою, що порушує права Скаржника, пояснюючи це наступним.

За інформацією Скаржника, додатком 3 документації конкурсних торгів були встановлені вимоги щодо якісних, кількісних та технічних характеристик необхідного товару; ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" для підтвердження еквівалентності запропонованих товарів надало паспорти, сертифікати якості виробників, в яких якісні показники повністю співпадають з вимогами Замовника, сертифікати відповідності, висновки санітарно-епідеміологічної експертизи, порівняльну таблицю.

При цьому, як зазначає Скаржник, Законом не передбачена можливість відхилення Пропозиції учасника Процедури закупівлі у разі невідповідності зразків запропонованого ним товару вимогам документації конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів для підтвердження еквівалентності вимагалися лише відомості щодо відповідності предмета закупівлі технічним характеристикам (вимогам), а також відомості щодо відповідності предмету закупівлі вимогам за якісними характеристиками, які повинні бути підтверджені відповідними документами, а також відповідати вимогам додатку 3 (відповідні технічна специфікація, плани, креслення, малюнки, описи предмета закупівлі, ліцензії, дозволи, сертифікати відповідності, якості, ДСТУ, ТУ У, ГОСТ, висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи у випадках, коли це передбачено чинним законодавством України).

ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" зауважує, що воно надало копії необхідних документів, які підтверджують якість продукції, та таблицю відповідності технічним вимогам, яка складена згідно з додатком 8 документації конкурсних торгів.

Крім цього, Скаржник повідомляє, що зразки передавались Замовнику за актом-прийому передачі; ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" надало зразки у повному обсязі без зауважень, що, на думку Скаржника, свідчить про те, що на момент передачі надані зразки відповідали вимогам документації конкурсних торгів.

На думку Скаржника, в частині випробування зразків Замовником вказана недостовірною інформація щодо випробування зразка ТМ "Бест", наданого ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс", оскільки випробування повинні проводитись за наявності представника учасника, за результатами повинен бути складений акт, який підписаний двома сторонами.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що представниками відділу замовлень та матеріально-технічного постачання Замовника був здійснений комплексний аналіз наданих у складі Пропозиції Скаржника документів, а також зразків продукції; за результатами був складений технічний висновок, в якому зафіксовано

невідповідність окремих позицій запропонованої Скаржником продукції вимогам Замовника.

Замовник також повідомив, що вказаний технічний висновок був розглянутий на засіданні комітету конкурсних торгів Замовника, на підставі чого було прийняте рішення про відхилення, зокрема, Пропозиції ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав копію вищевказаного технічного висновку.

Щодо твердження про те, що законодавством не передбачена можливість відхилення Пропозиції учасника Процедури закупівлі у разі невідповідності зразків запропонованого ним товару вимогам Документації Замовник зазначив, що пунктом 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачена умова відхилення Пропозиції, яка не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

При цьому, як зазначив Замовник, вимогами документації конкурсних торгів було встановлено, що учасники в день розкриття Пропозицій подають зразки товарів в упаковці виробника згідно з додатком 3 з метою перевірки фактичних даних у відповідності до поданих учасниками документами на підтвердження якості продукції. За інформацією Замовника, вказана перевірка була проведена, в результаті чого зафіксовано невідповідність, зокрема, Пропозиції Скаржника.

Стосовно твердження Скаржника про те, що наявність у нього акту прийому-передачі зразків продукції без зауважень свідчить про відповідність його зразків продукції вимогам документації конкурсних торгів Замовник зазначив, що акт прийому-передачі складався на етапі подання Пропозицій учасників до їх розкриття з метою підтвердження факту подання зразків у складі Пропозиції та захисту майнових прав учасників на період тимчасового зберігання зразків Замовником. Як повідомив Замовник, наявність акту прийому-передачі є необхідною умовою допуску Пропозиції учасника до розгляду та оцінювання, а не свідченням її відповідності вимогам документації конкурсних торгів.

Стосовно твердження ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" про випробування зразків Замовником без участі Скаржника Замовник повідомив, що випробування зразків він не проводив, а здійснював розгляд та оцінку Пропозицій учасників, у тому числі, й наданих ними зразків продукції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу [оголошення № 202518, бюлетень від 24.09.2015 № 343 (24.09.2015)], (надалі – Документація) встановлено наступне: "учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, коли це передбачено чинним законодавством України: відомості щодо відповідності предмета закупівлі технічним характеристикам (вимогам), а також відомості щодо відповідності предмету закупівлі вимогам по якісним характеристикам, які повинні бути підтверджені відповідними документами, а також відповідати вимогам додатку № 3 (відповідні технічна специфікація, плани, креслення, малюнки, описи предмета закупівлі, ліцензії, дозволи, сертифікати відповідності, якості, ДСТУ, ТУ У, ГОСТ, висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи у випадках, коли це передбачено чинним законодавством України)".

У додатку 3 Документації визначені технічні вимоги до предмету закупівлі за кожною з двадцяти двох позицій.

Крім того, у додатку 3 Документації зазначено, зокрема, наступне: "учасник в день розкриття пропозицій конкурсних торгів до 11.00 год. подає зразки товарів в упаковці

виробника згідно з додатком 3 "Технічні вимоги". До зразків додається акт прийому-передачі зразків для підтвердження подання учасником зразків згідно повного переліку.

Зразки подаються учасниками з метою перевірки фактичних даних у відповідності до поданих учасниками документами на підтвердження якості продукції. Зразки (товар) повинні знаходитись у тарі виробника згідно вимог чинного законодавства. Інформація на зразках повинна відповідати ГСТУ 3-050-2004. Фасування товару повинно бути у відповідності до встановлених вимог у Документації. У разі невідповідності фасування або тари вимогам встановленим Документацією та чинному законодавству – пропозиція буде відхилена як така, що не відповідає вимогам документації...

...до зразків додається акт прийому-передачі зразків для підтвердження подання учасником зразків згідно повного переліку...

...Відсутність або невірне оформлення зразків, передбачених цим пунктом, розцінюється як невідповідність пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів".

Замовник на розгляд Колегії надав документ "Порівняльна таблиця відповідності наданих зразків учасників", в якому міститься інформація щодо відповідності чи невідповідності наданих учасниками Процедури закупівлі зразків вимогам, встановленим у Документації. Відповідно до вищевказаної таблиці запропонована ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" продукція не відповідала за позиціями: 4 – 7 та 16 – 19 додатку 3 Документації.

Згідно з додатком 3 Документації до вищевказаних позицій Замовником були встановлені наступні технічні вимоги:

№ п/п	Найменування	Характеристика	Примітки
4.	Миючий засіб для підлоги "Mr. Proper", 750 мл	Миючий засіб для підлоги 750 мл. аромат "Лаванда" Повинен мати такий склад: <5 % неіоногенні ПАВ, консерванти ароматизуючі добавки, 2-(4-тертбутилбензил) пропіональдегід, 3-метил-4-(2,6,6-триметил-2-циклогексен-1-ил)-3-бутен-2-он, об'єм 750 мл, "аромат гірське джерело і прохолода"	або "еквівалент"
5.	Поліроль для меблів "Pronto" (аерозоль, 250 мл)	Аерозоль 250 мл, 100% натуральний пропелент. Без хімічних газів, повинен мати такий склад: вода, аліфатичні вуглеводні $\geq 5\%$ але $< 15\%$, рідкий силікон, пропелент -стиснене повітря, н-ПАР $< 5\%$, віддушка, органічний розчинник, консервант, d-лімонен, ліналол	або "еквівалент"
6.	Cif-крем для чищення, 500 мл (лимон)	Крем для чищення 500 мл, аромат лимон, повинен підходити для склокерамічних поверхонь, Повинен мати такий склад:<5 % аніонні ПАВ, неаніоногенні ПАВ, мило, отдушка, лимонен, бензізотіазолінон, гераніол	або "еквівалент"
7.	Миючий засіб "Domestos", 1л. (цитрус, лимон)	Миючий засіб для туалетів 1000 мл. Повинен мати ковпачок захищений від відкривання, повинен мати дозуючий ковпачок 15 мл, аромат лимон. Повинен мати такий склад: < 5% гіпохлорид натрія, неіоногенні ПАВ, мило, отдушка	або "еквівалент"
16.	Засіб для миття посуду Gala, 1000 г	Засіб для миття посуду 1000 г, аромат лимон, повинен працювати в холодній воді за температури 14 градусів. Повинен мати такий склад: 5-15% аніонні ПАР, < 5% неіоногенні ПАР, консерванти, ароматизатори, лимонен.	або "еквівалент"
17.	Засіб для чищення килимів "Vanish", 450 мл	Засіб для чищення килимів 450 мл, прозора рідина. Повинна мати такий склад: менш, як 5% відбілювач на основі кисню, неіоногенні та аніонні ПАР, полікарбоксилати, ароматизатор, кумарин, гераніол	або "еквівалент"
18.	Універсальний засіб для чищення Cillit	Універсальний засіб для чищення від вапняного нальоту та іржі 450 мл. Повинен мати такий склад:	або "еквівалент"

	(від вапняного нальоту та іржі, 450 мл)	менше 5% неіоногенних ПАВ, ароматизатор	
19.	Засіб для миття туалету "Туалетне качення" 900 мл	Засіб для миття туалету 900 мл, Повинен видаляти наліт та іржу. Повинен знищувати 99.9% мікробів. Повинно мати такий склад: вода, кислота соляна $\geq 5\%$, але $<15\%$, н-ПАВ $<5\%$, віддушка, амфотерна ПАВ $<5\%$, барвник, 2-(4-третбутилбензил) пропіональдегід	або "еквівалент"

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься таблиця відповідності "якісних характеристик запропонованої продукції умовам документації конкурсних торгів", згідно з якою ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" за позиціями 4 – 7 та 16 – 19 запропонував наступні товари:

- поз. 4: миючий засіб для підлоги "Біо Формула", 750 мл;
- поз. 5: поліроль для меблів "Тото" (аерозоль, 250 мл);
- поз. 6: "Тортілла-крем для чищення" 500 мл (лимон);
- поз. 7: миючий засіб "Сантри", 1 л (цитрус, лимон);
- поз. 16: засіб для миття посуду "Бест" 1000 г;
- поз. 17: засіб для чищення килимів "Сама", 450 мл;
- поз. 18: універсальний засіб для чищення "Сама" (від вапняного нальоту та іржі, 450 мл);
- поз. 19: засіб для миття туалету "Сантри" 900 мл.

ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" у вищевказаній таблиці зазначило, зокрема, що наведена продукція відповідає вимогам Замовника.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника містяться наступні сертифікати якості:

- на миючий засіб для підлоги "BIO formula" 750 мл, який має такий склад: "<5 % неіоногенні ПАВ, консерванти ароматизуючі добавки, 2-(4-тертбутилбензил) пропіональдегід, 3-метил-4-(2,6,6-триметил-2-циклогексен-1-ил)-3-бутен-2-он, об'єм 750 мл, "аромат гірське джерело і прохолода";

- на поліруючий засіб для меблів та інших поверхонь, 250 мл, який має наступний склад: "вода, аліфатичні вуглеводні $\geq 5\%$ але $<15\%$, рідкий силікон, пропелент-стиснене повітря, н-ПАВ $<5\%$, віддушка, органічний розчинник, консервант, d-лімонен, ліналол";

- на ЕКО крем для чищення універсальний з мікрогранулами ТМ "Tortilla", який має наступний склад: "<5 % аніонні ПАВ, неаніоногенні ПАВ, мило, отдушка, лимонен, бензізотіазолінон, гераніол";

- на універсальний засіб для чищення "Сантри" лимон миючий засіб для туалетів Сантри економ 1000 мл, який має наступний склад: "< 5% гіпохлорид натрія, неіоногенні ПАВ, мило, отдушка";

- на засіб для миття посуду "Бест" 1000 г, аромат лимон, який має наступний склад: "консерванти, ароматизатори, лимонен" та відповідає наступним показникам: "5-15% аніонні ПАВ, < 5% неіоногенні ПАВ";

- на засіб для чищення килимів "Сама", який має наступний склад: "менш, як 5% відбілювач на основі кисню, неіоногенні та аніонні ПАВ, полікарбоксилати, ароматизатор, кумарин, гераніол";

- на чистячий засіб для видалення іржі та вапна "Сама", який має наступний склад: "менее 5% неіоногенные ПАВ, ароматизатор" (мовою оригіналу);

- на засіб для миття туалету "Сантри" 900 мл, який має наступний склад: "вода, кислота соляна $\geq 5\%$, але $<15\%$, н-ПАВ $<5\%$, віддушка, амфотерна ПАВ $<5\%$, барвник, 2-(4-третбутилбензил) пропіональдегід".

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив наведені вище вимоги Документації.

Стосовно зазначеного у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.11.2015 № 208-2/035: "...по позиції 16 учасник надав зразок продукції, де на зразок в упаковці ТМ "Чистюня" наклеєно етикетку ТМ "Бест".

У Документації відсутні умови, які передбачають, що зразки товарів в упаковці виробника згідно з додатком 3, які подавались учасниками в день розкриття Пропозицій, є частиною Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Крім цього, Документація не містить окремих вимог стосовно обов'язкової наявності на упаковках зразків етикеток певних виробників.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Пропозиція ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" була відхилена Замовником неправомірно з підстави, зазначеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.11.2015 № 208-2/035.

2. ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" вважає, що "є очевидним партнерські комерційні відносини між ТОВ "Благодарочка", ФОП Качалом О. І. та робітниками служби закупівель Замовника, що дає підстави вважати про змову учасників".

На думку Скаржника, інформацію про змову та пов'язаність ТОВ "Благодарочка" та ФОП Качала О. І. підтверджує ідентичність наданих зразків та ідентичність Пропозицій учасників (сертифікати якості, таблиця відповідності, висновки СЕЕС, обраний за марками ідентичний товар).

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (виявлення факту змови) не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що під час розкриття Пропозицій в акті приймання-передачі зразків ТОВ "Благодарочка" та ФОП Качала О. І. була виявлена невідповідність наданих ними зразків технічним вимогам додатку 3 Документації, а саме: "Білизна 1 л", вказаними учасниками була надана у розфасовці 950 мл, що, на думку ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс", не відповідає умовам Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників було встановлено, що в Пропозиціях вищевказаних учасників за позицією 14 "Білизна 1 л" вказано фасування об'ємом 1 л, що відповідає вимогам Документації.

Крім цього, Замовник зауважив, що фактично надані зразки продукції цих учасників також надані у фасуванні об'ємом 1 л.

При цьому Замовник зазначив, що акти прийому-передачі не є частиною Пропозиції учасника, а є лише підтверджуючим документом стосовно виконання зобов'язань щодо подачі зразків продукції та захисту майнових прав учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з додатком 3 Документації до позиції 14 Замовником була встановлені наступні технічні вимоги: "Білизна 1 л. Засіб санітарно гігієнічний, відбілювальний на основі гіпохлориту натрію 1000 мл. Повинен мати такий склад: вода питна, натрій хлорид 15-30%. Або еквівалент".

У складі копій Пропозицій ТОВ "Благодарочка" та ФОП Качала О. І., наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться таблиці відповідності якісних характеристик запропонованої продукції умовам документації конкурсних торгів, згідно з якими зазначені учасники за позицією 14 запропонували товар: "Білизна "Подольська" 1 л".

Крім цього, ТОВ "Благодарочка" та ФОП Качала О. І. у вищевказаних таблицях зазначили, зокрема, що наведена продукція відповідає наступним характеристикам: "Засіб санітарно гігієнічний, відбілювальний на основі гіпохлориту натрію 1000 мл. Повинен мати такий склад: вода питна, натрій хлорид 15-30%".

При цьому, відповідно до наданого Замовником на розгляд Колегії документу "Порівняльна таблиця відповідності наданих зразків учасників", в якому міститься інформація щодо відповідності чи невідповідності наданих учасниками Процедури закупівлі зразків вимогам, встановленим у Документації, зразки продукції, запропонованої ТОВ "Благодарочка" та ФОП Качалом О. І. до закупівлі за позицією 14, "відповідали характеристикам".

Таким чином, ТОВ "Благодарочка" та ФОП Качала О. І. не порушили наведені вище вимоги Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що ТОВ "Благодарочка" та ФОП Качала О. І. не надали паспорти, сертифікати якості, ДСТУ, ТУ У, ГОСТ, які вимагаються для такого виду товарів згідно з чинним законодавством та пунктом 2 розділу 3 Документації, а також просить, зокрема, здійснити перевірку Пропозицій учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам Документації, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "Благодарочка", усунути порушення Процедури закупівлі, провести повторну оцінку Пропозицій та, у разі наявності підстав для відхилення всіх Пропозицій – відмінити Процедуру закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено наступне: "учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, коли це передбачено чинним законодавством України: відомості щодо відповідності предмета закупівлі технічним характеристикам (вимогам), а також відомості щодо відповідності предмету закупівлі вимогам по якісним характеристикам, які повинні бути підтверджені відповідними документами, а також відповідати вимогам додатку № 3 (відповідні технічна специфікація, плани, креслення, малюнки, описи предмета закупівлі, ліцензії, дозволи, сертифікати відповідності, якості, ДСТУ, ТУ У, ГОСТ, висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи у випадках, коли це передбачено чинним законодавством України)".

У складі копій Пропозицій ТОВ "Благодарочка" та ФОП Качала О. І. містяться таблиці відповідності якісних характеристик запропонованої ними продукції умовам Документації, а також висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи на кожен із запропонованих ними товарів.

Отже, ТОВ "Благодарочка" та ФОП Качала О. І. не порушили вищевказані вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену вище, зокрема, стосовно того, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.11.2015 № 208-2/035, права та

законні інтереси ТОВ "Інтер-Трейд-Сервіс" можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київський національний університет імені Тараса Шевченка скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "20.41.3. Мило туалетне, 70 г; засіб косметичний для очищення шкіри (крем-мило) з антибактеріальними властивостями 5000 мл; мило господарське, 200 гр, 72 %; універсальний мийний засіб для прибирання 750 мл; поліроль для меблів (аерозоль), 250 мл; чистячий засіб кремоподібний 500 мл; універсальний засіб для дезінфекції, 1000 мл; чистячий засіб для сантехніки; засіб мийний для скла та дзеркал з розпилювачем-курком 500 мл, ТУ У 24.5-31215320-002:2010; засіб мийний для скла та дзеркал з розпилювачем-курком 500 мл, ТУ У 00146137.015-97; порошок чистячий абразивний з хлором; порошок чистячий абразивний без хлору; засіб мийний синтетичний порошкоподібний із ненормованим піноутворенням, 400 гр; засіб для відбілювання і видалення плям; засіб для чищення рідкий, 1000 мл; засіб для миття посуду, 1000 гр; рідкий засіб для чищення килимів 450 мл; чистячий засіб для видалення іржі та вапна, 450 мл; універсальний засіб для дезінфекції, 900 мл; сода кальцинована, 500 гр; чистячий засіб (спрей) для миття поверхонь 500 мл; чистячий засіб для миття нержавіючої сталі (20.41.31-20.00, 20.41.31-80.00, 20.41.32-40.00, 20.41.32-50.00)" [оголошення № 202518, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.09.2015 № 343 (24.09.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК