



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2237-р/пк-ск від 11.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Західно-
Український центр "Медсервіс"
вул. Антоновича, 128,
м. Львів, 79057

Комунальний заклад охорони
здоров'я "Перинатальний центр
м. Маріуполь"
вул. Металургійна, 1,
м. Маріуполь, Донецька обл., 87520

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Західно-Український центр "Медсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ ЗУЦ "Медсервіс") від 20.11.2015 № Д1-306 (zareestrovanu в Комітеті 23.11.2015 за № 8-20/3553-Д3) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом охорони здоров'я "Перинатальний центр м. Маріуполь" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "світильники медичні – 3 найменування" [оголошення № 215869, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 20.10.2015 № 360 (20.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.11.2015 № 2086-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.11.2015 № 20-29.3/07-4704-дз Замовник листами від 27.11.2015 № 324 та від 10.12.2015 № 335 (надісланим на адресу Комітету засобами електронного зв'язку) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 1/7, яке відбулось 05.11.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" (надалі – ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "СВІТМЕД" (надалі – ТОВ "СВІТМЕД");
- 3) Скаржник.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 2/7, яка відбулась 05.11.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА", ТОВ "СВІТМЕД" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.11.2015 б/н Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 3/7, яка відбулась 19.11.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" та ТОВ "СВІТМЕД". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "СВІТМЕД".

Також у вказаному протоколі зазначено, що "протокол оцінки від 05.11.2015 не є остаточним, оскільки був сформований, як проект розгляду пропозицій конкурсних торгів та не містить рішення щодо акцепту пропозиції станом на зазначену дату. Зазначений протокол оцінки від 05.11.2015 вважати недійсним".

1. ТОВ ЗУЦ "Медсервіс" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів, не погоджується із зазначеними підставами відхилення та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.11.2015 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасником за позицією 2 (освітлювач налобний) було запропоновано освітлювач HL 1200,

який представляє систему з кріпленням на нерухомій поверхні та рухомого дистального кінця з джерелом світла. Відповідно до інструкції за посиланням http://doc.westmedica.com/48RU/%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B8_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F/%D0%BE%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8/hl_1200.pdf.

Зазначений освітлювач має три різні варіанти кріплення: на стіну, на стіл (універсальне кріплення) або на мобільний стенд, тобто конструкція освітлювача HL 1200, не дозволяє кріплення на голові, та не має можливості укріплення на лобі джерела світла".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗУЦ "Медсервіс" у Скарзі повідомило, що Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав інструкцію користувача на налобний освітлювач HEINE та гарантійний лист ТОВ "Медігран", який є офіційним представником освітлювачів налобних виробництва HEINE.

За інформацією Скаржника, на усну вимогу Замовника ТОВ "Медігран" додатково надало гарантійний лист від 13.11.2015 № 2568/15 на поставку налобних освітлювачів виробництва HEINE OPTOTECHNIK (Німеччина) та фотографію цих освітлювачів.

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення, зазначеної у протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.11.2015 б/н.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником.

Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу 3 Документації учасником мають бути надані інструкції з застосування запропонованої медичної техніки, викладені українською або російською мовою.

Пунктом 7 розділу 3 Документації також визначено, що інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам Документації конкурсних торгів повинна бути підтверджена, зокрема, таблицею відповідності запропонованого учасником обладнання вимогам Документації конкурсних торгів, яка повинна містити відповіді на всі пункти медико-технічних вимог: вимоги Замовника, параметри запропонованого учасниками обладнання, а також посилання/вказівки на відповідні пункти та/або сторінки, інструкції з застосування (експлуатації) запропонованої медичної техніки, що підтверджують відповідність запропонованого обладнання вимогам Документації.

У додатку 2 Документації визначені медико-технічні вимоги, зокрема, до освітлювача налобного, зокрема:

- налобний освітлювач – пристрій для місцевого освітлення операційного поля або об'єкта дослідження, яке представляє собою укріплення на лобі джерела світла;
- конструкція освітлювача повинна дозволяти кріплення на голові.

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ ЗУЦ "Медсервіс" запропонувало (як освітлювач налобний) освітлювач HL 1200 білий.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- 1) документ "Медико-технічні вимоги", в якому міститься інформація про відповідність медико-технічних вимог до освітлювача налобного, зокрема:

- налобний освітлювач – пристрій для місцевого освітлення операційного поля або об'єкта дослідження, яке представляє собою укріплення на лобі джерела світла – так, стор. 3 посібника користувача освітлювачів HEINE;

- конструкція освітлювача повинна дозволяти кріплення на голові – так, стор. 5 посібника користувача освітлювачів HEINE.

2) документ, що містить технічні характеристики освітлювачів HEINE, в якому міститься, зокрема, наступна інформація:

- "налобные осветители HEINE – это устройства, которые работают от аккумулятора или от сети и предназначены для обеспечения освещения во время диагностики или во время терапевтического или хирургического (только HL 1200) вмешательства" (мовою оригіналу) (стор. 3).

- на сторінці 5 містяться фото освітлювача (які представляють собою кріплення на голові) та зазначена інформація про експлуатацію головного шолому;

- на сторінці 4 містяться також фото освітлювача (мал. 4), яке представляє собою укріплення на лобі джерела світла.

Враховуючи викладене, інформація, наведена у копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, свідчить про те, що запропонований ТОВ ЗУЦ "Медсервіс" товар дозволяє кріплення на голові та має можливість укріплення на лобі джерела світла.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в інформації щодо технічних характеристик надано інформацію стосовно освітлювача марки ML4 LED, однак зазначений освітлювач не внесений в Державний реєстр медичної техніки та виробів медичного призначення.

Відповідно до постанови КМУ від 02.07.2014 № 240 "Про референтне ціноутворення на лікарські засоби та вироби медичного призначення, що закуповуються за кошти державного та місцевих бюджетів" та наказу МОЗ України від 18.08.2014 № 574 "Про затвердження Положення про реєстр оптово-відпускних цін на лікарські засоби і вироби медичного призначення, порядок внесення до нього змін та форм декларації зміни оптово-відпускної ціни на лікарський засіб та виріб медичного призначення": закладам і установам охорони здоров'я, що повністю або частково фінансуються з державного та місцевих бюджетів, не дозволяється купувати відповідну продукцію, якщо її ціна не пройшла державну реєстрацію МОЗ України".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗУЦ "Медсервіс" у Скарзі повідомило, що Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав копію свідоцтва про державну реєстрацію № 6613/2007, виданого Державною службою України з лікарських засобів.

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставі відхилення, зазначеної у протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.11.2015 б/н.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 7 розділу 3 Документації медична техніка/вироби медичного призначення мають бути зареєстровані в Україні. Для підтвердження учасником обов'язково надається копія свідоцтва про державну реєстрацію медичного виробу.

Відповідно до форми "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ ЗУЦ "Медсервіс" не пропонувало до закупівлі освітлювач марки ML4 LED.

Отже, не надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію свідоцтва про державну реєстрацію освітлювача марки ML4 LED Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ ЗУЦ "Медсервіс" у Скарзі повідомило, що ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА", ТОВ "СВІТМЕД" вчиняли узгоджені антиконкурентні дії під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення антиконкурентних узгоджених дій не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад охорони здоров'я "Перинатальний центр м. Маріуполь" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "світильники медичні – 3 найменування" [оголошення № 215869, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 20.10.2015 № 360 (20.10.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО