



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2217-р/пк-ск від 08.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Беніш Джі Пі Ес Україна"

вул. Ярославська, 56А, м. Київ, 04071

Публічне акціонерне товариство

"Укртрансгаз" в особі філії

"Управління "Укргазтехзв'язок"

вул. Білогородська, 61, м. Боярка,
Київська обл., 08153, Україна

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Беніш Джі Пі Ес Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна") від 26.10.2015 № 400-15 (zareestrovano в Комітеті 27.10.2015 за № 8-20/3268-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Укртрансгаз" в особі філії "Управління "Укргазтехзв'язок" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги у сфері інформаційних технологій і стосовно комп'ютерної техніки, інші, н.в.і.у. Технічне обслуговування системи геоінформаційного контролю, моніторингу та управління транспортними засобами і персоналом за кодом ДКПП 016:2010 – 62.09.2" [оголошення № 169436, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.07.2015 № 301 (27.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати повідомлення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та повідомлення про відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.10.2015 № 1932-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.10.2015 № 20-29.3/07-4351-дз Замовник листами від 02.11.2015 № 2276/06-01, від 04.11.2015 № 2301/06-01 та № 2304/19-01 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 528, яке відбулось 24.09.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Інстрім КТ" (надалі – ТОВ "Інстрім КТ")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.10.2015 № 573-Р Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником "...згідно п. 2 ч. 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" № 1197-VII від 10.04.2014 із змінами та доповненнями, тому, що виникли наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону та згідно п. 3 ч. 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" № 1197-VII від 10.04.2014р. із змінами та доповненнями, тому що пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.10.2015 № 574 Замовник прийняв рішення відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у зв'язку з допущенням до оцінки Пропозицій менше, ніж двох учасників).

Зазначена інформація підтверджується оголошенням про результати торгів № 220395, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 29.10.2015 № 367 (29.10.2015)], згідно з яким Процедура закупівлі була відмінена Замовником.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.10.2015 № 573-Р Пропозиція ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "товариство з обмеженою відповідальністю "Беніш Джі Пі Ес Україна" встановлений на сайті Антимонопольного комітету України, як такий, що протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Таким чином, товариство з обмеженою відповідальністю "Беніш Джі Пі Ес Україна" в пропозиції конкурсних торгів надав недостовірну інформацію згідно п. 2.1.12 Документації конкурсних торгів додатку № 1 кваліфікаційні критерії та інші вимоги до учасників торгів, а саме, що учасник засвідчує відсутність підстав щодо відмови в участі у процедурі закупівлі та/або відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" № 1197-VII від 10.04.2014. із змінами та доповненнями".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що станом на дату прийняття Замовником рішення про невідповідність Пропозиції Скаржника умовам Документації у Замовника були відсутні підстави відмінити торги, оскільки рішення територіальних органів Антимонопольного комітету України про притягнення Скаржника до відповідальності за порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" були зупинені в порядку господарського судочинства до вирішення по суті про визнання таких рішень недійсними.

За інформацією ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна", ухвалами Господарського суду Одеської області від 28.09.2015 та 02.10.2015 вжито заходи забезпечення позову шляхом заборони Одеському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України стягувати з ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" грошові кошти у вигляді штрафу та зупинено виконання рішення від 25.03.2015 № 169-р/к по справі 120-02/2013 на час розгляду судом справи № 916/3948/15 про визнання недійсним рішення.

Скаржник також зазначає, що ухвалою Господарського суду Харківської області від 13.10.2015 вжито заходи забезпечення позову шляхом заборони Харківському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України стягувати з ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" грошові кошти у вигляді штрафу та зупинено виконання рішення від 25.03.2015 № 73-р/к по справі 2/01-02-15 на час розгляду судом справи № 922/5617/15 про визнання недійсним рішення.

Крім цього, ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" повідомляє, що ухвалою Господарського суду Харківської області від 13.10.2015 вжито заходи стосовно забезпечення позову шляхом заборони Харківському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України стягувати зі Скаржника грошові кошти у вигляді штрафу та зупинено виконання рішення від 25.03.2015 № 74-р/к по справі 2/01-03-15 на час розгляду судом справи № 922/5616/15 про визнання недійсним рішення; ухвалою Господарського суду Харківської області від 13.10.2015 також вжито заходи забезпечення позову шляхом заборони Харківському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України стягувати зі Скаржника грошові кошти у вигляді штрафу та зупинено виконання рішення від 25.03.2015 № 75-р/к по справі 2/01-04-15 на час розгляду судом справи № 922/5615/15 про визнання недійсним рішення.

ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" також повідомило, що ухвалою Господарського суду Харківської області від 19.10.2015 вжито заходи стосовно забезпечення позову шляхом заборони Харківському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України стягувати з ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" грошові кошти у вигляді штрафу та зупинено виконання рішення від 25.03.2015 № 76-р/к по справі 2/01-05-15 на час розгляду судом справи № 922/5614/15 про визнання недійсним рішення.

Скаржник зауважив, що вказана вище інформація про ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" була внесена Антимонопольним комітетом України до "Зведених відомостей про рішення органів Антимонопольного комітету України щодо визнання вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосувалися спотворення результатів торгів (тендерів), а також щодо можливого подальшого судового розгляду цих рішень, їх перевірки, перегляду органами Антимонопольного комітету України до моменту вирішення судовими органами справ про визнання рішень недійсними по суті".

ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" зазначає, що у нього є всі підстави вважати сумнівною законність зазначених вище рішень, прийнятих територіальними органами Антимонопольного комітету України. Вирішуючи питання про стягнення територіальними органами Антимонопольного комітету України зі Скаржника штрафу та внесення Скаржника до реєстру суб'єктів господарювання, що вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" у

вигляді спотворення результатів торгів, має бути приділено увагу питанню законності підстав для такого стягнення, що є спірними на теперішній час.

За інформацією Скаржника, питання законності таких підстав є предметом спору за справами №№ 916/3948/15, 922/5614/15, 922/5615/15, 922/5616/15, 922/5617/15 до закінчення розгляду яких Антимонопольному комітету України та його територіальним органам заборонено вчиняти будь-які дії, пов'язані зі стягненням з ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" грошових коштів, а виконання рішень територіального органу Антимонопольного комітету України про стягнення коштів зупинено до вирішення справ по суті у порядку господарського судочинства.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржника надав копії ухвал про забезпечення позовів.

Замовник з цього питання зазначив, що на офіційному веб-порталі Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) у розділі "Діяльність у сфері державних закупівель" розміщено "Зведені відомості про рішення органів АМКУ щодо визнання вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосувалися спотворення результатів торгів (тендерів), а також щодо можливого подальшого судового розгляду цих рішень, їх перевірки, перегляду органами Антимонопольного комітету України" (надалі – Зведені відомості).

За інформацією Замовника, згідно зі Зведеними відомостями стосовно ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" були прийняті рішення Комітету про визнання вчинення ним порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини 2 статті 6, пунктом 1 статті 50, Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді спотворення результатів торгів (тендерів) та накладення штрафу.

Разом з тим, як повідомив Замовник, Скаржник у своїй Пропозиції надав інформацію стосовно того, що він засвідчує відсутність підстав щодо відмови в участі у Процедурі закупівлі та/або відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Замовник також зазначив, що скориставшись своїм правом, передбаченим законодавством, він звернувся до Комітету листом від 22.10.2015 № 2176/19-01 за підтвердженням інформації, яка міститься на офіційному веб-порталі Комітету; листом від 23.10.2015 № 200-29/01-10783 Комітет повідомив Замовника про прийняті його органами рішення про відповідні порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку Скаржника. Також, як зазначив Замовник, у вищевказаному листі наведено перелік рішень Комітету, якими Скаржник притягався до відповідальності; на сьогоднішній день ці рішення не є скасованими у встановленому законодавством порядку; на підставі ухвал суду зупинено їх виконання.

Крім цього, Замовник зауважив, що відповідно до листа-роз'яснення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 20.10.2014 № 3302-05/36411-03 "Щодо надання роз'яснення стосовно застосування пункту 3 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" у замовника виникають підстави для застосування пункту 3 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель", починаючи з дати прийняття органами Комітету рішення про накладення штрафу на суб'єкта господарювання та визнання вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини 2 статті 6, пунктом 1 статті 50, Закону України "Про захист економічної конкуренції", за умови прийняття таких рішень після набрання чинності Закону України "Про здійснення державних закупівель", тобто, з 20.04.2014.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Частиною сьомою статті 28 Закону встановлено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника

Статтею 51 Закону України "Про захист економічної конкуренції" передбачено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом. Розділом VIII цього Закону серед видів відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбачено накладення штрафу. Рішення про накладення штрафу відповідно до статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статей 48 та 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" приймаються органами Антимонопольного комітету України.

Згідно з підпунктом 1 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, які наведені у додатку 1 Документації.

Підпунктом 2.1.12 підпункту 2.1 пункту 2 додатку 1 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку учасника (лист у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою), що засвідчує "відсутність підстав щодо відмови в участі у Процедурі закупівлі та/або відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону (орієнтовний зразок форми в додатку № 1а)".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Довідка про відсутність підстав щодо відмови в участі у процедурі закупівлі та/або відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону", згідно з яким ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" засвідчує відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі та/або відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону.

Разом з цим, Замовник на розгляд Колегії надав копію листа Комітету від 23.10.2015 № 200-29/01-10783, відповідно до якого Комітет повідомляє Замовника, зокрема, що у Зведених відомостях міститься інформація про прийняті органами Комітету відповідні порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна", а також наведений перелік рішень органів Комітету:

1) рішення Адмінколегії Одеського територіального відділення Комітету від 24.06.2014 № 169-р/к, виконання якого зупинено на підставі ухвали Господарського суду Одеської області від 02.10.2015 на час розгляду справи № 916/3948/15;

2) рішення Адмінколегії Харківського територіального відділення Комітету від 25.03.2015 № 73-р/к, виконання якого зупинено на підставі ухвали Господарського суду Харківської області від 13.10.2015;

3) рішення Адмінколегії Харківського територіального відділення Комітету від 25.03.2015 № 74-р/к, виконання якого зупинено на підставі ухвали Господарського суду Харківської області від 13.10.2015;

4) рішення Адмінколегії Харківського територіального відділення Комітету від 25.03.2015 № 75-р/к, виконання якого зупинено на підставі ухвали Господарського суду Харківської області від 13.10.2015;

5) рішення Адмінколегії Харківського територіального відділення Комітету від 25.03.2015 № 76-р/к, виконання якого зупинено на підставі ухвали Господарського суду Харківської області від 19.10.2015.

Згідно з інформацією, яка міститься у Зведених відомостях, станом на 11.11.2015 зазначені вище рішення органів Комітету зупинені на час розгляду відповідних справ щодо визнання цих рішень недійсними.

На засіданні Колегії, яке відбулось 08.12.2015, представник Скаржника надав на розгляд Колегії копії ухвал Господарського суду Харківської області від 02.12.2015 за справою № 922/5615/15, від 03.12.2015 за справами №№ 922/5614/15 та 922/5616/15, від 07.12.2015 за справою № 922/5617/15, згідно з якими ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" було роз'яснено, зокрема, що ухвалами господарського суду Харківської області від 13.10.2015 та від 19.10.2015 за відповідними справами зупинено виконання рішень Адміністративної колегії Харківського обласного територіально відділення Антимонопольного комітету України від 25.03.2015 № 74-р/к за справою 2/01-03-15, № 76-р/к за справою 2/01-05-15, № 75-р/к за справою 2/01-04-15 та 2/01-02-15 на час розгляду відповідних справ про визнання зазначених рішень недійсними по суті; "дія зазначених вище рішень Адміністративної колегії Харківського обласного територіально відділення Антимонопольного комітету України за відповідними справами згідно з нормами чинного законодавства зупинена автоматично після порушення судом провадження у справі про визнання спірного рішення недійсним".

Таким чином, Скаржником не порушені вищевказані вимоги Документації, а Замовником не доведена наявність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі та/або відхилення Пропозиції ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна", зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, Пропозиція ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" була відхилена Замовником неправомірно з підстави, зазначеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.10.2015 № 573-Р.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.10.2015 № 573-Р Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "в пропозиції конкурсних торгів подано копію розрахункового документу (зокрема, платіжне доручення) та копію банківської виписки по рахунку учасника (відправника), що підтверджує проведення відповідного розрахункового документу, які завірені підписом та печаткою учасника, що не відповідає умовам п. 3 розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме копія розрахункового документу (зокрема платіжне доручення) та копія банківської виписки по рахунку учасника (відправника), що підтверджує проведення відповідного розрахункового документу, мають бути засвідчені підписом відповідального виконавця банку та відбитком штампу банку, так як це вимагалось згідно документації конкурсних торгів".

ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що твердження Замовника стосовно зазначеного не відповідає дійсності.

За інформацією Скаржника, у складі його Пропозиції були подані, як це вимагалось згідно з умовами Документації, копії платіжного доручення та банківської виписки по рахунку учасника, що, на його думку, підтверджує проведення відповідного розрахункового документу, які засвідчені підписом відповідального виконавця банку та відбитком штампу банку.

Замовник з цього питання зазначив, що під час розгляду Пропозиції ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" було встановлено, що копія розрахункового документу (зокрема, платіжне доручення) та копія банківської виписки по рахунку учасника, що підтверджує проведення відповідного розрахункового документу, були засвідчені самим учасником Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації Пропозиція супроводжується документами, що підтверджують надання учасником торгів забезпечення пропозиції конкурсних торгів (у разі, коли Замовник вимагає надання такого забезпечення).

Пунктом 3 розділу 3 Документації, зокрема, передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави грошових коштів учасника.

Крім цього, пунктом 3 розділу 3 Документації встановлено, що підтвердженням надання учасником торгів забезпечення пропозиції конкурсних торгів є подання учасником у складі Пропозиції, зокрема, наступних документів:

- "копія розрахункового документу, який засвідчений підписом відповідального виконавця банку та відбитком штампу банку (зокрема платіжного доручення, в якому у реквізиті "Призначення платежу" учасник торгів повинен зазначити наступне: "Грошова застава забезпечення пропозиції конкурсних торгів згідно договору застави (дата договору, № договору)". Невідповідність призначення платежу вищезазначеним вимогам є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів як такої, що не відповідає вимогам даної документації конкурсних торгів";

- копії "банківської виписки по рахунку учасника (відправника), що підтверджує проведення відповідного розрахункового документу, яка засвідчена підписом відповідального виконавця банку та відбитком штампу банку".

У пункті 3 розділу 3 Документації також зазначено, що Пропозиції, які не містять підтвердження надання в заставу грошових коштів у сумі, визначеній документацією конкурсних торгів та договором застави, відхиляються Замовником.

У складі оригіналу Пропозиції ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна", наданого Замовником на засіданні Колегії (яке відбулось 24.11.2015) для ознайомлення, міститься копія розрахункового документу (платіжного доручення), на якому міститься підпис відповідальної особи банку та відбиток штампу банку, а також міститься копія виписки по рахунку зазначеного учасника, що підтверджує проведення відповідного розрахункового документу, на якій міститься підпис відповідальної особи банку та відбиток штампу банку.

Таким чином Скаржником не порушені вищевказані вимоги Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "Беніш Джі Пі Ес Україна" була відхилена Замовником неправомірно із наведеної вище підстави.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення стосовно відміни Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Укртрансгаз" в особі філії "Управління "Укргазтехзв'язок" скасувати рішення про відміну процедури закупівлі – "послуги у сфері інформаційних технологій і стосовно комп'ютерної техніки, інші, н.в.і.у. Технічне обслуговування системи геоінформаційного контролю, моніторингу та управління транспортними засобами і персоналом за кодом ДКППІ 016:2010 – 62.09.2" [оголошення № 169436, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.07.2015 № 301 (27.07.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK