



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2251-р/пк-ск від 16.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Ренессанс
Медикал"

вул. Богомольця, 7/14, оф. 182
м. Київ, 01024

Міністерство охорони здоров'я
України

вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ренессанс Медикал" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ренессанс Медикал") від 23.11.2015 № 2311-003 (zareestrovanu в Комітеті 23.11.2015 за № 8-20/3555-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.60.1. Мамографи та ультразвукові діагностичні прилади вітчизняного виробника" 2 лоти [оголошення № 214896, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.10.2015 № 359(19.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;

- зобов'язати Замовника виправити допущені порушення та усунути дискримінаційні умови.

Рішенням Колегії від 24.11.2015 № 2088-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 24.11.2015 № 20-29.1/07-4708-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.12.2015 № 20-02/799/19/2063-15/37670 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Ренессанс Медикал" повідомляє у Скарзі, що ознайомившись з вимогами документації конкурсних торгів (надалі – Документація), ним було виявлено ряд порушень у вимогах щодо інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема, встановлення специфічних дискримінаційних вимог, які зумовлюють обмеження кола учасників Процедури закупівлі, порушують права учасників Процедури закупівлі та свідчать про прояви недобросовісної конкуренції серед учасників Процедури закупівлі.

1. ТОВ "Ренессанс Медикал" повідомляє у Скарзі, що звернулось до Замовника з відповідним зверненням про усунення порушень процедури закупівлі листом від 09.11.2015 № 0911/01 (від 11.11.2015 вхідний номер № 58/5323-15) і на момент написання Скарги, роз'яснень Замовника щодо порушених в листі питань, за твердженням Скаржника, ним не було отримано.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Серед матеріалів, наданих Скаржником на розгляд Колегії, міститься копія запиту щодо здійснення конкурсних торгів ТОВ "Ренессанс Медикал" від 09.11.2015 № 0911/01, на якій є відмітка Замовника від 11.11.2015 № 58/5323-15 щодо отримання листа.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутнє документальне підтвердження надсилання Замовником, зокрема, на адресу Скаржника, роз'яснень. Також дані роз'яснення відсутні на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник порушив вимоги статті 18 Закону, разом з цим, зазначені дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів (про що ТОВ "Ренессанс Медикал" зазначило у Скарзі).

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Ренессанс Медикал" зазначає у Скарзі, що Замовником попри зазначення у Документації, що вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у Процедурі закупівлі на рівних умовах, предметом Процедури закупівлі Замовник визначив "устаткування

радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (Мамографи та ультразвукові діагностичні прилади вітчизняного виробника – 2 лоти): лот 1 – Прилад ультразвуковий діагностичний; лот 2 – Цифровий рентгенівський прилад для мамографії".

Скаржник повідомляє, що дане найменування предмета закупівлі та вимоги Документації щодо закупівлі Замовником лише продукції вітчизняного виробництва дискримінують ТОВ "Ренессанс Медикал", як потенційного учасника Процедури закупівлі за лотом 1 із продукцією виробника Ultrasonix Medical Corporation (Канада) і порушують вимоги статті 5 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), якою передбачено те, що Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що абзацом п'ятим частини третьої прикінцевих положень Закону України "Про Державний бюджет України на 2015 рік" Кабінетом Міністрів України доручено передбачати видатки на придбання цифрових мамографів та ультразвукових діагностичних приладів вітчизняного виробництва.

Замовник повідомляє, що додатком 3 до даного Закону затверджено розподіл видатків Державного бюджету України на 2015 рік, згідно з яким за кодом програмної класифікації видатків та кредитування державного бюджету 2301400 "Забезпечення медичних заходів окремих державних програм та комплексних заходів програмного характеру", в тому числі, на придбання цифрових мамографів та ультразвукових діагностичних приладів вітчизняного виробництва" передбачено коштів у сумі 200 000, 00 тис. гривень.

За твердженням Замовника, відповідно до вимог бюджетного законодавства Замовник здійснює закупівлі з використанням програмно-цільового методу використання бюджетних коштів. А кошти, як повідомляє Замовник, виділено з метою захисту вітчизняного виробника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації 26.60.1 - устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (Мамографи та ультразвукові діагностичні прилади вітчизняного виробника – 2 лоти): лот 1 – Прилад ультразвуковий діагностичний; лот 2 - Цифровий рентгенівський прилад для мамографії.

Відповідно до пункту 5 розділу 1 Документації вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у процедурі закупівлі на рівних умовах.

Замовник не обґрунтував необхідності встановлення в Документації найменування предмета закупівлі, а саме "мамографи та ультразвукові діагностичні прилади вітчизняного виробника".

Визначення Замовником даного предмета закупівлі обмежує участь у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника, які планують запропонувати обладнання іноземного виробника, оскільки суб'єкти господарювання, які запропонують для закупівлі обладнання іноземного виробника, не зможуть виконати наведену вище вимогу Документації.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Враховуючи вищевикладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. ТОВ "Ренессанс Медикал" зазначає у Скарзі, що Замовником встановлено дискримінаційні вимоги в інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. Зокрема, за твердженням Скаржника, вивчивши "технічні вимоги для закупівлі приладу ультразвукового діагностичного з еластографією" за лотом 1 "прилад ультразвуковий діагностичний" визначеним вимогам за медико-технічними характеристиками повністю відповідає апарат виробництва ТОВ "РАДМІР".

Скаржник повідомляє, що наступні медико-технічні вимоги носять дискримінаційний характер для ТОВ "Ренессанс Медикал", обмежуючи його участь у Процедурі закупівлі із приладом ультразвуковий діагностичним Sonix TOUCH виробництва Ultrasonix Medical Corporation (Канада).

ТОВ "Ренессанс Медикал" надає у Скарзі таблицю зі своїми коментарями.

3.1. Скаржник зазначає, що наступні медико-технічні вимоги, зазначені у Документації до лоту № 1, є дискримінаційними:

- кількість цифрових каналів обробки зображення – не менше 9216 з щільністю до 512 променів;
- частотний діапазон від 1 до 15 МГц (широкосмугова система);
- фокусування прийнятого сигналу – до 8 керованих зон, цифрове динамічне, з динамічної аподізацією;
- МС – М-кольоровий режим (M+CF, M+PF, M+TD);
- MCI - багаторакурсне складове зображення;
- Inv 2H - інверсна гармоніка;
- пульсуючий кровотік (Vel+X) (трьохкольоровий доплер);
- режим оцінки еластичності судин;
- фільтр інтелектуальної обробки сигналу;
- постобробка зображень і кінокліпів в режимі стоп-кадру і кіно;
- збереження зображень і кіно кліпів в базі даних;
- фазований датчик зі смугою частот від 2 до 3 МГц ($\pm 0,5$ МГц) для досліджень у кардіології та транскраніальних досліджень;
- ендокавітальний датчик із смугою частот від 4 до 9 МГц ($\pm 0,5$ МГц) для досліджень в урології та гінекології

Замовник зазначив у своїх поясненнях по суті Скарги, що під час встановлення медико-технічних вимог Документації, він керувався виключно цільовим призначенням бюджетних коштів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником у документації конкурсних торгів (див. пункт 7 розділу 3 документації конкурсних торгів). Зазначені документи надаються у випадку вимоги їх надання пункті 7 розділу 3 документації конкурсних торгів. У разі відсутності такої вимоги – учасник може не надавати відповідних документів.

У пункті 7 розділу 3 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема, до приладу ультразвукового діагностичного з еластографією містяться наступні медико-технічні вимоги:

№ п/п	Найменування характеристики	Показник наявності
3	Загальні характеристики	
3.2	кількість цифрових каналів обробки зображення – не менше 9216 з щільністю до 512 променів	так
3.3	частотний діапазон від 1 до 15 МГц (широкосмугова система)	так
3.6	фокусування прийнятого сигналу – до 8 керованих зон, цифрове динамічне, з динамічної аподізацією	так

4	Режими візуалізації	
4.8	МС – М-кольоровий режим (M+CF, M+PF, M+TD)	так
4.18	MCI - багаторакурсне складове зображення	так
4.21	Inv 2H - інверсна гармоніка	так
4.24	пульсуючий кровотік (Vel+X) (трёхкольоровий доплер)	так
4.27	режим оцінки еластичності судин	так
4.28	фільтр інтелектуальної обробки сигналу	так
4.32	постобробка зображень і кінокліпів в режимі стоп-кадру і кіно	так
4.33	збереження зображень і кіно кліпів в базі даних	так
7.7	фазований датчик зі смугою частот від 2 до 3 МГц ($\pm 0,5$ МГц) для досліджень у кардіології та транскраніальних досліджень	так
8	Додаткова комплектація приладу (опції)	
8.3	ендокавітальний датчик із смугою частот від 4 до 9 МГц ($\pm 0,5$ МГц) для досліджень в урології та гінекології	опція

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище медико-технічні вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

3.2. Скаржник зазначає, що наступні медико-технічні вимоги, зазначені у Документації до лоту № 1, є дискримінаційними та на підтвердження даної інформації Скаржник у додатку 7 до Скарги надає порівняльну таблицю характеристик ультразвукових приладів аналогічного класу, а саме – Ultima Pa Expert, Ultra Sonix Touch, Toshiba Xario 100, Samsung SonoAce R7, Philips Clear View 650, GE Vivid S6, з якої вбачаються невідповідності продукції, яку він планує представляти у Процедурі закупівлі, а саме Ultrasonix Sonix Touch з медико-технічними вимогами Документації, а саме:

№ п/п	Найменування характеристики	Коментар
3	Загальні характеристики	
3.4	динамічний діапазон – не менше 263 дБ (± 5 дБ)	302 дБ (Ultra Sonix Touch). За твердженням Скаржника, цей пункт обмежує верхню границю динамічного діапазону.
3.7	глибина сканування – не менше 39 (± 1) см	36 см (Ultra Sonix Touch). За твердженням Скаржника, більшість ультразвукових систем світових виробників має глибину сканування 30-36 см.
4	Режими візуалізації	
4.17	DF режим – динамічний потік	B-flow (Ultra Sonix Touch). За

		твердженням Скаржника, DF-режим представлений лише у двох виробників.
4.29	технологія кількісної оцінки жорсткості тканин за допомогою зсувно-хвильової еластографії	Компресійна еластографія (Ultra Sonix Touch). За твердженням Скаржника, зсувно-хвильова та компресійна системи використовуються виробниками з однаковою ефективністю.
4.31	система архівування ультразвукових зображень на вмонтований диск місткістю не менше 500 ГБ (орієнтовно 900 000 зображень)	500 ГБ (Ultra Sonix Touch). За твердженням Скаржника, зображення можуть бути збережені в різних форматах та різного розміру.
7	Базова комплектація приладу	
7.1	основний прилад ультразвукової діагностики з не менш ніж трьома активними та трьома резервними портами	3 порти (Ultra Sonix Touch). За твердженням Скаржника, більшість апаратів ультразвукових сканерів обладнано трьома або чотирма портами (активні + резервні).
7.5	лінійний датчик зі смугою частот від 5 до 10 МГц ($\pm 0,5$ МГц) L40 мм для сканування щитовидної залози, молочної залози, опорно-рухового апарата та дослідження судин	5-14 (Ultra Sonix Touch). За твердженням Скаржника, нижня границя частотного діапазону для ендокавіталдних датчиків у більшості виробників починається з 5 та верхню частоту від 12 МГц та вище.
7.6	конвексний датчик зі смугою частот від 1 до 5 МГц ($\pm 0,5$ МГц) R60 мм для дослідження органів черевної порожнини та позаочеревного простору, урологічних, гінекологічних, акушерських досліджень	2-5 (Ultra Sonix Touch). За твердженням Скаржника, нижня границя частотного діапазону для ендокавіталдних

		датчиків у більшості виробників починається з 2.
8	Додаткова комплектація приладу (опції)	
8.2	мікроконвексний датчик із смугою частот від 4 до 9 МГц ($\pm 0,5$ МГц) для досліджень у педіатрії	5-9 (Ultra Sonix Touch). За твердженням Скаржника, нижня границя частотного діапазону для ендокавітальних датчиків у більшості виробників починається з 5.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 7 розділу 3 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема, до приладу ультразвукового діагностичного з еластографією містяться, зокрема, наступні медико-технічні вимоги:

№ п/п	Найменування характеристики	Показник наявності
3	Загальні характеристики	
3.4	динамічний діапазон – не менше 263 дБ (± 5 дБ)	так
3.7	глибина сканування – не менше 39 (± 1) см	так
4	Режими візуалізації	
4.17	DF режим – динамічний потік	так
4.29	технологія кількісної оцінки жорсткості тканин за допомогою зсувно-хвильової еластографії	так
4.31	система архівування ультразвукових зображень на вмонтований диск місткістю не менше 500 ГБ (орієнтовно 900 000 зображень)	так
7	Базова комплектація приладу	
7.1	основний прилад ультразвукової діагностики з не менш ніж трьома активними та трьома резервними портами	так
7.5	лінійний датчик зі смугою частот від 5 до 10 МГц ($\pm 0,5$ МГц) L40 мм для сканування щитовидної залози, молочної залози, опорно-рухового апарата та дослідження судин	так
7.6	конвексний датчик зі смугою частот від 1 до 5 МГц ($\pm 0,5$ МГц) R60 мм для дослідження органів черевної порожнини та позаочеревного простору, урологічних, гінекологічних, акушерських досліджень	так
8	Додаткова комплектація приладу (опції)	
8.2	мікроконвексний датчик із смугою частот від 4 до 9 МГц ($\pm 0,5$ МГц) для досліджень у педіатрії	опція

Замовник не спростував інформації Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що всім у сукупності медико-технічним вимогам за лотом 1, встановленим у пункті 7 розділу 3 Документації, відповідає обладнання щонайменше двох виробників.

За умови, якщо хоча б один медико-технічний параметр обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності

іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Таким чином, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

4. ТОВ "Ренессанс Медикал" у Скарзі надає "Технічні вимоги для закупівлі приладу ультразвукового діагностичного з еластографією" у своїй редакції.

Скаржник не довів та документально не підтвердив необхідність внесення зазначених ТОВ "Ренессанс Медикал" у Скарзі змін до Документації. Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство охорони здоров'я України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "26.60.1. Мамографи та ультразвукові діагностичні прилади вітчизняного виробника" 2 лоти [оголошення № 214896, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.10.2015

№ 359(19.10.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК