



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2225-р/пк-ск від 09.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ"
вул. Богомольця, 7/14, оф. 182,
м. Київ, 01024

Центральна міська лікарня
Рівненського міськвиконкому
вул. Мірющенка, 25-а, м. Рівне,
33018

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" (надалі – Скаржник, ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ") від 28.10.2015 № 2810-001 (zareestrovanu в Комітеті 29.10.2015 за № 8-20/3288-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення центральною міською лікарнею Рівненського міськвиконкому (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні – 4 лоти" [оголошення № 180248, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 14.08.2015 № 315 (14.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- прийняти рішення про встановлення наявності порушень Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2;

- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.10.2015 № 1947-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 та 2.

У відповідь на запит Колегії від 30.10.2015 № 20-29.3/07-4375-дз Замовник листами від 04.11.2015 № 1-8/3061 та від 01.12.2015 № 1-10/3307 надав копії документів, пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі та копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Листом від 24.11.2015 № 2411-001 Скаржник надав доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник оскаржує дії Замовника за лотами №№ 1 та 2, отже Скарга може бути розглянута саме за вказаними лотами.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 23.09.2015, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "КСЕНКО" (надалі – ТОВ "КСЕНКО") – за лотом № 1;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "МЕД ЕКСІМ" (надалі – ТОВ "МЕД ЕКСІМ") – за лотом № 1;
- 3) фізична особа-підприємець Корсун А. П. (надалі – ФОП Корсун А. П.) – за лотом № 1);
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Екомед Мюнхен Хаус" (надалі – ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус") – за лотом № 2;
- 5) Скаржник – за лотами №№ 1 та 2;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Медігран" (надалі – ТОВ "Медігран") – за лотом № 1;
- 7) приватне підприємство "Фірма "Укр-Медмаркет" (надалі – ПП "Фірма "Укр-Медмаркет") – за лотами №№ 1 та 2;
- 8) фізична особа-підприємець Деменков В. О. (надалі – ФОП Деменков В. О.) – за лотом № 2.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.10.2015 № 53 Замовником за лотом № 1 відхилені пропозиції конкурсних торгів ФОП Корсуна А. П. та ТОВ "Медігран", за лотами №№ 1 та 2 – пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ПП "Фірма "Укр-Медмаркет" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних (зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 10.09.2015 б/н) (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 19.10.2015, до процедури оцінки за лотом № 1 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КСЕНКО" та ТОВ "МЕД ЕКСІМ", за лотом № 2 – пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменкова В. О. За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів за лотом № 1 ТОВ "КСЕНКО", за лотом № 2 – ФОП Деменкова В. О.

1. ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" у Скарзі повідомило, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.10.2015 № 53 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

Перша та друга підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "документи, надані у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" не відповідають вимогам Документації (додаток 3) а саме:

- в інформаційні довідці з Єдиного державного реєстру осіб, виданою Міністерством юстиції, відсутня інформація на Сурму Ульяну Василівну (уповноважену представляти інтереси під час проведення процедури розкриття пропозицій та на підпис протоколу розкриття) про те, що дана особа відсутня в Єдиній базі даних осіб, які вчинили корупційні правопорушення;

- в довідці, виданою Міністерством внутрішніх справ, відсутня інформація на Сурму Ульяну Василівну (уповноважену представляти інтереси під час проведення процедури розкриття пропозицій та на підпис протоколу розкриття) про те, що не була засуджена за злочин, здійснений в корисливих цілях, до кримінальної відповідальності не притягалась, засудженою (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває".

Щодо цих підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" у Скарзі повідомило, що статтею 17 Закону передбачений перелік підстав для відхилення пропозицій конкурсних торгів, серед яких дійсно є відсутність довідок, на які посилається Замовник, зокрема, пункти 1¹ та 5 частини першої цієї статті.

Як зазначає Скаржник, відповідно до частини третьої статті 17 Закону спосіб документального підтвердження згідно із законодавством відсутності підстав, передбачених пунктами 1¹, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої цієї статті, визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовник не визначає переможця, а тому надання зазначених ним довідок на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів законодавством не передбачено.

На думку Скаржника, відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" є неправомірним.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник надав документи лише на Вовченка А. І. (особу, уповноважену на підпис пропозиції конкурсних торгів та договору).

Як зазначає Замовник, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів від ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" була присутня Сурма У. В., яка діяла на підставі довіреності від 22.09.2015 та засвідчила свою присутність підписом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Процедура закупівлі була розпочата до набрання чинності змін до Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2015 № 1197-VII, внесених Законом України "Про внесення змін до деяких законів України у сфері державних закупівель щодо приведення їх у відповідність із міжнародними стандартами та вжиття заходів з подолання корупції" від 15.09.2015 № 679-VIII.

Відповідно до підпункту 3 пункту 1 додатку 3 Документації на виконання пункту 2 частини першої статті 17 Закону "учасник надає оригінал (або копію завірнену учасником) документу, виданого уповноваженим органом, про відсутність службових (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі (уповноважених на підпис пропозиції запиту цінових пропозицій, підпис договору про закупівлю, уповноважених бути присутніми на процедурі розкриття пропозицій та на підпис протоколу розкриття тощо), фізичну особу, яка є учасником, в Єдиній базі даних осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданий не раніше 14 серпня 2015 року".

Згідно з пунктом 4 додатку 3 Документації на виконання пункту 5 частини першої статті 17 Закону учасник надає "оригінал документ про те, що службова (посадова) особа учасника, яка уповноважена учасником представляти її інтереси під час проведення Процедури закупівлі (на підпис пропозиції запиту цінових пропозицій, підпис договору про закупівлю, уповноважених бути присутніми на процедурі розкриття пропозицій запиту цінових пропозицій та на підпис протоколу розкриття тощо) не була засуджена за злочин, здійснений в корисливих цілях, до кримінальної відповідальності не притягалась, засудженою (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває, датований не раніше 14 серпня 2015 року, виданий відповідним структурним підрозділом Міністерства внутрішніх справ України".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника підписана директором Вовченком А. І., а під час розкриття пропозицій конкурсних торгів від ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" була присутня Сурма У. В., яка засвідчила свою присутність підписом.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні документи, які б підтверджували, що Сурма У. В. є службовою (посадовою) особою ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" та містяться наступні документи:

- інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видана 09.09.2015 на Вовченка А. І.;
- довідка, видана Міністерством внутрішніх справ України про те, що Вовченко А. І. станом на 09.09.2015 до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію довіреності від 22.09.2015 № 2209-003, якою Скаржник підтверджує повноваження посадової особи – представника учасника ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" Сурми У. В. на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі.

Отже, Скаржник мав надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів вказані вище документи на Сурму У. В.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні вказані вище документи на Сурму У. В.

Враховуючи викладе, Скаржником були порушені вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 19.10.2015 № 53.

2. ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" у Скарзі повідомило, що переможцем Процедури закупівлі за лотом № 2 є ФОП Деменков В. О. За цим же лотом приймало участь ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус".

За інформацією Скаржника, згідно з даними з "кешу" офіційного сайту соціальної мережі для пошуку і встановлення ділових контактів LinkedIn, Деменков В. О. є пов'язаною особою з ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та виконує функцію керівника проекту в Україні з реалізації медичного обладнання. А ціни пропозицій конкурсних торгів вказаних учасник викликають підозру у змові зазначених учасників.

На думку Скаржника, участь у Процедурі закупівлі двох пов'язаних осіб (ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменкова В. О.) за одним лотом, а також зважаючи на радикальну різницю в ціні на запропоноване ними обладнання, є підстави підозрювати наявність антиконкурентних узгоджених дій з боку вказаних осіб, які полягали у спотворенні умов для продажу обладнання, яке є об'єктом їх спільного інтересу.

Замовник з цього питання повідомив, що під час прийняття рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів та допущення до оцінки у Замовника були відсутні будь-які підстави вважати ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменкова В. О. пов'язаними особами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

2.1. Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (виявлення факту змови) не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.2. Пунктом 6 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Відповідно до пункту 19 частини першої статті 1 Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає, зокрема, такій ознаці: юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі.

Під здійсненням контролю потрібно розуміти можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менше, ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.

У ході ознайомлення з копіями пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменкова В. О. Колегія не виявила факту пов'язаності вказаних осіб.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "РЕНЕССАНС-МЕДИКАЛ" просить у Скарзі, зокрема, прийняти рішення про встановлення наявності порушень Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Листом від 24.11.2015 № 2411-001 Скаржник надав доповнення до Скарги, в яких просить зобов'язати Замовника повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників, які будуть допущені за лотами №№1 та 2.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КСЕНКО" та ТОВ "МЕД ЕКСІМ", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1, та ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменкова В. О., допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 2, та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до підпункту 3 пункту 1 додатку 3 Документації на виконання пункту 2 частини першої статті 17 Закону "учасник надає оригінал (або копію завіреним учасником)

документу, виданого уповноваженим органом, про відсутність службових (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі (уповноважених на підпис пропозиції запиту цінових пропозицій, підпис договору про закупівлю, уповноважених бути присутніми на процедурі розкриття пропозицій та на підпис протоколу розкриття тощо), фізичну особу, яка є учасником, в Єдиній базі даних осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданий не раніше 14 серпня 2015 року".

Згідно з пунктом 4 додатку 3 Документації на виконання пункту 5 частини першої статті 17 Закону учасник надає "оригінал документ про те, що службова (посадова) особа учасника, яка уповноважена учасником представляти її інтереси під час проведення Процедури закупівлі (на підпис пропозиції запиту цінових пропозицій, підпис договору про закупівлю, уповноважених бути присутніми на процедурі розкриття пропозицій запиту цінових пропозицій та на підпис протоколу розкриття тощо) не була засуджена за злочин, здійснений в корисливих цілях, до кримінальної відповідальності не притягалась, засудженою (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває, датований не раніше 14 серпня 2015 року, виданий відповідним структурним підрозділом Міністерства внутрішніх справ України".

Пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" підписана директором – Мірком Л. Д., в ній містяться, зокрема, копія наказу про призначення на посаду директора Мірка Л. Д., копія наказу про прийом на роботу Пастернака С. Л. (який був присутній під час розкриття пропозицій конкурсних торгів та засвідчив свою присутність підписом) та довіреність, відповідно до якої Мірка Л. Д. уповноважено представляти інтереси товариства під час проведення Процедури закупівлі, надати і підписувати документи конкурсних торгів та виконувати всі функції.

На засіданні Колегії, яке відбулось 09.12.2015, представник Замовника надала на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус", з якого вбачається, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" міститься ще одна довіреність, відповідно до якої Пастернака С. Л. (який був присутній під час розкриття пропозицій конкурсних торгів та засвідчив свою присутність підписом) уповноважено представляти інтереси товариства під час проведення Процедури закупівлі, надати і підписувати документи конкурсних торгів та виконувати всі функції.

Відповідно до пункту 11.9 статі 11 Статуту, копія якого міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус", директор виконує, зокрема, таку функцію: "є розпорядником майна та коштів Товариства, укладає угоди, видає доручення, відкриває та закриває банківські рахунки".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" містяться наступні документи:

- інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видана 11.09.2015 на Пастернака С. Л.;
- довідка, видана Міністерством внутрішніх справ України про те, що Пастернака С. Л. станом на 10.09.2015 до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" відсутні вказані вище документи на директора Мірка Л. Д. [який підписав пропозицію конкурсних торгів та має право на підпис договору про закупівлю і є службовою (посадовою) особою учасника].

Таким чином, ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" порушені вимоги Документації в цій частині.

3.2. Пунктом 3.7 розділу 3 Документації інформація про необхідні якісні та кількісні вимоги до предмета закупівлі зазначена у додатку 2 до цієї Документації.

Невідповідність запропонованого учасником товару встановленим медико-технічним вимогам (додаток 2 Документації) розцінюється як невідповідність пропозиції умовам Документації.

У додатку 2 Документації визначені медико-технічні вимоги на апарат електрохірургічний монополярний, біполярний з функцією електролікування (лот № 2), зокрема:

- електрохірургічний коагулятор – наявність (пункт 75);
- апгрейд ПО лігування – наявність (пункт 76);
- шнур живлення, довжина 5 м, електр.вилка тип F – наявність (пункт 77);
- еквіпотенціальне з'єднання, 1,5 м – наявність (пункт 78);
- двошпальний перемикач з кнопкою, довжина кабелю 4 м – наявність (пункт 79);
- гумовий нейтральний електрод, дорослий розмір, 250x150 мм – наявність (пункт 80);
- кабель, для гумових електродів, 4,5 м – наявність (пункт 81);
- NightKNIFE, рукоятка, тубус, зажим, 360 мм або еквівалент – наявність (пункт 82);
- рукоятка COMFORT, 280 мм, кабель 4.5 м або еквівалент – наявність (пункт 83).

Згідно з загальними вимогами за лотом № 2, які визначені у додатку 2 Документації, відповідність технічних характеристик запропонованого учасником товару медико-технічним вимогам, повинна бути обов'язково підтверджена посиланням на відповідні розділи, та/або сторінку(и) технічного документу виробника (експлуатаційної документації: настанови з експлуатації, або інструкції, або технічного опису чи технічних умов, або ін. документів українською, або російською мовами) в якому міститься ця інформація разом з додаванням завірених його копії, або копій його відповідних розділів

Згідно з ціновими пропозиціями, які містяться у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменкова В. О., вказані учасники за лотом № 2 запропонували електрохірургічний прилад Maxium з гніздовим модулем Martin.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Деменкова В. О. та ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" містяться документи "Медико-технічні вимоги на апарат електрохірургічний монополярний, біполярний з функцією електролікування", в яких відсутні посилання на відповідні розділи та/або сторінку(и) технічного документу виробника стосовно пунктів 75-83 Документації (лот № 2).

На засіданні Колегії, яке відбулось 09.12.2015, представник Змовника погодилась, що в документах "Медико-технічні вимоги на апарат електрохірургічний монополярний, біполярний з функцією електролікування", які містяться в складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменкова В.О., відсутні посилання на відповідні розділи та/або сторінки технічного документу виробника стосовно пунктів 75-83 Документації (лот № 2).

Таким чином, ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменков В. О. не підтвердили відповідність запропонованого товару медико-технічним вимогам Документації.

Отже, ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменковим В. О. порушені вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменкова В. О. за лотом № 2 не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменкова В. О. за лотом № 2, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотом № 2, Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги, зокрема, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Екомед Мюнхен Хаус" та ФОП Деменкова В. О. за лотом № 2, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати центральну міську лікарню Рівненського міськвиконкому відмінити процедуру закупівлі – "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні – 4 лоти" [оголошення № 180248, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 14.08.2015 № 315 (14.08.2015)] за лотом № 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО

