



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2247-р/пк-ск від 15.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Гарант Сервіс Груп"
пр-т Московський, 23,
Оболонський р-н, м. Київ, 04655

Державне територіально-галузеве
об'єднання "Львівська залізниця" в
особі відокремленого підрозділу
"Служба матеріально-технічного
постачання"
вул. Широка, 2, м. Львів, 79025

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гарант Сервіс Груп" (надалі – Скаржник, ТОВ "Гарант Сервіс Груп") від 03.11.2015 № 1510/30 (зареєстровану в Комітеті 03.11.2015 за № 8-20/3349-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним територіально-галузевим об'єднанням "Львівська залізниця" в особі відокремленого підрозділу "Служба матеріально-технічного постачання" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вироби з недорогоцінних металів, інші ДК 016:2010- 25.99.2 [вироби із заліза чи сталі, ковані або штамповані, н.в.і.у. ДК 016:2010- 25.99.29-22.00 (деталі контактної мережі)] – 12 209 шт" [оголошення № 190568, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.09.2015 № 328 (03.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника виправити порушення, викладені у Скарзі;
- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.11.2015 № 1975-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 04.11.2015 № 20-29.3/07-4441-дз та від 02.12.2015 № 20-29.3/07-4855-дз Замовник листом від 26.11.2015 № НХ-1002/1 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.10.2015 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ГРАВІТА" (надалі – ТОВ "ГРАВІТА");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ІНТЕРТЕРМ" (надалі – ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ");
- 4) приватне підприємство "ДАКО-ПЛЮС" (надалі – ПП "ДАКО-ПЛЮС").

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 22.10.2015 № 3 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ГРАВІТА" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.10.2015 № 3 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "ДАКО-ПЛЮС". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ".

1. ТОВ "Гарант Сервіс Груп" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, не погоджується із зазначеними підставами відхилення, просить скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з чим Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 22.10.2015 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступних підстав.

1.1. Перша, друга та третя підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутня копія сертифікату відповідності, виданого органом з сертифікації на виробника ТОВ "Промислові інновації України" на позиції 1, 13, 14, 21, 27 технічного завдання (додаток № 5 Документації).

Відсутня копія сертифікату відповідності, виданого органом з сертифікації на виробника ТОВ "КС Енергія" на позиції 4, 8, 9, 12 технічного завдання (додаток № 5 Документації).

Відсутня копія сертифікату відповідності, виданого органом з сертифікації на виробника ТОВ "ЛІДЕР-ПРОГРЕС" на позиції 20, 22, 26, 28, 29 технічного завдання (додаток № 5)".

Щодо цих підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гарант Сервіс Груп" у Скарзі повідомило, що згідно з наказом Укрзалізниці від 25.06.2009 № 376Ц забороняється придбання електротехнічного обладнання залізничного призначення, яке не пройшло процедуру постановки на виробництво під контролем Укрзалізниці.

Як зазначає Скаржник, станом на момент подачі Скарги (03.11.2015) на продукцію, яка закуповується згідно з Документацією, мають погодження від Укрзалізниці на серійне виробництво наступні виробники:

- ТОВ "Ливарно-механічний завод "Веста" (м. Київ);
- ТОВ "КС Енергія" (м. Новомосковськ, Дніпропетровська обл.);
- ТОВ "ЛІДЕР-ПРОГРЕС" (м. Одеса).

За інформацією Скаржника, ТОВ "Гарант Сервіс Груп" було уповноважено для участі у Процедурі закупівлі трьома вищезазначеними виробниками.

Як зазначає Скаржник, у складі своєї пропозиції конкурсних ТОВ "Гарант Сервіс Груп" надало дилерські договори, сертифікати відповідності, сертифікати якості, технічні умови на вест перелік продукції.

Скаржник зауважив, що вказані документи були вшиті до пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гарант Сервіс Груп".

Замовник з цього питання повідомив, що Документація не містить вимог, на які посилається скаржника, а саме – погодження від Укрзалізниці на серійне виробництво.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 7.2 пункту 7 розділу III Документації під час надання пропозиції конкурсних торгів, учасник повинен обов'язково підтвердити відповідність предмета закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, встановленим Замовником у Технічній специфікації (додаток № 5) та надати документи в підтвердження цього згідно з переліком документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам (додаток № 6).

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку № 6 Документації учасники Процедури закупівлі, як підтвердження відповідності предмета закупівлі нормативно-технічній документації, повинні надати один з наступних документів: копію сертифікату відповідності, виданого органом з сертифікації, який має відповідну галузь акредитації в державній системі сертифікації УкрСЕПРО.

Підпунктом 1.3 пункту 1 додатку № 6 Документації визначено, що у випадку, якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації – оригінал або нотаріально засвідчену копію довідки з органу сертифікації про це, виданої не раніше 60 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, та декларацію про відповідність.

Додатком № 5 Документації визначене технічне завдання, згідно з яким Замовник має намір закупити, зокрема:

- блок компенсатора 041 (поз. 1);
- затискач живильний контактного проводу (клиновий) 053 (поз. 4);
- затискач з'єднуючий 054 (поз. 8);
- затискач з'єднуючий 055 (поз. 9);
- затискач струновий 046 (поз. 12);
- затискач фіксуючий 049-1 (поз. 13);
- затискач хомутовий 039 (поз. 14);
- бугель тип I 089 (поз. 20);
- коуш для мідного проводу 063 (поз. 21);
- обмежувач подвійний 152 (поз. 22);
- коромисло для двох контактних проводів 158 (поз. 26);
- затискач стиковий 059-6 (поз. 27);
- клема для заземлення 124 (поз. 28);
- штанга з'єднана пестик-нарізка L=1600 181 (поз. 29).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про продукцію, відповідно до якої ТОВ "Гарант Сервіс Груп" запропонувало:

1) блок компенсатора 041 (поз. 1), зажим фіксуєчий 049-9 (поз. 13), зажим хомутовий 039-6 (поз. 14), коуш для мідних проводів 063 (поз. 21), зажим стиковий контактного проводу 059-6 (поз. 27) виробника ТОВ "Промислові інновації України".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії сертифікатів відповідності на вироби арматури контактної мережі з кольорових металів та сплавів для електрифікованих залізниць – 25 позицій та на вироби арматури контактної мережі електрифікованих залізниць з чавуна та сталі – 62 позиції виробника ТОВ "Промислові інновації України".

У додатках до вказаних сертифікатів міститься запропонована вище Скаржником продукція.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2) затискач живильний контактного проводу КС-053-1 (поз. 4), затискач з'єднувальний для проводів перерізом 70-95 мм² та 50-70 мм² КС-054-1 (поз. 8), затискач з'єднувальний для проводів перерізом 95-120 мм² КС-055-1 (поз. 9), затискач струновий КС-046-1 (поз. 12) виробника ТОВ "КС Енергія".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифіката відповідності на арматуру контактної мережі для електрифікованих залізниць: затискач струновий КС-046-1, затискач живильний контактного проводу КС-053-1, затискач з'єднувальний для проводів перерізом 70-95 мм² та 50-70 мм² КС-054-1, затискач з'єднувальний для проводів перерізом 95-120 мм² КС-055-1 виробника ТОВ "КС Енергія";

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3) бугель КС-089 (поз. 20), обмежувач подвійний КС-152 (поз. 22), коромисло КС-158 (поз. 26), клема заземлення КС-124 (поз. 28), штанга КС-181 (поз. 29) виробника ТОВ "ЛІДЕР-ПРОГРЕС".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифіката відповідності на конструкції несучі та підтримуючі контактної мережі електрифікованих залізниць та повітряних ліній електропостачання виробника ТОВ "ЛІДЕР-ПРОГРЕС", який не підтверджує відповідність продукції, зазначеній вище.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія сертифікату відповідності, виданого органом з сертифікації на виробника ТОВ "ЛІДЕР-ПРОГРЕС" на позиції 20, 22, 26, 28, 29 технічного завдання.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів містять підпис уповноваженої посадової особи".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити

підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки*.

Вказаний пункт Документації містить наступну примітку: "*ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

На сторінках копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься підпис уповноваженої особи учасника (директора), крім оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не всі документи в складі пропозиції конкурсних торгів надані з перекладом на українську мову".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу I Документації визначено, зокрема, що всі документи, які мають відношення до пропозиції конкурсних торгів складаються українською мовою. Документи пропозиції, викладені іншими мовами, повинні бути надані з перекладом на українську мову, виконаним офіційним перекладачем. Тексти повинні бути автентичними, визначальним є текст, викладений українською мовою.

Згідно з підпунктом 2.2 пункту 2 додатку № 6 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію ГОСТу, або ДСТУ, або технічних умов на виготовлення товару або витяги з них з даними про найменування, тип, вид, виконання (та інше) товару, правила приймання, випробування, транспортування, експлуатації, основні технічні характеристики товару.

Таким чином, учасники повинні надати копію одного з перелічених вище документів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії двох примірників технічних умов (ТУ У 24.4-01056327-035:2013 та ТУ У 25.9-01056327-034:2013), викладені російською мовою без перекладу на українську мову.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції учасника відсутній ГОСТ 12393-77, вказаний у формі пропозиції конкурсних торгів "ПРОПОЗИЦІЯ".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з форми пропозиції конкурсних торгів "ПРОПОЗИЦІЯ", що подається у вигляді, наведеному в додатку № 3 цієї Документації.

У додатку № 3 Документація визначена форма пропозиції конкурсних торгів "ПРОПОЗИЦІЯ", в якій учасники повинні зазначити, зокрема, креслення, ГОСТ, ДСТУ, ТУ, технічні характеристики.

Згідно з підпунктом 2.2 пункту 2 додатку № 6 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію ГОСТу, або ДСТУ, або технічних умов на виготовлення товару або витяги з них з даними про найменування, тип, вид, виконання (та інше) товару, правила приймання, випробування, транспортування, експлуатації, основні технічні характеристики товару.

У формі "ПРОПОЗИЦІЯ", яка міститься в складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, міститься посилання, зокрема, на ГОСТ 12393-77 з одночасним посиланням на ТУ.

Таким чином, не надавши в складі своєї пропозиції конкурсних торгів вказаний ГОСТ Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "Гарант Сервіс Груп" у Скарзі повідомило, що згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" з ціною 2 052 248,40 грн з ПДВ, проте в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зазначена ціна – 2 827 263,82 грн з ПДВ.

Замовник з цього питання повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" була виявлена арифметична помилка під час підрахунку вартості усіх позицій та був направлений лист на її виправлення. ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" надало письмову згоду на виправлення арифметичної помилки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.10.2015 № 2 ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" подало свою пропозицію конкурсних торгів з ціною – 2 827 263,82 грн.

Відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів № 219352, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 27.10.2015 [бюлетень № 365 (27.10.2015)] ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" становить – 2 052 248,40 грн з ПДВ.

Частиною третьою статті 28 Закону та підпунктом 2.1 пункту 2 розділу V Документації визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Відповідно до пункту 2 розділу V Документації помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

а) під час розходження між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) під час розходження між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільовача, в такому випадку встановлена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію листа від 09.10.2015 № НХ-760/1, адресованого ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ", в кому Замовник просить вказаного учасника надати письмову згоду на виправлення

арифметичної помилки в пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ", яка була допущена під час підрахунку.

- копію листа від 12.10.2015 № 12/10-2 ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ", згідно з яким вказаний учасник надав згоду на виправлення арифметичної помилки та зазначив, що сума пропозиції конкурсних торгів повинна складати 2 052 248,40 грн з ПДВ.

Розглянувши форму "Пропозиція конкурсних торгів", яка надана у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ", Колегією було виявлено, що арифметична помилка була допущена вказаним учасником під час підрахунку загальної суми з ПДВ.

Таким чином, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Гарант Сервіс Груп" просить у Скарзі, зокрема, скасувати акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "ДАКО-ПЛЮС", допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "ДАКО-ПЛЮС" пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "ДАКО-ПЛЮС" не відповідали умовам Документації в цій частині, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "ДАКО-ПЛЮС", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" та ПП "ДАКО-ПЛЮС", Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про

встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне територіально-галузеве об'єднання "Львівська залізниця" в особі відокремленого підрозділу "Служба матеріально-технічного постачання" відмінити процедуру закупівлі – "вироби з недорогоцінних металів, інші ДК 016:2010- 25.99.2 [вироби із заліза чи сталі, ковані або штамповані, н.в.і.у. ДК 016:2010- 25.99.29-22.00 (деталі контактної мережі)] – 12 209 шт" [оголошення № 190568, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.09.2015 № 328 (03.09.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK