



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2346-р/пк-ск

від 28.12.2015

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Візит"

вул. Заводська, 23 а,
м. Узин, Білоцерківський р-н,
Київська обл., 09161

Державна пенітенціарна
служба України

вул. Мельникова, 81,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Візит" (надалі – Скаржник, ТОВ "Візит") від 25.12.2015 № 1335 (zareestrovano в Комітеті 25.12.2015 за № 8-20/3943-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 10.13.1. Консерви та готові страви з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові (консерви м'ясорослинні (каша перлова з м'ясом та субпродуктами)" [оголошення № 229513, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.11.2015 № 377/1/1(12.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- перевірити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЛЕККА" на предмет її відповідності документації конкурсних торгів Замовника;

- зобов'язати Замовника скасувати всі рішення прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.12.2015 № 2332-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.12.2015 № 20-29.3/07-5224-дз Замовник листом від 28.12.2015 № 7/5-2019/40-15 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.11.2015 № 28 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Гефест ЮА" (надалі – ТОВ "Гефест ЮА");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ" (надалі – ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ");
3)	приватне підприємство "ДЖЕРЕЛО" (надалі – ПП "ДЖЕРЕЛО");
4)	Скаржник;
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛЕККА" (надалі – ТОВ "ЛЕККА").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.12.2015 № 187, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гефест ЮА", ПП "ДЖЕРЕЛО" та Скаржника були відхилені Замовником.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.12.2015 № 187 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ" та ТОВ "ЛЕККА"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЛЕККА".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.12.2015 № 187, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) щодо надання санітарних паспортів.

1. ТОВ "Візит" у Скарзі не погоджується з підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає, що Замовник порушив норми законодавства у сфері державних закупівель.

За твердженням Скаржника, на виконання умов Документації Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів листи-роз'яснення щодо ненадання санітарних паспортів на автотранспорт, які передбачені в Документації у випадку, якщо документи, які вимагаються у змісті Документації, не передбачені законодавством.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, оскільки в ній міститься довідка про наявність на підприємстві транспорту, проте в порушення умов Документації санітарні паспорти на вказаний автотранспорт відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що повний перелік документів, які учаснику необхідно надати в складі пропозиції конкурсних торгів, наведено в додатку 3 Документації.

Відповідно до підпункту 4.1.2 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи Учасника та завірений печаткою (за бажанням), в якій зазначається інформація про транспорт, що використовується для транспортування предмету закупівлі до кінцевого споживача.

Для підтвердження інформації, що викладена у довідці, надаються, зокрема, копії технічних паспортів, санітарних паспортів на вказаний у довідці автотранспорт.

У листі Головного управління Державної санітарно-епідеміологічної служби України від 17.12.2015 № 5003, зокрема, зазначено, що санітарним законодавством та наказом Міністерства транспорту України від 14.10.1997 № 363 "Про затвердження Правил перевезень вантажів автомобільним транспортом в Україні" (зі змінами), передбачено, що рухомий склад, що перевозить харчові продукти, повинен мати санітарний паспорт автомобіля та спеціальне маркування ("молоко", "хліб" тощо).

Відповідно до підпункту 12.3 пункту 12 наказу Міністерства транспорту України від 14.10.1997 № 363 "Про затвердження Правил перевезень вантажів автомобільним транспортом в Україні" (в редакції від 14.01.2014) рухомий склад, що перевозить харчові продукти, повинен мати санітарний паспорт автомобіля та спеціальне маркування ("хліб", "молоко", "риба" тощо).

Згідно з пунктом 181 розділу XI "Санитарных правил для предприятий продовольственной торговли" (мовою оригіналу) від 16.04.1991 № 5781-91 (в редакції від 23.01.2006) "транспорт, используемый для перевозки пищевых продуктов должен иметь санитарный паспорт...." (мовою оригіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка, в якій зазначена інформація про наявність транспорту, однак, у порушення умов Документації відсутні санітарні паспорти на вказаний у довідці автотранспорт.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Візит" у Скарзі просить перевірити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЛЕККА" на предмет її відповідності документації конкурсних торгів Замовника та зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів, та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Візит" у задоволенні його скарги від 25.12.2015 № 1335.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК