



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2218-р/пк-ск від 08.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Діатех-Україна"

бул. Лесі Українки, 34, оф. 207,
м. Київ, 01133

Міністерство охорони здоров'я
України

вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Діатех-Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Діатех-Україна") від 24.11.2015 № 250/11-15 (zareєстровану в Комітеті 24.11.2015 за № 8-20/3567-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Мамографи та ультразвукові діагностичні прилади вітчизняного виробника" 2 лоти [оголошення № 214896, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 19.10.2015 № 359(19.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 25.11.2015 № 2093-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 25.11.2015 № 20-29.1/07-4725-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.12.2015 № 20-02/798/19/2071-15/37669 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Діатех-Україна" повідомляє у Скарзі, що має намір взяти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати обладнання вітчизняного виробництва товариства з обмеженою відповідальністю "Юнайтед Медікал Сервіс Лтд". Однак, за твердженням Скаржника, ознайомившись з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) він дійшов до висновку, що умови, які містяться у Документації є дискримінаційними (а саме: щодо визначення медико-технічних вимог до предмету закупівлі за лотом № 2) та обмежують право Скаржника на участь у Процедурі закупівлі, оскільки дані умови Документації, на думку Скаржника, викладені таким чином, що устаткування тільки конкретного виробника повністю її.

Свою позицію Скаржник обґрунтовує наступним.

1. ТОВ "Діатех-Україна" повідомляє у Скарзі, що Замовником у назві предмету закупівлі визначено, що обладнання, яке будуть пропонувати учасники Процедури закупівлі, повинно бути вітчизняного виробництва.

Скаржник зазначає, що в Україні є три вітчизняні виробники, що виготовляють цифрові рентгенівські прилади для маммографії, а саме: ТОВ "Юнайтед Медікал Сервіс Лтд", ТОВ "НВК Телеоптик", ТОВ "Радмір".

За інформацією ТОВ "Діатех-Україна", технічні-вимоги до обладнання Замовником визначені таким чином, що лише продукція ТОВ "Радмір" може їх задовольнити. На підтвердження своїх слів Скаржник надав таблицю, в якій ним наведений аналіз технічних характеристик обладнання всіх вітчизняних виробників та порівняння їх з медико-технічними вимогами, визначеними у Документації.

Скаржник повідомляє, що під час формування медико-технічних вимог до предмету закупівлі Замовником не надана можливість будь-якого варіювання значень технічних характеристик. Всі значення, на думку ТОВ "Діатех-Україна", строго визначені без вживання термінів "в межах", "не більше", "не менше", що, за твердженням Скаржника, може свідчити про лобіювання обладнання конкретного виробника.

Також Скаржник зазначає, що частина медико-технічних вимог, що визначені в Документації, прописані Замовником некоректно та можуть трактуватись учасниками не однозначно, Скаржник зауважує, що дана ситуація може призвести до закупівлі обладнання з гіршими та/або непотрібними для Замовника параметрами/характеристиками. Ці параметри були прокоментовані Скаржником у "Порівняльній таблиці медико-технічних вимог, визначених Документацією...", а саме:

№ п/п	Медико-технічні вимоги	Вимога ДКТ, наявність, опція або параметри	Коментарі
3 Загальні технічні характеристики комплексу			
3.6	тривалість безперервної роботи, не	6 годин	Маммографічні системи не працюють в безперервному режимі.

	більше		
3.7	Середній строк експлуатації	Не менше 10 років	Некоректно сформульоване технічне завдання.
3.8	Діапазон робочих температур	от 10 °С до 40 °С;	Некоректно сформульоване технічне завдання.
4 Технічні характеристики детектора			
4.2	розміри ефективної поверхні цифрового приймача зображення	(240±10)x(180±10) мм	розмір 18*24 дозволяє обстежувати жінок тільки з маленьким розміром молочної залози. Європейський стандарт – 240*300 мм
4.3	межа просторової розрізняльної здатності, не менше	8 пар ліній на мм	Мінімальний розмір чутливого елемента плоско панельного детектора становить 70 мкм, що дає просторову розрізняльну здатність 7 п. л./мм (14 пікселів/мм)
5 Технічні характеристики генератора:			
5.2	потужність генератора	8 кВт	Некоректно сформульоване технічне завдання – яка потужність – вихідна чи номінальна
5.3	діапазон установки уставок анодного напруги з кроком 1 кВ	(22 - 35) кВ	Некоректно сформульоване технічне завдання: діапазон зміни напруги – 20-35кВ (Розподільна здатність по напрузі – 0,5кВ)
5.6	максимальний струм для малої/великої фокусної плями	25/120 мА	Некоректно сформульоване технічне завдання - даний показник прийнятний для рентгенівської трубки – як технічний показник генератора застосовується мАс - наприклад - Діапазон мАс- Малий фокус: 1 / 200 мАс (від 20 до 30 кВ) 1/180 мАс (від 31 до 35 кВ) Великий фокус: 1 / 640 мАс (від 20 до 30 кВ) 1 / 500 мАс (від 31 до 35 кВ), або 1 Значення мАс - від 1 до 640 I
6.7	значення анодного струму рентгенівської трубки, що встановлюється, для всіх уставок анодного напруги (малий фокус / великий фокус)	(22 - 25)/(85 -120) мА	Некоректно сформульоване технічне завдання - (слід читати - діапазон сили струму рентгенівської трубки - показник залежить від швидкості обертання аноду який не вказується в цьому технічному завданні тому невідомі показники 25-120)- 22 мА мала 90 мА велика (3000 об/хв.)35 мА мала 135 мА велика (10 000 об./хв.- опція)

6.9	відстань фокус РТ - поверхня детектору, не менше	600 мм	Некоректно сформульоване технічне завдання - ця технічна характеристика не відноситься к рентгенівському випромінювачу, а є показником С-дуга (гентрі)
7.6	діапазон сили тиску	(3-18) кГ	Некоректно сформульоване технічне завдання - одиниця сили у системі СІ є Н(Ньютон)

ТОВ "Діатех-Україна" просить у Скарзі зобов'язати Замовника надати роз'яснення щодо цих медико-технічних вимог.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником у документації конкурсних торгів (див. пункт 7 розділу 3 документації конкурсних торгів). Зазначені документи надаються у випадку вимоги їх надання у пункті 7 розділу 3 документації конкурсних торгів. У разі відсутності такої вимоги учасник може не надавати відповідних документів.

У пункті 7 розділу 3 Документації (до внесення відповідних змін) містилась інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема, до цифровий рентгенівський прилад для мамографії містяться наступні медико-технічні вимоги:

№ п/п	Медико-технічні вимоги	Наявність, опція або параметри
3	Загальні технічні характеристики комплексу	
3.6	тривалість безперервної роботи, не більше	6 годин
3.7	середній строк експлуатації, не менше	не менше 10 років
3.8	діапазон робочих температур	от 10 °С до 40 °С;
4	Технічні характеристики детектора	
4.2	розміри ефективної поверхні цифрового приймача зображення	(240±10)х(180±10) мм
4.3	межа просторової розрізняльної здатності, не менше	8 пар ліній на мм
5	Технічні характеристики генератора:	
5.2	потужність генератора	8 кВт
5.3	діапазон установки уставок анодного напруги з кроком 1 кВ	(22 - 35) кВ
5.4	похибка значень встановленого анодного напруги, не більше	±5%
5.6	максимальний струм для малої/великої фокусної плями	25/120 мА
	похибка значень встановленого анодного струму для всіх значень анодного напруги, не більше	±5%
6	Технічні характеристики рентгенівського випромінювача:	

6.7	значення анодного струму рентгенівської трубки, що встановлюється, для всіх уставок анодного напруги (малий фокус / великий фокус)	(22 – 25)/(85 - 120) мА
6.9	відстань фокус РТ – поверхня детектору, не менше	600 мм
7.6	діапазон сили тиску	(3 – 18) кГ

Разом з цим, листом від 01.12.2015 № 20-02/798/19/2071-15/37669 у поясненнях по суті Скарги Замовник надав наступні відповіді на коментарі до "Порівняльної таблиці медико-технічних вимог...", зазначених ТОВ "Діатех-Україна" у Скарзі:

3.6. Вказано тривалість безперервної роботи після включення (не плутати з режимом роботи: тривалий режим з короткочасним навантаженням за ДСТУ-3798). Пов'язаний з типовою тривалістю робочої зміни обслуговуючого медичного персоналу;

3.7. Вказано строк граничного стану після якого відновлення мамо графу ремонтом не є доцільним.

3.8. Вказано діапазон температур оточуючого середовища за нормальної експлуатації згідно з ДСТУ-3798

4.2. Згідно з світовою практикою для мамо графічних обстежень використовується два стандартних розміра приймача: 18*24 та 24*30 кожний з них має свої переваги та недоліка з точки зору зручності при обстеженнях в різних проекціях. На практиці як правило використовується детектор 18*24 і в разі необхідності змінний детектор 24*30.

4.3. Отримання рентгенівських знімків припускає використання різних технологій виготовлення детекторів (плоско панельні, CR – детектори та ін.) в яких розрізняльна здатність досягає 10 п./л. на мм) тому було обрано оптимально доступну

5.2. Згідно з ІЕС-60601-2-45 номінальним значенням вважається найбільше допустиме значення, тому вказано номінальну потужність.

5.3. Точність встановлення анодної напруги в мамо графах згідно ІЕС-60601-2-45 становить ± 5 кВ, що для напруги 20 кВ дорівнює $\pm 0,5$ кВ, тому завдання напруги з кроком 0, 5 кВ не є доцільним.

6.7. Вказані значення струмів характеризують режим іпксимального навантаження рентгенівської трубки в мамографі.

6.9. Цей показник в системі рентгенівський випромінювач – детектор характеризує геометричну нерізкість

7.6. Наведене позначення одиниці сили (кГ) як виключення застосоване на прохання практикуючих лікарів як більш сприйнятне".

Відповідно до статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів - у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Серед матеріалів, наданих Скаржником на розгляд Колегії, відсутнє документальне підтвердження, що він звертався до Замовника за наданням роз'яснень.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Діатех-Україна" повідомляє у Скарзі, що Замовник встановив дискримінаційні медико-технічні вимоги у Документації, а саме:

2.1. Дискримінаційною, на думку Скаржника, є технічна характеристика детектора "розміри ефективної поверхні цифрового приймача зображення" – $(240 \pm 10) \times (180 \pm 10)$ мм.

За твердженням Скаржника, цей параметр занижений Замовником по відношенню до європейського стандарту 240×300 мм. Скаржник повідомляє, що розміри 240×180 мм унеможливають обстеження жінок з великим розміром молочної залози на даному медичному обладнанні у цифровому форматі, а тільки за допомогою зйомки на плівку з підвищеним променевим навантаженням.

Скаржник повідомляє у Скарзі, що вимога про можливість зйомки на плівку, що міститься у загальних технічних характеристиках Документації, не відповідає предмету закупівлі – цифровий рентгенівський прилад для маммографії

За твердженням ТОВ "Діатех-Україна", цифровий рентгенівський прилад для маммографії виробництва ТОВ "Юнайтед Медікал Сервіс Лтд" укомплектований сучасним цифровим приймачем, більшого розміру, але, не зважаючи на кращі характеристики, не відповідає вимогам Документації.

Скаржник просить розширити даний параметр та викласти його у наступній редакції: "Розміри ефективної поверхні цифрового приймача зображення" – не менше $(240 \pm 10) \times (180 \pm 10)$ мм.

2.2. Дискримінаційною, на думку Скаржника, є технічна характеристика детектора "межа просторової розрізняльної здатності, не менше" – 8 пар ліній на мм.

За твердженням Скаржника, даний параметр Замовником не виправдано завищений, оскільки досягнути такого розширення з фізичної точки зору навіть при розмірі пікселю 70 мкм не можливо.

ТОВ "Діатех-Україна" зауважує, що в світовій практиці найкращий показник 7,15 пар ліній на мм. Перерахунок проводиться за формулою: $1000 / \text{розмір пікселя} / 2 (\text{пара}) = \text{кількість пар ліній на мм}$.

Наприклад, $1000 / 100 / 2 = 5$ пар ліній у GE;

$1000 / 85 / 2 = 5.89$ пар ліній у Siemens;

$1000 / 70 / 2 = 7.15$ пар ліній у Planmed.

Скаржник просить змінити даний параметр та викласти його у наступній редакції: "межа просторової розрізняльної здатності, не менше" – 7 пар ліній на мм.

2.3. Дискримінаційною, на думку Скаржника, є технічна характеристика генератора "потужність генератора" – 8 кВт.

Скаржник повідомляє, що даний параметр сформульований некоректно. Незрозуміле визначення даного показника, за твердженням Скаржника, дає можливість Замовнику маніпулювати при визначенні переможця.

ТОВ "Діатех-Україна" зауважує, що заявлена у технічному завданні величина "потужність генератора 8 кВт" є значно завищеною. Оскільки, відповідно до вказаних у Документації параметрів максимальна анодна напруга 35 кВ помножена на максимальний анодний струм 120 мА видасть 4,2 кВт потужності випромінювача. Тобто, за твердженням Скаржника, майже 50% потужності генератора трансформується в тепло. На це вказує ще один параметр технічних вимог – робоча частота генератора 40 кГц, що є характерною для генераторів старого типу з низьким рівнем КПД. Таким чином, на думку Скаржника, номінальна потужність генератору має бути у межах від 3 кВт та вище, а частота - від 50 кГц.

Скаржник просить змінити даний параметр та викласти його у наступній редакції: "Потужність генератора" – не менше 3 кВт; "тип генератора" – височастотний, частота не менше 50 кГц.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 01.12.2015 № 39 вніс зміни до пункту 7 Документації, згідно з якими медико-технічні

вимоги до цифрового рентгенівського приладу для мамографії викладені в наступній редакції:

№ п/п	Медико-технічні вимоги	Наявність, опція або параметри
3	Загальні технічні характеристики комплексу	
3.2	можливість зйомки на плівку	так
4	Технічні характеристики детектора	
4.2	розміри ефективної поверхні цифрового приймача зображення, не менше	(240±10)х(180±10) мм
4.3	вилучено	вилучено
5	Технічні характеристики генератора:	
5.1	тип генератора	високочастотний
5.2	потужність генератора, не менше	3 кВт

На підтвердження зазначеного Замовник надав Документацію зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 01.12.2015 № 39.

На засіданні Колегії, що відбулось 08.12.2015, представник Скаржника зазначив, що змінами, внесеними до Документації, Замовник усунув порушення, зазначені у підпункті 3.2 пункту 3 медико-технічних вимог Документації.

Враховуючи вищевикладене, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацом другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду, враховуючи наведене, у Колегії наявні підстави для припинення розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Діатех-Україна" у задоволенні його скарги від 24.11.2015 № 250/11-15.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК