



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2295-р/пк-ск	від 23.12.2015	вих. лист	від	№
----------------	----------------	-----------	-----	---

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТЕВА
УКРАЇНА"

бульвар дружби Народів, 19,
пов. 5, м. Київ, 01042

Міністерство охорони здоров'я
України

вул. Грушевського, 7,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕВА УКРАЇНА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТЕВА УКРАЇНА") від 27.11.2015 б/н (zareєстровану в Комітеті 27.11.2015 за № 8-20/3617-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 21.20.1. Медикаменти для хворих у до- та післяопераційний період з трансплантації" з лоти [оголошення № 218007, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.10.2015 № 363(23.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1-3 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та перевірити законність

дотримання Замовником законодавства у сфері державних закупівель, розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1-3.

Рішенням Колегії від 30.11.2015 № 2134-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.11.2015 № 20-14.4/07-4801-дз Замовник листом від 07.12.2015 № 20-02/826/19/2106-15/38355 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Скаржник листом від 07.12.2015 б/н (zareestrovanim у Комітеті 09.12.2015 за № 8-20/3754-ДЗ) надав додаткові пояснення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.11.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-3 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Бізнес Центр Фармація" (надалі – ТОВ "Бізнес Центр Фармація") за лотами №№ 1-2;
2)	Скаржник, за лотами №№ 1-3;
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "БАДМ-Б" (надалі – ТОВ "БАДМ-Б") за лотами №№ 1-3.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.11.2015 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 1-3 була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.11.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Бізнес Центр Фармація" та ТОВ "БАДМ-Б"; найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1, 2 визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "БАДМ-Б".

За лотом № 3 Замовник відмінив Процедуру закупівлі, у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції конкурсних торгів менше ніж двох учасників.

1. ТОВ "ТЕВА УКРАЇНА" у Скарзі та в доповненнях до Скарги не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та просить, зокрема, скасувати протокол відхилення та акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.11.2015 б/н, наданої на розгляд Колегії Замовником, підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 1-3 було наступне: "учасником у складі пропозиції конкурсних торгів надано забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії (оригінал та копія) без визначення вартості частин предмета закупівлі (лотів), що не відповідає вимогам пункту 3 розділу III Документації".

Скаржник повідомляє, що очікувана вартість предмета закупівлі визначена як 13 004 882, 56 грн, таким чином розмір банківської гарантії не повинен перевищувати суму в 390 147, 47 грн (3% від очікуваної вартості предмета закупівлі).

Скаржник стверджує, що надав Замовнику гарантію, сума якої не перевищує 3 % очікуваної вартості закупівлі та яка відповідає вимогам Замовника щодо розмірів суми гарантії для лотів №№ 1-3, а саме – 390 100, 00 грн.

Скаржник повідомляє, що відповідно до наданої гарантії, гарант ПАТ "Сітібанк" гарантує, що зобов'язується сплатити Замовнику будь-яку суму, що не перевищує 390 100, 00 грн.

Скаржник зазначає, що гарантія повністю відповідає вимогам статей 560-569 Цивільного кодексу України і виконує свою забезпечувальну функцію.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен був надати документальне підтвердження забезпечення пропозиції конкурсних торгів за кожним лотом окремо або під час надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів за всіма лотами документальне підтвердження забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді одного загального документу із зазначенням конкретної вартості по кожному лоту

Замовник стверджує, що враховуючи викладені доводи, вимоги Документації, дані поданої пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а також причини відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, викладені у наданих для розгляду Скарги документах, позиція Скаржника щодо неправомірного відхилення поданої ним пропозиції конкурсних торгів не підтверджується документально.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися, зокрема, документом, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії (оригінал та копія) або депозиту (оригінал платіжного доручення або оригінал корінця прибуткового касового ордеру) в розмірі, що не перевищує 3 (три) відсотки очікуваної вартості предмета закупівлі або лоту (у разі визначення у документації конкурсних торгів частин предмета закупівлі (лотів)):

Лот 1 – 100 500,00 грн (сто тисяч п'ятсот гривень 00 копійок).

Лот 2 – 135 100,00 грн (сто тридцять п'ять тисяч сто гривень 00 копійок).

Лот 3 – 154 500,00 грн (сто п'ятдесят чотири тисячі п'ятсот гривень 00 копійок).

Учасник має право надати забезпечення пропозиції конкурсних торгів за всіма лотами, за якими він надає свої пропозиції (один загальний документ, оформлений відповідно до вимог цього пункту із зазначенням конкретної вартості за кожним лотом) [у разі визначення у Документації частин предмета закупівлі (лотів)].

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься банківська гарантія, однак у порушення вимог пункту 3 розділу III Документації, відсутнє зазначення конкретної вартості за кожним лотом.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. За твердженням Скаржника, запропоновані ним ціни за лотами №№ 1-3 були найбільш економічно вигідними.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, то вона не могла бути визначена найбільш економічно вигідною відповідно до вимог Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ТЕВА УКРАЇНА" у Скарзі, зокрема, просить провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та перевірити законність дотримання Замовником законодавства у сфері державних закупівель, розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1-3.

У ході розгляду зазначеного питання дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТЕВА УКРАЇНА" у задоволенні його скарги від 27.11.2015 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 27.11.2015 за № 8-20/3617-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО