



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2301-р/пк-ск від 24.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ІПП-ЦЕНТР"

вул. Струтинського, 8, м. Київ, 01014

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом" в особі відокремленого
підрозділу "Запорізька АЕС"

вул. Промислова, 61, м. Енергодар,
Запорізька обл., 71504

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІПП-ЦЕНТР" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІПП-ЦЕНТР") від 13.11.2015 № 403-11 (зарєєстровану в Комітеті 13.11.2015 за № 8-20/3489-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "71.12.1. Виконання розрахунків на сейсмічний вплив устаткування та трубопроводів реакторного відділення енергоблоків №№ 1, 2 ВП ЗАЕС" [оголошення № 174237, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.08.2015 № 307 (04.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів та про визнання переможцем Процедури закупівлі Unix CZ s.r.o., а також зобов'язати Замовника продовжити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 16.11.2015 № 2050-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 16.11.2015 № 20-29.3/07-4631-дз Замовник листами від 26.11.2015 № 28-24/28196 та від 03.12.2015 № 28-24/28820 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.12.2015 № 423-12 ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" надало доповнення до Скарги (надалі – Доповнення до Скарги).

У ході розгляду Скарги, Доповнень до Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.10.2015 № 2/043 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Фундаментстроймакс" (надалі – ТОВ "Фундаментстроймакс")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Unix CZ s.r.o." (надалі – Unix CZ s.r.o.)

Згідно з копією витягу з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.11.2015 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником "...на підставі п. 3 ч. 1 ст. 29 Закону...", тобто, як така, що не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії документу "Протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій)" б/д б/н, яка згідно з інформацією, що міститься у цьому протоколі, відбулась 29.10.2015, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Фундаментстроймакс" та Unix CZ s.r.o. Крім цього, у вищевказаному документі зазначено, зокрема, наступне: "на підставі результатів оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) ТОВ "Фундаментстроймакс" та Unix CZ s.r.o. Технічна комісія при комітеті з конкурсних торгів ВП ЗАЕС ухвалила рішення щодо визнання пропозиції конкурсних торгів Unix CZ s.r.o. ... найбільш економічно вигідною".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Відповідно до інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів, яке було надіслане Замовником Скаржнику листом від 09.11.2015 № 26680, Пропозиція ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" була відхилена Замовником, зокрема, з наступних підстав: "не надано копію антикорупційної програми ТОВ "ІПП-ЦЕНТР; не надано копію документа про призначення уповноваженого з антикорупційної програми ТОВ "ІПП-ЦЕНТР".

Скаржник стосовно наведених підстав відхилення зазначає, що ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" постійно бере участь у процедурах закупівель, які проводить Замовник.

На думку Скаржника, Замовник має всі необхідні відомості стосовно того, що у ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" затверджена та діє антикорупційна програма, уповноваженою особою за якою відповідно до наказу є Ориняк Н. М. Зазначені документи надавалися Замовнику в рамках конкурсних торгів, які відбувались паралельно з оскаржуваними.

Разом з цим, ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" повідомило, що під час оформлення його Пропозиції були допущені технічні помилки, які загалом не впливають на зміст Пропозиції, є формальними (несуттєвими) та дозволяли Замовнику належним чином її оцінити та взяти до уваги. Таким чином, на думку Скаржника, Замовник застосував формалістичний та дискримінаційний підхід.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з умовами Документації від учасника Процедури закупівлі вимагалось надання копії антикорупційної програми учасника та копії документа про призначення уповноваженого

з антикорупційної програми учасника (завірена підписом уповноваженої особи учасника, скріплена печаткою учасника).

За інформацією Замовника, ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" у складі своєї Пропозиції не надало копії зазначених вище документів, що не відповідає наведеним вище вимогам Документації та вимогам Закону в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документів "щодо відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, які зазначені у п. 6 розділу 3 даної Документації, та документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику від участі в торгах, зазначених в п. 4 розділу 5 цієї Документації".

Пунктом 4 розділу 5 Документації встановлено, зокрема, що для підтвердження відсутності підстав, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону учасник надає, зокрема, наступні документи:

- копія антикорупційної програми учасника (завірена підписом уповноваженої особи учасника, скріплена печаткою учасника);
- копія документа про призначення уповноваженого з антикорупційної програми Учасника (завірена підписом уповноваженої особи учасника, скріплена печаткою учасника).

У складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції Скаржника відсутні вищевказані документи, необхідність надання яких передбачена зазначеними вище вимогами Документації.

Зазначене також підтверджується інформацією, наведеною ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" у Скарзі.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з підстав, наведених вище.

1.2. Згідно з інформацією про відхилення пропозицій конкурсних торгів, яке було надіслане Замовником ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" листом від 09.11.2015 № 26680, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "не надано довідку з ПАТ "Вернум Банк" про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, строком видачі не більше, ніж за 1 місяць до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що відповідний рахунок у ПАТ "Вернум Банк" на час подання Пропозиції був закритий, у зв'язку з чим зазначена довідка не могла бути надана.

Замовник з цього питання зазначив, що відповідно до листа-заявки, надання якого вимагалось згідно з умовами Документації, який міститься у складі Пропозиції Скаржника, ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" зазначило банківські реквізити у двох банківських установах: АТ "Райфайзен Банк Аваль" та ПАТ "Вернум Банк".

За інформацією Замовника, ненадання Скаржником довідки з одного з обслуговуючих банків є підставою для відхилення Пропозиції зазначеного учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.4.4 підпункту 6.4 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати "довідку з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, строком видачі не більше, ніж за 1 місяць до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів (оригінал або нотаріально завірена копія)".

Таким чином, учасник Процедури закупівлі повинен був надати у складі своєї Пропозиції щонайменше одну довідку з обслуговуючого банку.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" міститься довідка з ПАТ "Райффайзен Банк Аваль" від 13.10.2015 стосовно того, що за ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" заборгованість за кредитом, процентами, комісіями, штрафами та пенею перед КРД АТ "Райффайзен Банк Аваль" відсутня.

Таким чином, Скаржник не порушив наведені вище вимоги Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" була відхилена Замовником неправомірно з підстави, наведеної вище.

1.3. Відповідно до інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів, яке було надіслане Замовником Скаржнику листом від 09.11.2015 № 26680, Пропозиція ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів не містить інформації щодо виконання договорів з оцінки сейсмостійкості устаткування та трубопроводів СВБ та визначення запасу сейсмостійкості енергоблоків АЕС".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що предметом закупівлі є послуги щодо виконання розрахунків на сейсмічний вплив устаткування та трубопроводів реакторного відділення енергоблоків №№ 1 та 2 ВП ЗАЕС.

Скаржник зауважує, що на даний час ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" є виконавцем робіт стосовно продовження строку експлуатації вказаних енергоблоків; у межах виконання даних робіт було проведено розрахунки на сейсмічну стійкість зазначеного обладнання. Крім того, Скаржник зазначає, що він виконував аналогічні послуги для інших підрозділів АЕС України, про що була надана відповідна інформація Замовнику.

На думку ТОВ "ІПП-ЦЕНТР", успішність, досвід та можливість виконання послуг, аналогічних предмету закупівлі, була підтверджена відповідною довідкою та відгуками від підприємств-замовників.

Крім того, як вважає Скаржник, наявність досвіду виконання робіт підтверджується відповідними договорами та відгуком від ВП НТЦ, в якому зазначено, що ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" виконувало розрахунки на міцність трубопроводних систем першого контуру в умовах сейсмічних впливів, характерних для зон розташування ВП РАЕС, ЮУАЕС, ЗАЕС.

За інформацією Скаржника, розрахунки на сейсмостійкість, які неодноразово виконувало ТОВ "ІПП-ЦЕНТР", та розрахунки на сейсмічні впливи є аналогічними за своїм змістом й полягають у виконанні одного й того ж виду робіт щодо визначення міцності конструкцій за певної сейсмічної активності.

У Доповненнях до Скарги ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" повідомляє, зокрема, що Скаржник має всі необхідні засоби для визначення напружень, сил, моментів, переміщень в трубопроводах, посудинах тиску та устаткуванні АЕС за дії сейсмічного впливу, що задається акселерографами або спектрами відповіді, зокрема, введені в дію для використання в НАЕК "Енергоатом" розрахункові комплекси "ANSYS" та "3D PipeMaster", що були використані під час виконання зазначених договорів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у відповідності до пункту 2 технічних вимог (надалі – ТВ), які є додатком до Документації, метою надання послуги є оцінка сейсмостійкості та визначення запасу сейсмостійкості – значення прискорення, при якому безпечна експлуатація устаткування та трубопроводів реакторного відділення (РВ) енергоблоків №№ 1, 2 ВП ЗАЕС буде неможлива.

За інформацією Замовника, оцінка сейсмостійкості та визначення запасу сейсмостійкості включає в себе виконання розрахунків на сейсмічний вплив устаткування та трубопроводів у відповідності до вимог ПН АЭ Г-5-006-87 "Нормы проектирования сейсмостойких атомных станций" (мовою оригіналу), але не обмежується цим. Під час виконання послуги виконавець має визначити метод (розрахунок, досвід експлуатації тощо) та виконати оцінку сейсмостійкості та запасу сейсмостійкості. У відповідності до

пункту 3.10 ТВ та "Методики расчётного анализа сейсмостойкости элементов действующих АЭС в рамках метода граничной сейсмостойкости" (пункт 3.6 ТВ) повинні бути визначені параметри і побудовані криві пошкоджуваності (fragility curves) на основі результатів збору вихідних даних та розрахунків за методом граничної сейсмостійкості.

Як повідомив Замовник, вказаний метод не входить до обсягу розрахунків на сейсмічну стійкість, які виконувало ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" та про які воно стверджує, як про виконання аналогічних робіт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 6.3.1 підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 Документації (зі змінами, розміщеними на веб-порталі Уповноваженого органу) для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку "про наявність в учасника документально підтвердженого досвіду виконання договорів з оцінки сейсмостійкості устаткування та трубопроводів СВБ та визначення запасу сейсмостійкості енергоблоків АЕС за підписом уповноваженої особи і скріплена печаткою учасника з додаванням документів, що підтверджують якість і своєчасність наданих учасником послуг (повинні бути надані оригінали або завірені підписом уповноваженої особи і скріплені печаткою учасника копії письмових відгуків підприємств-замовників аналогічних послуг). У довідці обов'язково має бути наведена наступна інформація:

- предмет та реквізити договору;
- мета договору;
- найменування звітних документів, розроблених у межах договору".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" міститься довідка "про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів", в якій Скаржник повідомив, зокрема, наступне: "загальна кількість укладених аналогічних договорів – 12 (дванадцять). Перелік із зазначенням стану виконання договорів, що підтверджує позитивний досвід щодо надання послуг з розрахунків запасу (або обґрунтування) сейсмостійкості устаткування та/або трубопроводів СВБ АЕС наведено у таблиці 1".

Згідно з таблицею 1, яка міститься у вищевказаному документі, Скаржник виконував договори, у рамках яких здійснювались, зокрема, розрахунки на статичну міцність і сейсмічні впливи, розрахунки на міцність трубопровідних систем першого контуру в умовах сейсмічних впливів, характерних для зон розташування ВП РАЕС, ВП ЮУАЕС, ВП ЗАЕС тощо.

Таким чином, Скаржником не порушені наведені вище вимоги Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з підстави, зазначеної вище.

2. ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" зазначає, що ціна його Пропозиції була "майже на 5 мільйонів" нижчою, ніж ціна Unix CZ s.r.o.

Скаржник вважає, що його Пропозиція є найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було встановлено, що Пропозиція ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у надісланому Замовником

Скаржнику листі від 09.11.2015 № 26680 про відхилення пропозицій конкурсних торгів, тому не могла бути допущена до процедури оцінки Пропозицій та, відповідно, Скаржник не міг бути визначений переможцем Процедури закупівлі, а його Пропозиція – найбільш економічно вигідною.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що під час проведення Процедури закупівлі Замовником були порушено вимоги Закону в частині повідомлення учасників про результати торгів та пояснює це наступним.

За інформацією Скаржника, повідомлення про результати Процедури закупівлі було надіслане ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" поштою 09.11.2015 (що підтверджується повідомленням про отримання листа). При цьому, як зазначає Скаржник, рішення про визнання Unix CZ s.r.o. переможцем Процедури закупівлі було прийняте Замовником 05.11.2015.

Крім цього, Скаржник зауважує, що Пропозиція ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" була відхилена 09.11.2015, тобто, станом на день прийняття вищевказаного рішення, Пропозиція ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" (на думку Скаржника) брала участь в оцінці.

Замовник з цього питання повідомив, що 29.10.2015 відбулось засідання технічної комісії, на якому було здійснено оцінку Пропозицій та відхилено Пропозицію Скаржника, що підтверджується відповідним протоколом.

За інформацією Замовника, рішення про акцепт Пропозиції Unix CZ s.r.o. було прийняте 04.11.2015, у зв'язку з чим 05.11.2015 Замовником у відповідності до норм Закону був направлений лист з інформацією про результати торгів, зокрема, ТОВ "ІПП-ЦЕНТР". На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав копію списку № 1771 "згрупованих поштових відправлень листів рекомендованих з відбитком печатки поштового закладу".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною другою статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім іншим учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Крім цього, представник Замовника на засіданні Колегії, яке відбулось 24.12.2015, зазначила, що рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та про визначення переможця Процедури закупівлі комітетом з конкурсних торгів Замовника було прийняте 04.11.2015, що, як зазначила представник Замовника, підтверджується протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.11.2015 б/н.

Представник Замовника також повідомила, що оцінку Пропозицій учасників Процедури закупівлі комітетом з конкурсних торгів Замовника було здійснено 04.11.2015, що, за інформацією представника Замовника, підтверджується протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.11.2015 б/н.

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 09.11.2015 № 26680, надісланого Замовником Скаржнику, в якому містилась інформація про відхилення

Пропозиції ТОВ "ІПП-ЦЕНТР", а також копію листа від 05.11.2015 № 26410 додатком до якого було повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі.

Замовник не надав документального підтвердження надсилання Скаржнику інформації щодо відхилення Пропозиції ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" та письмового повідомлення про результати торгів у відповідності до вимог Закону.

При цьому, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав чи законних інтересів.

Разом з цим, частиною восьмою статті 28 Закону встановлено, що за результатом розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів складається протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом, та оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2015 № 1106 затверджено, зокрема, форму протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій.

Відповідно до копії документу "Протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій)" б/д б/н, яка згідно з інформацією, що міститься у цьому протоколі, відбулась 29.10.2015, Пропозиція Unix CZ s.r.o. була визнана "технічною комісією при комітеті з конкурсних торгів ВП ЗАЕС" найбільш економічно вигідною.

Замовник на засіданні Колегії, яке відбулось 24.12.2015, надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.11.2015 б/н, згідно з яким Замовник вирішив наступне: "погодитись з протоколом технічної комісії; на підставі п. 3 ч. 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" відхилити пропозицію ТОВ "ІПП-ЦЕНТР", м. Київ; згідно з рекомендаціями технічної комісії визнати переможцем торгів на закупівлю послуги "виконання розрахунків на сейсмічний вплив устаткування та трубопроводів реакторного відділення енергоблоків № 1, 2 ВП ЗАЕС" ТОВ "Unix CZ s.r.o." м. Прага, оскільки пропозиція вказаної організації набрала найбільшу кількість балів".

При цьому, Замовник на розгляд Колегії не надав протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, складений за формою, встановленою Уповноваженим органом, а також документальне підтвердження проведення оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі саме комітетом з конкурсних торгів Замовника (а не "технічною комісією при комітеті з конкурсних торгів ВП ЗАЕС").

Враховуючи викладене, Замовник здійснив оцінку Пропозицій не у відповідності до вимог Закону.

Наведені дії Замовника порушують принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, відкритість та прозорість всіх стадіях закупівель.

Виходячи з інформації, наведеної вище, зокрема, стосовно того, що Пропозиція Скаржника була відхилена правомірно, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення,

усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" скасувати всі рішення, прийняті після відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "71.12.1. Виконання розрахунків на сейсмічний вплив устаткування та трубопроводів реакторного відділення енергоблоків №№ 1, 2 ВП ЗАЕС" [оголошення № 174237, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 04.08.2015 № 307 (04.08.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК