



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2300-р/пк-ск від 24.12.2015

вих. лист від

№

Фізична-особа підприємець
Масловський Назарій Іванович
2-й пров. Полтавський, 3,
м. Заставна, Чернівецька обл., 59400

Ужгородський міський пологовий
будинок
вул. Грибоєдова, 20Б, каб. головного
лікаря,
м. Ужгород, Закарпатська обл., 88000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу фізичної-особи підприємця Масловського Назарія Івановича (надалі – Скаржник, ФОП Масловський Н.І.) від 10.12.2015 № 590 (zareєстровану в Комітеті 11.12.2015 за № 8-20/3770-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Ужгородським міським пологовим будинком (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.51.1. Холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (мийно-дезінфекційна машина, ультро-звукова мийка для інструментарію), 27.51.12-00.00 Машини посудомийні побутові" [оголошення № 222351, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.10.2015 № 367/1/1(29.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів приватного підприємства "Виробничо-комерційна фірма Ветмедфармсервіс".

Рішенням Колегії від 11.12.2015 № 2240-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 14.12.2015 № 20-29.3/07-5056-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 15.12.2015 № 1520/01-12 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 27.11.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

1) приватне підприємство "Виробничо-комерційна фірма Ветмедфармсервіс" (надалі – ПП "ВКФ Ветмедфармсервіс", Переможець);

2) Скаржник;

3) фізична особа-підприємець Безгодько Микола Іванович (надалі – ФОП Безгодько М.І.).

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 30.11.2015 № 20 пропозиція конкурсних торгів ФОП Масловський Н.І. була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), пропозиції конкурсних торгів ПП "Виробничо-комерційна фірма Ветмедфармсервіс" та ФОП Безгодько М.І. були допущені Замовником до процедури оцінки.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 30.11.2015 б/н переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ПП "ВКФ Ветмедфармсервіс".

ФОП Масловський Н.І. у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо відхиленої його пропозиції конкурсних торгів, щодо допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників ПП "ВКФ Ветмедфармсервіс" та ФОП Безгодька М.І. та визначення переможцем Процедури закупівлі ПП "ВКФ Ветмедфармсервіс".

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 30.11.2015 № 20 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасник надав аналогічні договори з невідповідним предметом закупівлі (а саме – зазначено стерилізатор паровий, що не відповідає предмету закупівлі, вказаному в документації конкурсних торгів)".

ФОП Масловський Н.І. повідомляє у Скарзі, що предметом закупівлі в аналогічних договорах виступає Стерилізатор ШС-80, функція якого призначається для сушозовдушно́ї дезінфекції та сушіння термостійких шприців, металевої та скляного посуду, хірургічного та іншого інструменту та Стерилізатор ГП 80, який призначений для стерилізації хірургічних інструментів, скляного посуду і термостійких шприців (з відміткою 200 ° С) і голок до них, і

який абсолютно відповідає предмету закупівлі: холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори, 27.51.12-00.00 Машини посудомийні побутові.

За твердженням Скаржника, він надав копії договорів з аналогічним предметом як і передбачалось Документацією, і тому, як зауважує ФОП Масловський Н.І., дана підстава відхилення є незаконною.

Замовник стосовно даного пункту Скарги повідомляє, що стерилізатор паровий не є мийно-дезінфекційною машиною чи ультра-звуковою мийкою для інструментарію, призначений для стерилізації водяною насиченою парою під тиском виробів медичного призначення з металів, скла, гум, лігатурного шовного матеріалу, текстильних виробів, вплив пара на які не викликає зміни їх функціональних властивостей.

Замовник повідомляє, що Скаржник надав документи, щодо стерилізатору парового, саме на стерилізатори ГП-80 та ШС-80, що не є предметом закупівлі. Таким чином, не підтвердив виконання аналогічних договорів стосовно закупівлі мийно-дезінфекційних машин та ультра-звукових мийок.

Також Замовник зазначає, що стерилізатор паровий відноситься, відповідно до Державного Класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, до предмету закупівлі 32.50.1 Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні: 32.50.12 Стерилізатори медичні, хірургічні чи лабораторні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації найменування предмета закупівлі 27.51.1 – Холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (мийно-дезінфекційна машина, ультра-звукова мийка для інструментарію), 27.51.12-00.00 Машини посудомийні побутові.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити (складатися), зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї копії пропозиції конкурсних торгів, зокрема, Копії аналогічних договорів стосовно предмета закупівлі (не менше 2-х договорів) та копії документів, що підтверджують виконання договорів, що подаються учасником у пропозиції (копія видавничої накладної або копія товаротранспортної накладної, тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- копія договору, укладеного між фізичною особою-підприємцем Шилейко Філімоном В'ячеславовичем (Замовник) та Скаржником (Виконавець), від 01.08.2015 № 22 на доставку стерилізатора ШС-80;

- копія договору, укладеного між фізичною особою-підприємцем Романюком Андрієм Валентиновичем (Замовник) та Скаржником (Виконавець), від 06.08.2015 № 24 на доставку стерилізатора ГП-80.

Відповідно до Державного Класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010 стерилізатор паровий належить до предмету закупівлі 32.50.1 "Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні: 32.50.12 Стерилізатори медичні, хірургічні чи лабораторні".

Виходячи з вищевикладеного та вимог Документації, Скаржник не виконав вимоги Документації, у зв'язку з чим пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 30.11.2015 № 20 другою підставою

відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: " учасник у листах та документах своєї пропозиції неправильно зазначив найменування предмету закупівлі, а саме у формі пропозиції конкурсних торгів, істотних (основних) умовах, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, листі підтвердження щодо «Основних умов договору» вказано 27.51.1 – Холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (стерилізатор паровий, мийно-дезінфекційна машина, ультразвукова мийка для інструментарію), 27.51.12-00.00 машини посудомийні побутові, що не відповідає документації конкурсних торгів від 29.10.2015".

ФОП Масловський Н.І. повідомляє у Скарзі, що термін "стерилізатор паровий" є у пропозиції конкурсних торгів зайвим, однак, за твердженням Скаржника, він не призводить до невідповідності товару, оскільки товари, як зазначає ФОП Масловський Н.І., що бажає придбати пологовий будинок, зазначені також у вищевказаному предметі закупівлі. Крім того, в основних реквізитах, де зазначена ціна товару, його характеристика тощо зазначено предмет закупівлі без фрази "стерилізатор паровий".

Замовник стосовно даного пункту Скарги повідомляє, що під час аналізу пропозиції конкурсних торгів Скаржника ним було виявлено, що ФОП Масловський Н.І. у формі пропозиції конкурсних торгів, істотних (основних) умовах, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, листі підтвердження щодо "Основних умов договору" неправильно зазначив назву предмета закупівлі, а саме "холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (стерилізатор паровий, мийно-дезінфекційна машина, ультразвукова мийка для інструментарію), 27.51.12- 00.00 машини посудомийні побутові".

Замовник зазначає, що предмет закупівлі передбачений у документації конкурсних торгів, не містить виразу "стерилізатор паровий".

За твердженням Замовника, відповідно до вищезазначеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає додатку 3 "Форма пропозиції конкурсних торгів", додатку 5 "Істотні (основні) умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю", додатку 7 "Форма - лист підтвердження згоди щодо Основних умов договору" Документації, у яких не має слів "стерилізатор паровий".

Окрім того, відповідно до частини 5 статі 40 Закону Умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Враховуючи це, Замовник мав би укласти договір з даним Учасником- переможцем в порушення вищезазначеної норми.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 3 Документації міститься "Форма пропозиції конкурсних торгів", у якій визначений предмет закупівлі, як "27.51.1 – Холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (мийно-дезінфекційна машина, ультразвукова мийка для інструментарію), 27.51.12-00.00 Машини посудомийні побутові".

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації істотні (основні) умови договору передбачені у додатку 5 до цієї Документації.

У додатку 5 Документації містяться "Істотні (основні) умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю", у якій визначений предмет закупівлі, як "27.51.1 – Холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (мийно-дезінфекційна машина, ультразвукова мийка для інструментарію), 27.51.12-00.00 Машини посудомийні побутові".

У додатку 7 Документації містяться "Форма - лист підтвердження згоди щодо Основних умов договору", у якій визначений предмет закупівлі, як "27.51.1 – Холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (мийно-дезінфекційна машина, ультразвукова мийка для інструментарію), 27.51.12-00.00 Машини посудомийні побутові".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- "Форма пропозиції конкурсних торгів", у якій визначений предмет закупівлі, як "27.51.1 – Холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (стерилізатор паровий, мийно-дезінфекційна машина, ультро-звукова мийка для інструментарію), 27.51.12-00.00 Машини посудомийні побутові";
- "Істотні (основні) умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю", у якій визначений предмет закупівлі, як "27.51.1 – Холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (стерилізатор паровий, мийно-дезінфекційна машина, ультро-звукова мийка для інструментарію), 27.51.12-00.00 Машини посудомийні побутові";
- "Форма - лист підтвердження згоди щодо Основних умов договору", у якій визначений предмет закупівлі, як "27.51.1 – Холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (стерилізатор паровий, мийно-дезінфекційна машина, ультро-звукова мийка для інструментарію), 27.51.12-00.00 Машини посудомийні побутові".

Відповідно до частини 5 статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель" умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі.

Виходячи з вищевикладеного, ФОП Масловський Н.І. не виконав вимоги Документації, оскільки Скаржник у своїй пропозиції конкурсних торгів визначив предмет закупівлі, що не відповідає вимогам Документації, у зв'язку з чим, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. ФОП Масловський Н.І. зазначає у Скарзі, що Замовник незаконно відхилив його найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником та не могла бути допущена до процедури оцінки, таким чином у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ФОП Масловський Н.І. повідомляє, що учасники Процедури закупівлі, які були допущені Замовником до процедури оцінки утворюють штучну конкуренцію, що підтверджується їх участю в попередній процедурі закупівлі на ці ж товари в оголошених торгах цим же Замовником, при цьому, за твердженням Скаржника, фізична особа-підприємець ФОП Безгодько М.І. навіть не змінив свою попередню цінову пропозицію, тобто він, на думку Скаржника, свідомо програвав в першій процедурі закупівлі так і в нинішній ПП "ВКФ Ветмедфармсервіс".

За твердженням Скаржника під час здійснення Процедури закупівлі були порушені вимоги пункту 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а саме – були наявні антиконкурентні узгоджені дії.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (виявлення факту змови, "узгодженої поведінки між учасниками") не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. ФОП Масловський Н.І. просить у Скарзі скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ Ветмедфармсервіс" та просить переглянути пропозицію конкурсних торгів ФОП Безгодька М.І. У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ Ветмедфармсервіс" та ФОП Безгодька М.І., допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

5.1. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації перелік вимог до предмета закупівлі, його технічні та якісні характеристики тощо передбачаються додатком 4 цієї Документації. Пропозиція учасника Процедури закупівлі має відповідати вимогам передбаченим Додатком 4 цієї Документації.

У додатку 4 Документації міститься інформація про характер і необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, відповідно до якої за лотом № 1 об'єм мийної камери мийно-дезінфекційної машини від 150 літрів має бути 150 л.

У складі копій пропозиції конкурсних торгів Переможця та ФОП Безгодька М.І. містяться:

- інформація щодо лоту № 1, до постачання пропонується мийно-дезінфекційна машина AWD655-8, у якій об'єм мийно-дезінфекційної камери 175 л, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ФОП Безгодька М.І., Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, зокрема, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, зокрема, Замовник відмінює торги в разі, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозиції конкурсних торгів, а саме – відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ФОП Безгодька М.І., які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив вимоги статті 3 Закону, зокрема, в частині недискримінації учасників Процедури закупівлі.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній

специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Ужгородський міський положовий будинок відмінити процедуру закупівлі – "27.51.1. Холодильники та морозильники; машини пральні; електроковдри; вентилятори (мийно-дезінфекційна машина, ультро-звукова мийка для інструментарію), 27.51.12-00.00 Машини посудомийні побутові" [оголошення № 222351, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.10.2015 № 367/1/1(29.10.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК