



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2268 -р/пк-ск від 18.12.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Статус-С"

вул. М. Раскової, б. 19, оф. 90-4,
м. Київ, 02002

Управління цивільного захисту
Дніпропетровської обласної
державної адміністрації

вул. Героїв Сталінграда, 5-А,
м. Дніпропетровськ, 49069

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Статус-С" (надалі – Скаржник, ТОВ "Статус С") від 20.11.2015 № 20/1//11-15 (zareєстрованою в Комітеті 20.11.2015 за № 8-20/3547-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням цивільного захисту Дніпропетровської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 32.99.5. Апарати на стисненому повітрі" [оголошення № 209323, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.10.2015 № 351(06.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів;

- зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ПОСТ-01";
- зобов'язати Замовника відмінити рішення, прийняті після процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.11.2015 № 2083-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.11.2015 № 20-29.2/07-4691-дз Замовник листом від 02.12.2015 № 426/0/134-15 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.11.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю науково-виробниче підприємство "Пірена" (надалі – ТОВ НВП "Пірена");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПОСТ-01" (надалі – ТОВ "ПОСТ-01", Переможець).

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 11.11.2015 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів ТОВ НВП "Пірена" була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.11.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ПОСТ-01"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ПОСТ-01".

1. Скаржник стверджує, що однією з технічних вимог Документації є вимога, що шланги високого та середнього тиску мають обов'язково бути сховані у каналах несучої конструкції та у Документації відсутня умова про надання еквівалентного товару.

Скаржник повідомляє, що в несучій конструкції, яку запропонував Переможець, не передбачена наявність таких каналів, шланги просто закріплені із зовнішнього боку спинки ремня. За відсутності каналів шланги високого та середнього тиску прокладені відкрито по всій довжині несучої конструкції та кріпляться лише в деяких ділянках за допомогою еластичних ременів.

За інформацією Скаржника, на сайті ТОВ "ПОСТ-01" вказано, що підприємство є представником таких компаній в Україні, як Holmatro, Bolle, MSA, Rosenbauer, KUNZ, HAWS, OSW. Із асортиментного переліку вказаного на сайті компанії та сайтах виробників, за технічними характеристиками, які встановлені в Документації, відповідає тільки апарат "AirXpressFire", але даний апарат не містить обов'язкової вимоги, а саме – шланги високого та середнього тиску не сховані в каналах несучої конструкції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що конструкція апарата на стисненому повітрі AirXpress Fire відповідає технічним вимогам Документації та апарат є безпечним для використання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності товару за пропозицією конкурсних торгів

учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановлених замовником, згідно з додатком 3 до Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником згідно з додатком 3 до Документації.

Відповідно до пункту 2 додатку 3 Документації, зокрема, шланги високого та середнього тиску мають обов'язково бути сховані у каналах несучої конструкції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця в технічному описі апарату для захисту органів дихання та зору на стисненому повітрі "AirXpressFire" відсутнє підтвердження, що шланги високого та середнього тиску сховані у каналах несучої конструкції, що не відповідає умовам Документації.

2. Скаржник стверджує, що Замовником невчасно оприлюднено протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, з яким Скаржник не мав змоги ознайомитись.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вся інформація щодо Процедури закупівлі подавалася на оприлюднення відповідно до статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутнє документальне підтвердження оприлюднення протоколу оцінки на веб-порталі Уповноваженого органу.

Разом з тим, Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином внаслідок зазначених вище дій Замовника порушуються його права та законні інтереси.

Крім того, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Статус С" у Скарзі, зокрема, просить зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ПОСТ-01", перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам Документації та відмінити рішення, прийняті після процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ПОСТ-01" на відповідність вимогам Документації та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися, зокрема з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до додатка 2 Документації, згідно з таблицями 2, 3.

У додатку 2 містяться перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

У підпункті 2.4.1 пункту 2.4 таблиці 2 додатку 2 Документації міститься інформація, що учасник повинен надати баланс підприємства (форма № 1, для суб'єктів малого підприємництва – форма № 1-М) за останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2015 році [оголошення № 209323, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.10.2015 № 351(06.10.2015)], отже учасник Процедури закупівлі для підтвердження наявності у нього фінансової спроможності повинен був надати копію балансу за 2014 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні баланс підприємства за 2014 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління цивільного захисту Дніпропетровської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "Код 32.99.5. Апарати на стисненому повітрі" [оголошення № 209323, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.10.2015 № 351(06.10.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК