



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2263-р/пк-ск від 18.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Іридіум"

вул. Предславинська, буд. 34-Б,
м. Київ, 03150

Міністерство охорони здоров'я
України

вул. Грушевського, 7,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Іридіум" (надалі – Скаржник, ТОВ "Іридіум") від 11.12.2015 № 11-1/12 (zareestrovany в Комітеті 11.12.2015 за № 8-20/3777-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 32.50.1. Медичні вироби для стентування коронарних судин" 26 лотів [оголошення № 188282, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.08.2015 № 325(31.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1-14, 17, 24, 25 та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 1-14, 17, 20-25.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів за лотами №№ 1-14, 17, 20-22, 24, 25.

Рішенням Колегії від 11.12.2015 № 2239-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 4, 5, 7, 9, 10, 12, 25.

Листом від 14.12.2015 № 20-29.1/03-5051-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 15.12.2015 № 20-02/859/39261 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та обґрунтовує порушення своїх прав за лотами №№ 4, 5, 7, 9, 10, 12, 25, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута саме за наведеними вище лотами.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 20.11.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 4, 5, 7, 9, 10, 12, 25 подали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Кандія" (надалі – ТОВ "Кандія") за лотами №№ 4, 5;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "КАМСАБ" (надалі – ТОВ "КАМСАБ") за лотами №№ 7, 10;
- 3) Скаржник за лотами №№ 4, 5, 7, 9, 10, 12, 25;
4. товариство з обмеженою відповідальністю "Медгал Україна" (надалі – ТОВ "Медгал Україна") за лотами №№ 4, 5, 7, 9 та 10;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Медікор" (надалі – ТОВ "Медікор") за лотом № 12;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Тріамедіка" (надалі – ТОВ "Тріамедіка") за лотом № 12;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "ЄВРОМЕДТЕХНІКА" (надалі – ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА") за лотом № 7;
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "КАРДІНАЛ УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "КАРДІНАЛ УКРАЇНА") за лотом № 7;
- 9) товариство з обмеженою відповідальністю "Медітрейд" (надалі – ТОВ "Медітрейд") за лотом № 7;
- 10) товариство з обмеженою відповідальністю "ЛЮДМИЛА ФАРМ" (надалі – ТОВ "ЛЮДМИЛА ФАРМ") за лотом № 25;
- 11) товариство з обмеженою відповідальністю "Медоператор" (надалі – ТОВ "Медоператор") за лотом № 7;
- 12) товариство з обмеженою відповідальністю "Ренессанс-медикал" (надалі – ТОВ "Ренессанс-медикал") за лотами №№ 7, 9 та 10 (разом з цим, відповідно до форми пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ренессанс-медикал" подало свою пропозицію конкурсних торгів за лотом № 7);
- 13) товариство з обмеженою відповідальністю "Логістика "АК" (надалі – ТОВ "Логістика "АК") за лотами №№ 4, 5, 7, 9, 10, 25.

Згідно з витягом з протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 01.12.2015 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медітрейд", ТОВ "КАМСАБ", ТОВ "Медгал Україна" та Скаржника (за лотом № 12) були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі –

Документація). Пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кандія", Скаржника (за лотами №№ 4, 5, 7, 9, 10, 25), ТОВ "Медікор", ТОВ "Тріамедіка", ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА", ТОВ "КАРДІНАЛ УКРАЇНА", ТОВ "ЛЮДМИЛА ФАРМ", ТОВ "Медоператор", ТОВ "Ренессанс-медикал" та ТОВ "Логістика "АК" були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцями Процедури закупівлі Замовником було визначено:

- за лотами №№ 4, 5, 7, 9, 10, 25 - ТОВ "Логістика "АК";
- за лотом № 12 - ТОВ "Тріамедіка".

1. ТОВ "Іридіум" у Скарзі не погоджується з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів та вважає, що вона була відхилена Замовником неправомірно.

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до витягу з протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 01.12.2015 б/н підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 12 було наступне: "Для ефективного використання коронарних провідників для проведення реканалізації хронічно окклюзованих коронарних артерій до них пред'являються особливі вимоги, які визначають успіх процедури.

У запропонованій продукції учасника мають недостатньо модифікацій ступенів жорсткості і підтримки в групі провідників, призначених для реканалізації оклюзій (5 модифікацій), що істотно ускладнює застосування цих коронарних провідників для проведення успішних реканалізацій хронічно окклюзованих коронарних артерій, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме ступінь підтримки та жорсткості кінчика не менше 15 модифікацій".

Скаржник стверджує, що за лотом № 12 ним було запропоновано провідник виробництва Medtronic, Inc (США). За твердженням Скаржника, на підтвердження медико-технічним вимогам медичного виробу ним було надано в пропозиції конкурсних торгів копію інструкції з експлуатації, де зазначено, що ступінь підтримки та жорсткості кінчика має 16 модифікацій, що відповідає медико-технічним вимогам, визначеним Документацією.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена за лотом № 12 правомірно з наведеної вище підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником у документації конкурсних торгів. Зазначені документи надаються у випадку вимоги їх надання у пункті 7 розділу 3 документації конкурсних торгів. У разі відсутності такої вимоги – учасник може не надавати відповідних документів.

У пункті 7 розділу III Документації містяться медико-технічні характеристики, зокрема, за лотом № 12 (коронарний провідник для реканалізації оклюзій) передбачено, що ступінь підтримки та жорсткості кінчика повинен мати не менше 15 модифікацій.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності медико-технічним вимогам предмета закупівлі за лотом № 12 та зазначено, що ступінь підтримки та жорсткості кінчика має не менше 15 модифікацій з посиланням на сторінку 177 каталогу.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься каталог продукції компанії Medtronic (провідники), на сторінці 177 якого відсутня інформація щодо того, що ступінь підтримки та жорсткості кінчика має не менше 15 модифікацій.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Скаржник зазначає, що він є офіційним представником в Україні виробника медичних виробів Medtronic, Inc (США).

За твердженням Скаржника, ТОВ "Медгал Україна" та ТОВ "Логістика "АК" в пропозиціях конкурсних торгів також запропонували товар виробництва Medtronic, Inc (США). Скаржник стверджує, що вказані учасник запропонували товар виробництва Medtronic, Inc (США) неправомірно, оскільки Скаржник, як офіційний представник в Україні виробника медичних виробів Medtronic, Inc (США), права на участь у Процедурі закупівлі учасникам не надавав та, у разі акцепту, не гарантував спроможність поставки запропонованого ними товару.

Замовник не надав пояснень стосовно наведеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до інформації про відхилення учасників Процедури закупівлі пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Медгал Україна" була відхилена Замовником, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для розгляду скарги в частині перевірки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медгал Україна".

Слід зазначити, що Документація не містить умов щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів підтвердження від виробника, або офіційного представника виробника підтвердження повноважень щодо участі у Процедурі закупівлі та поставки товару.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Іридіум" у задоволенні його скарги від 11.12.2015 № 11-1/12.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК