



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2262-р/пк-ск від 18.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"СК Сансервіс"

пр. Карла Маркса, 90, оф. 5,
м. Дніпропетровськ, 49038

Комунальна установа "Центр первинної
медико-санітарної допомоги № 3"

вул. Женеvська, 6-б, м. Кривий Ріг,
Дніпропетровська обл., 50031

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СК Сансервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "СК Сансервіс") від 20.11.2015 № 100 (zareestrovanu в Комітеті 20.11.2015 за № 8-20/3548-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Центр первинної медико-санітарної допомоги № 3" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.51.5. Прилади для контролювання інших фізичних характеристик" [оголошення № 200515, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.09.2015 № 340 (21.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та "провести розслідування щодо діяльності учасників торгів ФОП Коломойця А. В. та ФОП Тарнапович Н. В."

Рішенням Колегії від 23.11.2015 № 2084-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.11.2015 № 20-29.3/07-4694-дз Замовник листом від 27.11.2015 № 1531 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 21.10.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	ФОП Тарнапович Н. В.
2)	ФОП Коломоець А. В.
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.11.2015 № 39 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 06.11.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ФОП Коломойця А. В. та ФОП Тарнапович Н. В.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Коломойця А. В..

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.11.2015 № 39 Пропозиція ТОВ "СК Сансервіс" була відхилена Замовником з наступної підстави: "... в процесі перевірки пропозиції було виявлено невідповідності пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, а саме медико-технічним вимогам до предмета закупівлі...".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та зазначає, що запропонований товар відповідає технічним вимогам, а також є найбільш сучасним та модернізованим.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Пропозиція ТОВ "СК Сансервіс" була відхилена на підставі її невідповідності умовам Документації (а саме – медико-технічним вимогам до предмету закупівлі) згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі: "заповнена форма пропозиції згідно з додатком 1" та "копія реєстраційного посвідчення на обладнання".

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій "...документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам (характеристикам) до предмета закупівлі (додаток 2)...".

...допускається надання технічного документу виробника (експлуатаційної документації: настанови з експлуатації, або інструкції, або технічного опису чи технічних умов, або інше) російською мовою".

У додатку 2 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, наступні:

- 1) автоматичний гематологічний аналізатор:
 - кількість параметрів: не менш 20 параметрів;
 - об'єм зразка для вимірювання: не більше 10,0 мкл;
 - пам'ять аналізатора: не менше 50 000;
- 2) аналізатор вимірювання рівню гемоглобіну у крові:
 - пам'ять: не менше 2500 досліджень.

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.11.2015 № 39 Пропозиція ТОВ "СК Сансервіс" була відхилена через її невідповідність медико-технічним вимогам, встановленим у Документації, зокрема, наведеним вище.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Медико-технічні вимоги", в якому наведена таблиця відповідності продукції, яку запропонувало ТОВ "СК Сансервіс", вимогам Документації, зокрема, зазначено наступне:

- 1) автоматичний гематологічний аналізатор:
 - кількість параметрів: 19 параметрів;
 - об'єм зразка для вимірювання: 13 мкл;
 - пам'ять аналізатора: 35 000;
- 2) аналізатор вимірювання рівню гемоглобіну у крові:
 - пам'ять: 600 досліджень.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "СК Сансервіс" не відповідала умовам Документації, зокрема, зазначеним вище, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

2. ТОВ "СК Сансервіс" зазначає, що ціна його Пропозиції була найнижчою серед цінових пропозицій інших учасників Процедури закупівлі, вважає, що відхилення Замовником його Пропозиції є порушенням права ТОВ "СК Сансервіс" на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції, а також просить, зокрема, зобов'язати Замовника вжити заходів стосовно максимальної економії та ефективності використання державних коштів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було встановлено, що Пропозиція ТОВ "СК Сансервіс" була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.11.2015 № 39, тому не могла бути допущена до процедури оцінки Пропозицій та, відповідно, Скаржник не міг бути визначений переможцем Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації, а саме – стосовно необхідності надання учасником гарантійного листа від виробника, який підтверджує можливість постачання учасником запропонованого устакунання.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено, що цей пункт Скарги стосується умов Документації.

Згідно з частиною четвертою статті 18 Закону скарги, що стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), та не пізніше ніж за три дні до дати, встановленої для подання цінових пропозицій.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі № 200515, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, [бюлетень від 21.09.2015 № 340 (21.09.2015)] та пункту 1 розділу IV Документації кінцевим строком для подання Пропозицій Замовник визначив 21.10.2015.

Скарга подана та зареєстрована в органі оскарження 20.11.2015, отже, з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону.

Відповідно до частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду, зокрема, у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "СК Сансервіс" повідомляє, що ФОП Тарнапович Н. В. та ФОП Коломоець А. В. "підігрують друг другу у торгах".

Зазначене, на думку Скаржника, є ознаками узгодженої поведінки між учасниками Процедури закупівлі у розумінні Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Скаржник просить, зокрема, "провести розслідування щодо діяльності учасників торгів ФОП Коломойця А. В. та ФОП Тарнапович Н. В."

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (виявлення факту змови, "узгодженої поведінки між учасниками") не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що переможцем Процедури закупівлі обраний ФОП Коломоець А. В., дата державної реєстрації якого була проведена 17.09.2015, тобто, на наступний день після затвердження комітетом з конкурсних торгів Замовника Документації.

Зазначене, на думку ТОВ "СК Сансервіс", ставить під сумнів об'єктивність проведення Процедури закупівлі та достовірність документів, які надані учасником-переможцем у складі його Пропозиції, зокрема, щодо виконання аналогічних договорів, наявності обладнання та матеріально-технічної бази, наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Документація не містила обмежень щодо дати реєстрації суб'єктів господарювання - учасників Процедури закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ТОВ "СК Сансервіс" просить, зокрема, провести розслідування щодо діяльності учасників торгів ФОП Коломойця А. В. та ФОП Тарнапович Н. В.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ФОП Коломойця А. В. та ФОП Тарнапович Н. В.) та виявлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій "...документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам (характеристикам) до предмета закупівлі (додаток 2)...

...допускається надання технічного документу виробника (експлуатаційної документації: настанови з експлуатації, або інструкції, або технічного опису чи технічних умов, або інше) російською мовою".

У додатку 2 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, до автоматичного гематологічного аналізатору, серед інших, була встановлена наступне вимога: "діапазон лінійності HGB: не гірше 0 – 300 г/л".

Згідно з документами, які містяться у складі копій Пропозицій ФОП Тарнапович Н. В. та ФОП Коломойця А. В., зазначені учасники запропонували до закупівлі автоматичні гематологічні аналізатори Micro CC-20Plus.

У складі копій Пропозицій ФОП Коломойця А. В. та ФОП Тарнапович Н. В. містяться документи "Инструкция пользователя" (мовою оригіналу) на автоматичні гематологічні аналізатори Micro CC-20Plus, згідно з якими діапазон лінійності HGB складає: "10 – 250 g/L" (± 2 або ± 3 %).

Таким чином, запропоноване ФОП Коломоєм А. В. та ФОП Тарнапович Н. В. обладнання не відповідало медико-технічним вимогам, встановленим Замовником у Документації, зокрема, вказаним вище.

Отже, Пропозиції ФОП Коломойця А. В. та ФОП Тарнапович Н. В. не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ФОП Коломойця А. В. та ФОП Тарнапович Н. В., Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію

конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Коломойця А. В. та ФОП Тарнапович Н. В., які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Центр первинної медико-санітарної допомоги № 3" відмінити процедуру закупівлі – "26.51.5. Прилади для контролювання інших фізичних характеристик" [оголошення № 200515, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.09.2015 № 340 (21.09.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK