



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2311-р/пк-ск від 25.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Медікалгруп-
Україна"

вул. Чорновола, буд. 1 А,
м. Вишнева, Київська обл., 08133

Комунальний заклад "Маріупольська
міська лікарня № 2" Донецької
області

вул. 50 років СРСР, 46,
м. Маріуполь, Донецька обл., 87547

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медікалгруп-Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медікалгруп-Україна") від 27.11.2015 № 268 (zareestrovano в Комітеті 27.11.2015 за № 8-20/3619-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом "Маріупольська міська лікарня № 2" Донецької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" [оголошення № 223967, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 05.11.2015 № 372(05.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду та призупинити Процедуру закупівлі;

- встановити порушення допущені Замовником та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 30.11.2015 № 2130-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 30.11.2015 № 20-29.3/07-4807-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 08.12.2015 № 1624/01-18 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Медікалгруп-Україна" повідомляє у Скарзі, що як офіційний представник виробника медичного обладнання для проведення гемодіалізу компанії B.Braun Avitum AG (Німеччина) Скаржник має намір взяти участь у Процедурі закупівлі.

За твердженням Скаржника, під час вивчення документації конкурсних торгів (надалі – Документація) ним було з'ясовано, що Замовник під час складання Документації та медико-технічних вимог до неї (додаток 4) допустив ряд невідповідностей та встановив ряд вимог, що не дозволяє Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі.

Свою позицію Скаржник обґрунтовує наступним.

1. За твердженням Скаржника, у Документації розділ I зазначено "найменування предмета закупівлі" вказано предмет закупівлі: "код за ДК 016-2010 32.50.1 - Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні, 5 найменувань", але кількість конкретно якого товару, що підлягає закупівлі, не вказується, а дається посилання на додаток 4. Разом з тим, як зауважує ТОВ "Медікалгруп-Україна", у додатку 4 у розділі "Технічна специфікація Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (Устаткування для гемодіалізу "Штучна нирка")", кількість (позиція 5) теж не зазначена.

Враховуючи вищевикладене, на думку Скаржника, із Документації неможливо чітко визначити кількість обладнання, що підлягає закупівлі. За твердженням Скаржника, Замовник повинен конкретизувати обсяги, кількість та необхідну комплектність обладнання, що підлягає закупівлі, для визначення реальної ціни, що буде пропонуватися Замовнику.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що на виконання даних норм чинного законодавства, він зазначив серед положень Документації інформацію стосовно обсягів закупівлі, а саме – у пункті 3 розділу I Документації "Інформація про предмет закупівлі".

За твердженням Замовника, якщо Скаржнику були не зрозумілі положення Документації, а саме – необхідні обсяги закупівлі, він міг скористатись регламентованим чинним законодавством своїм правом на звернення до замовника за роз'ясненнями щодо положень документації.

Замовник повідомляє, що даним правом Скаржник не скористався та до Замовника не надходило офіційних звернень щодо положень Документації з приводу кількості обладнання, яке закуповується.

Зважаючи на те, що звернень за роз'ясненнями щодо положень Документації Замовнику не надходило, на думку Замовника, можна зробити висновок, що положення даного документа є цілком зрозумілі.

Замовник повідомляє, що він вказав інформацію щодо обсягів закупівлі, як в Документації так і в оголошенні про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу у вільному доступі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації "місце поставки: Україна, Донецька обл., м. Маріуполь, вул. 50 років СРСР, 46, 87547, кількість найменувань – 5, обсяг поставки товарів – згідно з додатком 4".

У додатку 4 Документації не зазначений обсяг поставки товарів.

Разом з тим, відповідно до оголошення № 223967, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, [бюлетень від 05.11.2015 № 372(05.11.2015)] кількість предмета закупівлі становить 5 найменувань (4 – "Штучні нирки", 1 – система очищення води).

Виходячи з наведеного, Документація не містить обсяг поставки товарів, що унеможливорює учасникам Процедури закупівлі, у тому числі Скаржнику, сформулювати свої пропозиції конкурсних торгів (зокрема, цінові пропозиції).

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону, зокрема, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. ТОВ "Медікалгруп-Україна" зазначає у Скарзі, що під час детального вивчення "Технічної специфікації", було з'ясовано, що до устаткування для гемодіалізу "Штучна нирка" включена система очистки води. Скаржник повідомляє, що дана система призначена для підготовки води, яка буде застосовуватися при проведенні гемодіалізу апаратами "Штучна нирка" і потребує проведення значного комплексу підготовчих робіт для її встановлення. ТОВ "Медікалгруп-Україна" зауважує, що у Документації, окрім вимоги "Якість води повинна відповідати вимогам настанові СТ-Н МОЗУ 42-3.7:2013 Міністерству охорони здоров'я України 2013", відсутні будь-які технічні вимоги до її монтажу, інсталяції, розміщення, необхідних технічних параметрів по виробництву обсягів води і таке інше. Зважаючи на зазначене, за твердженням Скаржника, неможливо сформулювати вартість робіт та остаточну ціну обладнання для очистки води.

Враховуючи вищезазначене, зауважує Замовник, неможливо чітко визначити ціну одиниці обладнання, як того вимагає додаток 4 Документації.

На нашу думку ТОВ "Медікалгруп-Україна", Замовник повинен внести відповідні зміни до технічної специфікації додаток 4 ДКТ з детальним визначенням обсягів робіт для встановлення системи очистки води та її технічних параметрів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він закуповує лише устаткування для гемодіалізу "штучна нирка", яка матиме систему очистки води. Замовник повідомляє, що обсяг відповідної процедури закупівлі не передбачає придбання послуг з монтажу устаткування для гемодіалізу "штучна нирка". За твердженням Замовника, дана система має доцільно забезпечувати безперебійну процедуру гемодіалізу, тому послуги з монтажу та інсталяції не входять до обсягу відповідної закупівлі.

Замовник зауважує, що застосування даних вимог обумовлене специфікою предмету закупівлі та направлене на придбання за кошти державного бюджету ефективного обладнання для проведення безпечної процедури гемодіалізу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації "згідно з частиною другою статті 22 Закону учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність запропонованого предмета закупівлі вимогам

Документації конкурсних торгів до предмета закупівлі, визначеного у технічній специфікації додаток 4.

Запропоноване Учасником устаткування обов'язково повинне відповідати усім наведеним у Додатку 4 вимогам та технічним характеристикам".

Відповідно до пункту 8.30 додатку 4 Документації медико-технічні вимоги до предмета закупівлі включають у себе вимогу "Якість води повинна відповідати вимогам настанові СТ-Н МОЗУ 42-3.7:2013 Міністерству охорони здоров'я України 2013".

Відповідно до пункту 8.31 додатку 4 Документації медико-технічні вимоги до предмета закупівлі включають у себе вимогу "Система очистки води повинна забезпечити безперебійну роботу апаратів гемодіалізу протягом всього п'ятичасового сеансу".

Враховуючи вищевикладене, а також пояснення Замовника, Скаржник не довів неможливість виконання зазначеної вимоги Документації та документально не підтвердив, яким чином зазначена вище умова Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Маріупольська міська лікарня № 2" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" [оголошення № 223967, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 05.11.2015

№ 372(05.11.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК