



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2270-р/пк-ск

від 18.12.2015

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛЕККА"

вул. Олександра Пироговського,
19, корп. 4,
м. Київ, 03110

Державна пенітенціарна служба
України

вул. Мельникова, 81,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛЕККА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛЕККА") від 02.12.2015 № 02/12-01/15 (zareestrovano в Комітеті 03.12.2015 за № 8-20/3674-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 10.13.1. Консерви та готові страви з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові (консерви м'ясорослинні (каша перлова з м'ясом та субпродуктами)" [оголошення № 229513, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.11.2015 № 377/1/1(12.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Візит" та ТОВ "Гефест ЮА" на предмет їх відповідності документації конкурсних торгів Замовника;

- зобов'язати Замовника відмінити всі рішення за Процедурою закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.12.2015 № 2185-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.12.2015 № 20-29.1/07-4924-дз Замовник листом від 07.12.2015 № 7/5-1925/40-15 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.11.2015 № 28 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Гефест ЮА" (надалі – ТОВ "Гефест ЮА");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ" (надалі – ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ");
3)	приватне підприємство "ДЖЕРЕЛО" (надалі – ПП "ДЖЕРЕЛО");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Візит" (надалі – ТОВ "Візит", Переможець);
5)	Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 01.12.2015 № 26 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гефест ЮА" та ПП "ДЖЕРЕЛО" були відхилені Замовником.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 01.12.2015 № 26 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПОДІЛЛЯ ПРОМПСТАЧ", ТОВ "Візит" та Скаржника; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Візит".

1. Скаржник повідомляє, що 24.02.2015 у відкритому реєстрі було розміщене рішення відносно вчинення посадовою особою ТОВ "Візит" корупційного злочину – надання заступником директора ТОВ "Візит" службовій особі, яка займає відповідальне становище, неправомірної вигоди за невчинення службовою особою в інтересах того, хто надає таку вигоду та в інтересах третьої особи будь-якої дії з використання наданої їй влади чи службового становища.

Скаржник стверджує, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Візит", оскільки станом на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, а саме – 27.11.2015 в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, містяться відомості про юридичну особу, яка є учасником Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що уповноваженою особою, яка представляє інтереси ТОВ "Візит" під час проведення Процедури закупівлі, є директор Ціліцька Людмила Вікторівна.

Замовник зазначає, що відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, відсутні дані стосовно вчинення корупційного правопорушення Ціліцькою Людмилою Вікторівною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відсутність підстав для відмови

учаснику в участі в процедурі закупівлі відповідно до статті 17 (за винятком пунктів 1 і 6 частини першої статті 17) Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) (у відповідності з вимогами цієї Документації).

Замовником не вимагається документальне підтвердження інформації про відповідність вимогам статті 17 Закону у разі, якщо така інформація міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довіреність, відповідно до якої директора підприємства Ціліцьку Людмилу Вікторівну уповноважено представляти інтереси підприємства під час проведення Процедури закупівлі.

Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення відсутні дані стосовно вчинення корупційного правопорушення Ціліцькою Людмилу Вікторівною.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що у Єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців відсутня інформація про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) Переможця.

Скаржник стверджує, що станом на 27.11.2015 відомості про ТОВ "Візит" є не підтвердженими, а отже наявні всі фактичні підстави вважати відомості щодо юридичного статусу такого учасника сумнівними або недостовірними.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців, доступ до якого є вільним, інформація про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) в наявності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 8 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником повинна складатися, зокрема, з "документально підтвердженої інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі в процедурі закупівлі відповідно до статті 17 (за винятком пунктів 1 і 6 частини першої статті 17) Закону (у відповідності з вимогами цієї Документації).

Замовником не вимагається документальне підтвердження інформації про відповідність вимогам статті 17 у разі, якщо така інформація міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься статут підприємства, в якому зазначено, що засновниками товариства є:

- Березок Олена Петрівна;
- Кут Ірина Петрівна.

Відповідно до інформації, зазначеної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, який розміщений на сайті Міністерства юстиції України, засновниками ТОВ "Візит" є:

- Березок Олена Петрівна;
- Кут Ірина Петрівна.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За твердженням Скаржника, у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців привертає увагу запис відносно наявних у ТОВ "Візит" відкритих та незавершених виконавчих проваджень, що може свідчити про існування рішень судів або органів, які відповідно до закону не виконані в добровільному порядку та підлягають примусовому виконанню в межах повноважень та у спосіб визначений законодавством, що в свою чергу вимагає детальної перевірки фінансової спроможності під час оцінки пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Замовник не надав пояснень стосовно наведеного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Документацією не передбачалося надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів інформації щодо відсутності/наявності виконавчих проваджень, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ЛЕККА" у Скарзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Візит" та ТОВ "Гефест ЮА" на предмет їх відповідності документації конкурсних торгів Замовника.

Відповідно до інформації про відхилення учасників Процедури закупівлі пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Гефест ЮА" була відхилена Замовником, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в частині перевірки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гефест ЮА" на предмет її відповідності умовам Документації.

Враховуючи викладене, Колегією була розглянута пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Візит" на її відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що повний перелік документів, які учаснику необхідно надати в складі пропозиції конкурсних торгів, наведено в додатку 3 Документації.

Відповідно до підпункту 4.1.2 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи Учасника та завірений печаткою (за бажанням), в якій зазначається інформація про транспорт, що використовується для транспортування предмету закупівлі до кінцевого споживача.

Для підтвердження інформації, що викладена у довідці, надаються, зокрема, копії технічних паспортів, санітарних паспортів на вказаний у довідці автотранспорт.

Скаржник надав на розгляд Колегії копію листа Головного управління Державної санітарно-епідеміологічної служби України від 17.12.2015 № 5003, у якому, зокрема, зазначено, що санітарним законодавством та наказом Міністерства транспорту України від 14.10.1997 № 363 "Про затвердження Правил перевезень вантажів автомобільним транспортом в Україні" (зі змінами), передбачено, що рухомий склад, що перевозить харчові продукти, повинен мати санітарний паспорт автомобіля та спеціальне маркування ("молоко", "хліб" тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка, в якій зазначена інформація про наявність транспорту, однак, у порушення умов Документації відсутні санітарні паспорти на вказаний у довідці автотранспорт.

Слід зазначити, що інформація стосовно відсутності у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Візит" зазначених вище паспортів була наведена Замовником у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо перевірки відповідності пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 01.12.2015 № 26.

Враховуючи наведену вище інформацію, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів Переможця, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну пенітенціарну службу України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Код 10.13.1. Консерви та готові страви з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові (консерви м'ясорослинні (каша перлова з м'ясом та субпродуктами)" [оголошення № 229513, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.11.2015 № 377/1/1(12.11.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK