



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2265-р/пк-ск від 18.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Медгал
Україна"

вул. Пасічна, 38А, офіс 6,
м. Івано-Франківськ, 76008

Міністерство охорони здоров'я
України

вул. Грушевського, 7,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медгал Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медгал Україна") від 07.12.2015 № 256 (zareestrovany в Комітеті 07.12.2015 за № 8-20/3701-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "32.50.1. Медичні вироби для стентування коронарних судин" 26 лотів [оголошення № 188282, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 31.08.2015 № 325(31.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами № 7-10 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.12.2015 № 2205-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 08.12.2015 № 20-29.1/07-4969-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 11.12.2015 № 20-02/844/38930 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 7-10, згідно з наявних матеріалів Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами № 7-10, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута саме за наведеними вище лотами.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 20.11.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 7-10 подали:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "КАМСАБ" (надалі – ТОВ "КАМСАБ") за лотом № 7, № 8 та № 10;

2) товариство з обмеженою відповідальністю "ІРИДІУМ" (надалі – ТОВ "ІРИДІУМ") за лотами № 7-10;

3) Скаржник;

4) товариство з обмеженою відповідальністю "ЄВРОМЕДТЕХНІКА" (надалі – ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА") за лотом № 7;

5) товариство з обмеженою відповідальністю "КАРДІНАЛ УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "КАРДІНАЛ УКРАЇНА") за лотом № 7;

6) товариство з обмеженою відповідальністю "Медітрейд" (надалі – ТОВ "Медітрейд") за лотами № 7-8;

7) товариство з обмеженою відповідальністю "Медоператор" (надалі – ТОВ "Медоператор") за лотом № 7;

8) товариство з обмеженою відповідальністю "Ренессанс-медикал" (надалі – ТОВ "Ренессанс-медикал") за лотами № 7-10 (разом з цим, відповідно до форми пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ренессанс-медикал" подало свою пропозицію конкурсних торгів лише за лотом № 7);

9) товариство з обмеженою відповідальністю "Логістика "АК" (надалі – ТОВ "Логістика "АК") за лотами № 7-10.

Згідно з витягом з протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 01.12.2015 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медітрейд" за лотами № 7 та 8, ТОВ "КАМСАБ" за лотами №№ 7, 8, 10 та Скаржника за лотами № 7-10 були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація). Пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Логістика "АК" за лотами №№ 7-10, ТОВ "ЄВРОМЕДТЕХНІКА" за лотом № 7, ТОВ "Медоператор" за лотом № 7, ТОВ "ІРИДІУМ" за лотами №№ 7-10, ТОВ "КАРДІНАЛ УКРАЇНА" за лотом № 7, ТОВ "Ренессанс-медикал" за лотом № 7 були допущені Замовником до процедури оцінки. Переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ "ІРИДІУМ" за лотом № 8 та ТОВ "Логістика "АК" за лотами № 7, 9, 10.

ТОВ "Медгал Україна" у Скарзі не погоджується з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів та з акцептом пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 7-10, сума яких, за твердженням Скаржника, перевищує пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медгал Україна", та просить зобов'язати Замовника відмінити всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до витягу з протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 01.12.2015 б/н першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня завірена копія декларації або копія документів, що підтверджують можливість введення в обіг та/або експлуатацію (застосування) медичного виробу за результатами проходження процедури оцінки відповідності згідно вимог технічного регламенту, або завірена копія Свідоцтва про державну реєстрацію медичного виробу, що свідчить про наявності медичного виробу в Державному реєстрі медичної техніки та виробів медичного призначення, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме медичні вироби повинні бути зареєстровані в Україні та/або дозволені для введення в обіг та/або експлуатацію (застосування) відповідно до законодавства. Ця вимога засвідчується:

а) завіреною копією декларації або копії документів, що підтверджують можливість введення в обіг та/або експлуатацію (застосування) медичного виробу за результатами проходження процедури оцінки відповідності згідно вимог технічного регламенту, або

б) завіреною копією Свідоцтва про державну реєстрацію медичного виробу, що свідчить про наявності медичного виробу в Державному реєстрі медичної техніки та виробів медичного призначення.

З урахуванням вимог Постанов КМУ від 02.10.2013 р. № 753*, №754**, №755***, якщо Учасником торгів пропонується медичний виріб строк дії Свідоцтва про державну реєстрацію якого закінчується до 1 липня 2016 року, у такому разі запропонований товар повинен бути ввезений на митну територію України (вироблений на території України) до закінчення терміну дії Свідоцтва про державну реєстрацію такого виробу. Для підтвердження зазначеного Учасником торгів у складі пропозиції конкурсних торгів необхідно подати завірену копію митної декларації або документу підтверджуючого дату виготовлення запропонованого товару".

ТОВ "Медгал Україна" повідомляє у Скарзі, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало завірені належним чином листи Держлікслужби України від 22.06.2015 № 526-1.2/5.1/50-15, від 22.06.2015 № 527-1.2/5.1/50-15; від 18.05.2015 №364-1.2/5.1/50-15, якими підтверджується внесення до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення усіх запропонованих Скаржником медичних виробів. За твердженням Скаржника, відповідно до Порядку ведення Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення дані листи є законним підтвердженням внесення виробів медичного призначення в Державний реєстр медичної техніки та виробів медичного призначення.

Враховуючи викладене, за твердженням ТОВ "Медгал Україна", Скаржник підтвердив, що запропоновані ним медичні вироби внесені до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення і дозволені для введення в обіг та/або експлуатацію (застосування) на території України.

Замовник стосовно даного пункту Скарги надав пояснення, аналогічні з поясненнями, зазначеними у витязі з протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 01.12.2015 б/н, стосовно даної підстави відхилення Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником у документації конкурсних торгів (див. пункт 7 розділу 3 документації конкурсних торгів). Зазначені документи надаються у випадку вимоги їх надання пункті 7 розділу 3 документації конкурсних торгів. У разі відсутності такої вимоги учасник може не надавати відповідних документів".

У пункті 7 розділу III Документації містяться загальні вимоги до предмета закупівлі, зокрема:

"медичні вироби повинні бути зареєстровані в Україні та/або дозволені для введення в обіг та/або експлуатацію (застосування) відповідно до законодавства. Ця вимога засвідчується:

а) завіреною копією декларації або копії документів, що підтверджують можливість введення в обіг та/або експлуатацію (застосування) медичного виробу за результатами проходження процедури оцінки відповідності згідно вимог технічного регламенту, або

б) завіреною копією Свідоцтва про державну реєстрацію медичного виробу, що свідчить про наявності медичного виробу в Державному реєстрі медичної техніки та виробів медичного призначення.

З урахуванням вимог Постанов КМУ від 02.10.2013 р. № 753*, №754**, №755***, якщо Учасником торгів пропонується медичний виріб, строк дії Свідоцтва про державну реєстрацію якого закінчується до 1 липня 2016 року, у такому разі запропонований товар повинен бути ввезений на митну територію України (вироблений на території України) до закінчення терміну дії Свідоцтва про державну реєстрацію такого виробу. Для підтвердження зазначеного Учасником торгів у складі пропозиції конкурсних торгів необхідно подати завірену копію митної декларації або документу підтверджуючого дату виготовлення запропонованого товару.

Крім того, для підтвердження медико-технічних (технічних) вимог, учаснику необхідно підтвердити відповідність запропонованого ним товару копією настанови (інструкції) з експлуатації (застосування) медичних виробів, технічною документацією, тощо.

* - Постанова КМУ від 02.10.2013 р. № 753 "Про затвердження Технічного регламенту щодо медичних виробів".

** - Постанова КМУ від 02.10.2013 р. № 754 "Про затвердження Технічного регламенту щодо медичних виробів для діагностики *in vitro*".

*** - Постанова КМУ від 02.10.2013 р. № 755 "Про затвердження Технічного регламенту щодо активних медичних виробів, які імплантують".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

1) форма пропозиція конкурсних торгів, у якій зазначено, що Скаржник планує постачати:

- за лотом № 7 – катетер балонний для предилатації стандартних уражень Sprinter Legend RX;

- за лотом № 8 – катетер балонний для предилатації хронічних оклюзіях Sprinter Legend RX;

- за лотом № 9 – NC Sprinter Legend RX балонний дилатаційний катетер для постдилатації високого тиску;

- за лотом № 10 – NC Sprinter Legend RX балонний дилатаційний катетер для постдилатації стандартних уражень.

2) листи Держлікслужби України:

- від 22.06.2015 № 526-1.2/5.1/50-15, де зазначено, що продукція, що пропонується Скаржником за 9 та 10 лотом, а саме – NC Sprinter Legend RX балони дилатаційні катетери внесена до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення і

дозволені для застосування на території України (наказ Держлікслужби України від 13.05.2015 № 372; свідоцтво про державну реєстрацію № 14770/2015 від 13.05.2015);

- від 18.05.2015 №364-1.2/5.1/50-15, де зазначено, що продукція, що пропонується Скаржником за 7 та 8 лотами, а саме катетери балонні для дитиляції Sprinter Legend RX внесена до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення і дозволені для застосування на території України (наказ Держлікслужби України від 13.05.2015 № 372; свідоцтво про державну реєстрацію № 14770/2015 від 13.05.2015).

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації і була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до витягу з протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 01.12.2015 б/н другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"учасником у складі пропозиції надано довідку про відсутність звіту про рух грошових коштів від 19.11.2015 №244 без зазначення розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за 2014 рік, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме у разі ненадання документу учасник складає та надає лист-роз'яснення в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки), в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за 2014 рік. Учасником у складі пропозиції надано довідку про відсутність звіту про рух грошових коштів від 19.11.2015 №244 без зазначення розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за 2014 рік, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме у разі ненадання документу учасник складає та надає лист-роз'яснення в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки), в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за 2014 рік".

Скаржник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

Замовник стосовно даного пункту Скарги надав пояснення, аналогічні з поясненнями, зазначеними у витязі з протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 01.12.2015 б/н, стосовно даної підстави відхилення Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити відповідність кваліфікаційній вимозі наданням таких документів, зокрема, копією звіту про рух грошових коштів (Форма № 3) за 2014 рік**.

Також у пункті 6 розділу III Документації міститься наступна примітка: "у разі ненадання документу учасник складає та надає лист-роз'яснення в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки), в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за 2014 рік".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про відсутність звіту про рух грошових коштів від 19.11.2015 № 244, у якій відсутнє зазначення розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого Скаржником від здійснення господарської діяльності за 2014 рік.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації і була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "Медгал Україна" зазначає у Скарзі, що його цінова пропозиція була нижчою, за цінові пропозиції акцептованих Замовником учасників Процедури закупівлі, а саме, ТОВ "ІРИДІУМ" за лотом № 8 та ТОВ "Логістика "АК" за лотами №№ 7, 9, 10. За твердженням Скаржника, такі дії Замовника можуть призвести до зайвого витрачання бюджетних коштів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що найбільш економічно вигідною пропозицією є пропозиція, яка відповідає всім критеріям та умовам, встановленим у документації конкурсних торгів, та визнана найкращою за результатами оцінки конкурсних пропозицій відповідно до статті 28 цього Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником та не могла бути допущена до процедури оцінки, таким чином у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Медгал Україна" у задоволенні його скарги від 07.12.2015 № 256.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК