



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2261-р/пк-ск від 18.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Дуотранс"

вул. Робоча, 152/410,
м. Дніпропетровськ, 49008

Міське комунальне підприємство
"Дніпропетровський електротранспорт"
пр-т Калініна, 49,
м. Дніпропетровськ, 49009

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Дуотранс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Дуотранс") від 06.11.2015 № 118 (zareestrovany в Комітеті 09.11.2015 за № 8-20/3427-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення міським комунальним підприємством "Дніпропетровський електротранспорт" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "29.10.3. Тролейбуси нові 2015 року виробництва" [оголошення № 153716, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.06.2015 № 280 (25.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-технічне підприємство СТГ Інженерінг" (надалі – ТОВ НТП "СТГ Інженерінг") та відхилити Пропозицію зазначеного учасника, а також завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 10.11.2015 № 2022-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.11.2015 № 20-29.3/07-4556-дз Замовник листами від 17.11.2015 №№ 2174 та 2175 та від 15.12.2015 № 2351 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, копії протоколів засідань комітету з конкурсних торгів Замовника щодо Процедури закупівлі та інші документи, які вимагались Колегією згідно з запитом від 10.09.2015 № 20-29.3/07-3569-дз, під час розгляду скарги ТОВ НТП "СТГ Інженерінг" від 07.09.2015 № 0709/4 (zareestrovanoї в Комітеті 08.09.2015 за № 8-20/2685-ДЗ) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, Замовник надав листом від 22.09.2015 № 1747.

Скаржник листом від 03.12.2015 № 126 (zareestrovanim у Комітеті 07.12.2015 за № 8-20/3692-ДЗ) надав доповнення до Скарги (надалі – Доповнення до Скарги).

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 280 (25.06.2015), яке відбулось 29.07.2015, свої Пропозиції надали такі учасники:

- 1) ТОВ "Укрпастех";
- 2) ДП АЗ № 1 ПАТ АК "Богдан Моторс";
- 3) ПрАТ ЧАЗ;
- 4) ТОВ НТП "СТГ Інженерінг";
- 5) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 02.11.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції всіх вищевказаних учасників; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ НТП "СТГ Інженерінг" та акцептував її.

У Скарзі ТОВ "Дуотранс" повідомляє, що Замовник безпідставно допустив до повторної оцінки та повторно акцептував Пропозицію конкурсних торгів ТОВ НТП "СТГ Інженерінг", чим порушив права та охоронювані інтереси Скаржника.

Скаржник зазначає, що Замовник не вчинив належних дій щодо перевірки відповідності наданих учасниками Пропозицій вимогам документації конкурсних торгів, та пояснює це наступним.

1. За інформацією ТОВ "Дуотранс", переможець Процедури закупівлі не має документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (досвіду поставки тролейбусів), тобто даний учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником у документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасник подає як частину його Пропозиції, документи що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям (додаток 2) та іншим вимогам Замовника (додаток 3).

У додатку 2 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Пропозиції учасника кваліфікаційним вимогам Замовника, у

пункті 1 якого зазначено наступне: "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (довідка надана в довільній формі)".

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог та конкретизації стосовно того, які саме договори вважаються аналогічними.

У складі копії Пропозиції ТОВ НТП "СТГ Інженерінг", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка "щодо наявності досвіду виконання аналогічних договорів", в якій переможець Процедури закупівлі повідомляє, зокрема, що він має досвід виконання аналогічних договорів та наводить інформацію стосовно двох договорів, предметом яких (згідно з цією довідкою) були тролейбуси з низьким рівнем підлоги.

Таким чином, ТОВ НТП "СТГ Інженерінг" не порушило наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарг в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Замовник допустив до оцінки Пропозицію ТОВ НТП "СТГ Інженерінг", яка не відповідає технічним вимогам до предмета закупівлі, встановленим у пункті 30 додатку 4 Документації, (вимоги до системи кондиціонування повітря салону та кабіни водія тролейбусу).

При цьому, як зазначає ТОВ "Дуотранс", у поясненнях по суті скарги ТОВ НТП "СТГ Інженерінг" від 07.09.2015 № 0709/4 (наведених у рішенні Колегії від 07.10.2015 № 1790-р/пк-ск) Замовник повідомляв, що "при огляді запропонованого ТОВ НТП "СТГ Інженерінг" тролейбусу було виявлено, що конструкція кузова тролейбуса, яка була представлена для огляду, конструктивно не передбачає можливості для встановлення двох систем кондиціонування повітря, як передбачено у документації конкурсних торгів".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі, відповідної технічної специфікації (у разі потреби: плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі).

Пунктом 7 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, наступне: "Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону (пункт 5 додатку 3; додаток 4).

Документальне підтвердження повинно містити інформацію про країну походження об'єкту торгів, назву виробника та назву предмету закупівлі.

Документальне підтвердження відповідності товарів документації конкурсних торгів може бути надане у формі пояснювальної записки та повинно мати детальний опис основних технічних характеристик товарів, які надаються".

У додатку 4 Документації визначені технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (технічні вимоги до тролейбусу пасажирського).

Згідно з пунктом 30 додатку 4 Документації "кондиціонер в кабіні водія європейського виробника:

- охолоджуюча здатність (потужність охолодження) не менше 3,5 кВт;
- повітряний потік (витрата повітря) не менше 700 м³/г.

Кондиціонер пасажирського салону європейського виробника:

- охолоджуюча здатність (потужність охолодження) не менше 38 кВт;
- повітряний потік (витрата повітря) не менше 6500 м³/г".

Відповідно до документів, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ НТП "СТГ Інженерінг", зазначений учасник запропонував до закупівлі тролейбус ЛАЗ Е183А1.

У складі копії Пропозиції ТОВ НТП "СТГ Інженерінг" міститься документ від 27.07.2015 "Технічні, якісні та кількісні характеристики пасажирського тролейбуса ЛАЗ Е183А1", у пункті 30 якого зазначено наступне: "кондиціонер в кабіні водія Thermo King:

- охолоджуюча здатність (потужність охолодження) 3,5 кВт;
- повітряний потік (витрата повітря) 700 м3/г.

Кондиціонер пасажирського салону Thermo King:

- охолоджуюча здатність (потужність охолодження) 38 кВт;
- повітряний потік (витрата повітря) 6500 м3/г".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься пояснювальна записка щодо відповідності запропонованого товару, в якій ТОВ НТП "СТГ Інженерінг" підтверджує, що тролейбуси ЛАЗ Е183А1 відповідають технічним вимогам Документації.

Враховуючи викладене, ТОВ НТП "СТГ Інженерінг" не порушило наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі, а також у Доповненнях до Скарги ТОВ "Дуотранс" повідомляє, що розкриття Пропозицій відбулось 29.07.2015; подані учасниками Пропозиції вважались дійсними до 26.10.2015.

За інформацією Скаржника, Замовник не звернувся до учасників Процедури закупівлі з вимогою щодо продовження строку дії поданих ними Пропозицій та допустив до оцінки Пропозиції, які втратили свою чинність.

ТОВ "Дуотранс" вважає, що, як наслідок вищевказаного, Замовник прийняв неправомірне рішення про акцепт Пропозиції ТОВ НТП "СТГ Інженерінг", оскільки вона втратила свою чинність, та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна бути підписана особою, яка її подає, і містити, зокрема, обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

У Скарзі та у Доповненнях до Скарги ТОВ "Дуотранс" не навело обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів Скаржника з приводу рішення, дії чи бездіяльності Замовника в цій частині, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси Скаржника.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Дуотранс" у задоволенні його скарги від 06.11.2015 № 118.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK