



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2312-р/пк-ск від 25.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Діалсервіс"

вул. Зоологічна, 3-Я,
м. Київ, 03680

Комунальний заклад "Маріупольська
міська лікарня № 2" Донецької
області

вул. 50 років СРСР, 46,
м. Маріуполь, Донецька обл., 87547

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Діалсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Діалсервіс") від 27.11.2015 № 27/11-01 (zareєстровану в Комітеті 27.11.2015 за № 8-20/3618-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом "Маріупольська міська лікарня № 2" Донецької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" [оголошення № 223967, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 05.11.2015 № 372(05.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог чинного законодавства, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.11.2015 № 2131-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 30.11.2015 № 20-29.3/07-4809-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 08.12.2015 № 1628/01-18, від 17.12.2015 №1668/01-18 та від 23.12.2015 б/н Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Діалсервіс" повідомляє у Скарзі, що він є постачальником устаткування для гемодіалізу виробництва компанії Nipro Corporation (Японія) в Україні. Скаржник зауважує, що під час вивчення документації конкурсних торгів (надалі – Документація) ним були виявлені дискримінаційні вимоги, що штучно обмежують конкуренцію та унеможливають участь Скаржника у Процедурі закупівлі, а саме, як зауважує ТОВ "Діалсервіс", у додатку 4 Документації наведено низку занадто деталізованих технічних вимог до апарату "штучна нирка", які є конструктивними особливостями конкретної моделі апарату певного виробника, а саме – апарат для гемодіалізу "Dialog +" виробництва компанії B.Braun (Німеччина). За твердженням Скаржника, представлені на ринку України апарати інших виробників (апарат для гемодіалізу Surdial X, Nipro Corporation (Японія), апарат для гемодіалізу 5008, Fresenius (Німеччина), апарат для гемодіалізу Artis Physio, Gambro (Швеція), апарат для проведення гемодіалізу Formula, Bellco (Італія) не відповідають всій сукупності медико-технічних вимог зазначених у Документації.

1. За твердженням Скаржника, дискримінаційною є вимога – "наявність рідиннокристалічного дисплею з графічним відображенням українською або російською мовою параметрів всієї процедури екстракорпоральної детоксикації. Можливість обертати дисплей довкола на 270 градусів".

За твердженням Скаржника, відповідно до формулювання цієї вимоги, апарат, дисплей якого обертається на 269 чи 271 градус, не відповідає цій вимозі. Крім того, як зауважує ТОВ "Діалсервіс", не зазначено, довкола якої осі повинен обертатися дисплей, що також створює передумови до маніпулювання Замовником під час оцінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, в інструкції з експлуатації апарату Surdial X виробництва Nipro Corporation вказано на можливість обертання, проте – не зазначено значення кута. Більше того, за твердженням Скаржника, кут обертання не має ніякого значення для ефективності та безпечності процедури, тому, на думку ТОВ "Діалсервіс", доцільно виключити посилання на певне значення кута.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у відділенні Замовника планується установка декількох (орієнтовно чотирьох) апаратів штучної нирки, а також одночасно відразу чотири пацієнта можуть приймати процедури, а процедура може тривати кілька годин. При цьому, як зауважує Замовник, лікар з якихось причин може бути один, з метою створення більш зручних умов роботи, а це можна зробити за допомогою сучасного ергономічного обладнання, була внесена опція з обертаним рідкокристалічним дисплеєм, що допоможе збільшити ефективність і безпеку проведення процедури, а саме, максимально виключити ймовірність лікарської помилки з важкими наслідками для здоров'я хворого.

За інформацією Замовника, таку опцію мають апарати декількох виробників NIKKISO (Японія), B.Braun (Німеччина), Nipro Corporation (Японія).

Тому, за твердженням Замовника, він не обмежив постачальників даного обладнання, встановивши вищезазначену вимогу.

Замовник зауважує, що оскільки Скаржник є постачальником устаткування Nipro Corporation (Японія) в Україні, відтак скарга у цій частині є безпідставною, оскільки встановлена Замовником вимога жодним чином не порушує її права чи охоронювані законом інтереси Скаржника.

Також Замовник повідомляє, що дана вимога обумовлена необхідністю обертання монітору на 270 градусів для оперативної роботи медичного персоналу.

За інформацією Замовника, апарати штучної нирки у відділенні гемодіалізу будуть розташовуватися у вигляді "ялинки", головна частина яких буде спрямована у бік поста медичної сестри.

Виходячи з розрахунків, зауважує Замовник, монітор на який виводяться дані з протікання процесу гемодіалізу, повинен мати можливість обертання на 270 градусів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації "згідно з частиною другою статті 22 Закону учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність запропонованого предмета закупівлі вимогам Документації конкурсних торгів до предмета закупівлі, визначеного у технічній специфікації додаток 4.

Запропоноване Учасником Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (код за ДК 016-2010 – 32.50.1) повинне відповідати медико-технічним вимогам, викладеним у Додатку 4.

Запропоноване Учасником устаткування обов'язково повинне відповідати усім наведеним у Додатку 4 вимогам та технічним характеристикам".

Відповідно до пункту 8.3 додатку 4 Документації медико-технічні вимоги до предмета закупівлі включають у себе вимогу "наявність рідиннокристалічного дисплею з графічним відображенням українською або російською мовою параметрів всієї процедури екстракорпоральної детоксикації. Можливість обертати дисплей довкола на 270 градусів".

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що наведений вище вимозі Документації відповідає продукція лише B.Braun (Німеччина), та не обґрунтував, яким чином наведені вище дії Замовника в частині визначення обертання дисплея порушили його права чи законні інтереси, та яким чином це перешкоджає Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За твердженням Скаржника, дискримінаційною є вимога – "наявність комбінованого детектору крові для виявлення витоку крові та забруднення діалізату".

За твердженням Скаржника, на більшості з представлених на ринку України апаратів для гемодіалізу, в тому числі і на апараті Surdial X, виробництво Nipro Corporation (Японія), використовується оптичний детектор крові, робота якого ґрунтується на інфрачервоному випромінюванні. Тому, за твердженням Скаржника, термін "комбінований" є некоректним, і доцільно було б виключити посилання на характеристиску детектора, оскільки, як зауважує ТОВ "Діалсервіс", для безпеки процедури важливо наявність детектора, а не принцип його роботи.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що "детектор протікання крові призначений для виявлення проникнення крові до діалізної рідини, що може статися при розриві мембрани діалізатора. Це оптичний датчик чи видимого, чи інфрачервоного світла.

Промінь, що перетинає потік діалізата, при зміні кольору останнього втрачає свою інтенсивність і детектор реєструє наявність крові. За таким принципом влаштовані датчики протікання крові більшості апаратів для гемодіалізу".

За твердженням Замовника, під час тривалої експлуатації оптична система, що стикається з діалізної рідиною, може забруднитися, що призведе до помилкового спрацювання тривоги. За твердженням Замовника, метод контролю вільний від цієї нестачі заснований на двопроменевому (комбінованому) принципі. Через потік діалізата по чергові, з великою частотою, проходять два промені червоного і зеленого кольору. При забрудненні оптичної системи відбувається послаблення обох променів. При наявності крові послаблюється тільки промінь зеленого кольору.

Таким чином, за твердженням Замовника, з метою більшої надійності і безпеки роботи апарату гемодіалізу, був внесений комбінований детектор крові.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 8.9 додатку 4 Документації медико-технічні вимоги до предмета закупівлі включають у себе вимогу "наявність комбінованого детектору крові для виявлення витоку крові та забруднення діалізату".

Враховуючи наведене, Скаржник не довів та документально не підтвердив, що наведений вище вимозі Документації відповідає продукція лише В.Вгауп (Німеччина) та не обґрунтував, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси, та яким чином це перешкоджає Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За твердженням Скаржника, дискримінаційною є вимога – "наявність насоса крові перистальтичного типу з самоочисним покриттям, що забезпечує "м'який старт" та швидкість 50 - 600 мл/хв".

ТОВ "Діалсервіс" стверджує, що наявність чи відсутність самоочисного покриття перистальтичних насосів не впливає на безпеку чи ефективність процедури гемодіалізу, оскільки в будь-якому випадку не виключає необхідність регламентної очистки та обробки апарату, включно з перистальтичним насосом. В той же час, за інформацією Скаржника, в інструкції з використання апарату Surdial X виробництва Nirpro Corporation (Японія) посилення про наявність такого покриття відсутні. За твердженням Скаржника, доцільно вилучити цю вимогу.

Щодо швидкості потоку крові Скаржник повідомив, що насос крові апарату Surdial X, виробництва Nirpro Corporation, забезпечує потік 10-600 мл/хв, що є ширшим діапазоном, ніж вказано Замовником, і забезпечує більш "м'який" старт насоса. Проте, на думку ТОВ "Діалсервіс", краще значення цього параметру, притаманне апарату Surdial X, не відповідає вказаній вимозі. За твердженням Скаржника, доцільно викласти цю вимогу як "10-600 мл/хв".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що з метою збільшення ресурсу роботи апарату гемодіалізу та економії коштів на його обслуговування, був внесений насос з функцією самоочищення і "м'який старт".

Також, за твердженням Замовника, Скаржник, маючи діапазон швидкості 10-600 мл/хв, відповідає вищезазначеній вимозі Документації.

Таким чином, як зауважує Замовник, він дотримувався принципу максимальної економії та ефективності, закріпленого статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 8.24 додатку 4 Документації медико-технічні вимоги до предмета закупівлі включають у себе вимогу "наявність насоса крові перистальтичного типу з самоочисним покриттям, що забезпечує "м'який старт" та швидкість 50 - 600 мл/хв".

Враховуючи наведене, Скаржник не довів та документально не підтвердив, що наведений вище вимозі Документації відповідає продукція лише B.Braun (Німеччина) та не обґрунтував, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси, та яким чином це перешкоджає Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи наведене та пояснення Замовника стосовно забезпечення швидкості насосу крові, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За твердженням Скаржника, дискримінаційною є вимога – "діалоговий режим роботи, меню HELP".

За твердженням Скаржника, вимога наявності так званого меню HELP є некоректною, оскільки притаманна лише конкретному апарату певного виробника (апарат для гемодіалізу "Dialog +" виробництва компанії B.Braun, Німеччина), і не дає достатньої інформації, що розуміється під цим терміном.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що діалоговий режим був внесений з метою полегшення роботи мед. персоналу і виключення помилки в його діях.

За твердженням Замовника, оскільки у відділенні гемодіалізу планується установка чотирьох апаратів штучної нирки і одночасно відразу чотири пацієнта можуть приймати процедури, а процедура, може протікати в перебігу декількох годин, при цьому оператор, який контролює цю процедуру, може бути один, то знову таки з метою створення більш зручних умов роботи була внесена опція діалоговий режим.

Замовник зауважує, що в сучасних апаратах кнопка HELP (допомога) на дисплей виводить текстове повідомлення, що дозволяє отримати не тільки інформацію про можливі причини тривоги, але й про дії які потрібно вжити для ліквідації небезпечної ситуації.

За інформацією Замовника, це істотно підвищує ступінь безпеки за рахунок скорочення часу ліквідації причини тривоги, які можуть спричинити тяжкі наслідки й ускладнення для здоров'я і життя хворого.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 8.26 додатку 4 Документації медико-технічні вимоги до предмета закупівлі включають у себе вимогу "Діалоговий режим роботи, меню HELP".

На засіданні Колегії, яке відбулось 25.12.2015, представник Замовника зазначив, що під вимогою Документації "Діалоговий режим роботи, меню "HELP" мав на увазі наявність у сучасних апаратах кнопки, що дозволяє отримати не тільки інформацію про можливі причини тривоги, але й про дії, які потрібно вжити для ліквідації небезпечної ситуації.

Враховуючи наведене та пояснення Замовника, Скаржник не довів та документально не підтвердив, що наведений вище вимозі Документації відповідає продукція лише B.Braun (Німеччина) та не обґрунтував, яким чином наведені вище дії Замовника порушили його права чи законні інтереси, та яким чином це перешкоджає Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. За твердженням Скаржника, дискримінаційною є вимога "Якість води повинна відповідати вимогам настанові СТ-Н МОЗУ 42-3.7:2013 Міністерству охорони здоров'я України 2013".

За твердженням ТОВ "Діалсервіс", в Україні не затверджено окремого стандарту, якому повинна відповідати вода для гемодіалізу. Зазначена у цій вимозі Настанова відповідно до сфери її застосування, за інформацією Скаржника, призначена для застосування у фармації, в той час, як процедура гемодіалізу не є фармацевтичним виробництвом.

Скаржник повідомляє, що системи підготовки води для діалізу Ro Medical виробництва Nipro Pure Water, Німеччина, що пропонуються ним на ринку України, відповідають загальноприйнятому європейському стандарту ISO 13959:2014 Water for haemodialysis and related therapies (Вода для гемодіалізу та пов'язаних терапій).

З огляду на викладене, Скаржник вважає за доцільне виключити вказану вимогу.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що застосування в сучасній практиці гемодіалізу високопроникних мембран і методів інфузій "он-лайн", коли субститувати, що вводяться під час процедури в кров хворого, автоматично готуються в апараті із діалізуючого розчину, що був застосований, змушує розглядати діалізуючий розчин як лікарський матеріал, що представляє собою високоточне хімічне середовище, створюване за рахунок змішування двох компонентів – діалізного концентрату і води високого ступеня очищення.

Наприклад, за інформацією Замовника, під час проведення процедури гемодіалізації з використанням технології "он-лайн" хворому вводиться внутрішньовенно більш 30000 мл замісного розчину, приготованого "ex tempore" безпосередньо з діалізної рідини.

Тобто, за твердженням Замовника, якщо використовується технологія "он-лайн", яка вода, яка застосовується, за своїми якісними характеристиками, як мінімум, повинна відповідати вимогам "Вода для ін'єкцій".

В свою чергу, за інформацією Замовника, стандарту ISO 13959: 2014 "Water for haemodialysis and related therapies" (Вода для гемодіалізу та пов'язаних терапій) немає у відкритому доступі українською мовою, щоб з ним ознайомитися та застосовувати на практиці.

Тому, за твердженням Замовника, з метою безпеки доцільного проведення гемодіалізу, а також уникнення ускладнень у хворих, у технічне завдання включили настанову "Лікарські засоби. Якість води для застосування у фармації" СТ-Н МОЗУ 42-3.7:2013, затверджену наказом Міністерства охорони здоров'я № 398 від 18 травня 2013 року, де чітко прописані ці стандарти.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 8.30 додатку 4 Документації медико-технічні вимоги до предмета закупівлі включають у себе вимогу "Якість води повинна відповідати вимогам настанові СТ-Н МОЗУ 42-3.7:2013 Міністерству охорони здоров'я України 2013".

Враховуючи наведене та пояснення Замовника, Скаржник не довів та документально не підтвердив, що його система для підготовки води, яка, за інформацією Скаржника, відповідає загальноприйнятому європейському стандарту ISO 13959:2014 Water for haemodialysis and related therapies (Вода для гемодіалізу) не відповідатиме вимогам настанові СТ-Н МОЗУ 42-3.7:2013 Міністерству охорони здоров'я України 2013 та не обґрунтував, яким чином наведені вище дії Замовника порушили його права чи законні інтереси, та яким чином це перешкоджає Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Крім того, Скаржник зазначає, що Замовником у Документації порушено вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у частині встановлення кваліфікаційних критеріїв до учасників. Зокрема, відповідно пункту 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" розділу III Підготовка пропозицій конкурсних торгів документації конкурсних торгів, Замовником встановлено кваліфікаційні критерії (відповідно до статті 16 та статті 17 Закону), для підтвердження яким учасник Процедури закупівлі повинен надати документи відповідно до додатків 1 та 2. Додаток 2 встановлює перелік документів щодо підтвердження відсутності причин для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачених у статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель". Проте, за твердженням Скаржника, цей перелік суперечить пункту 3 статті 17 Закону,

оскільки "інформація про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій цієї статті, надається в довільній формі. Спосіб документального підтвердження згідно із законодавством відсутності підстав, передбачених пунктами 1-1, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої цієї статті, визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі.

Переможець торгів у строк, що не перевищує 10 днів (5 днів – під час здійснення закупівель за скороченою процедурою або за запитом цінових пропозицій) з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою і другою цієї статті.

Замовник не вимагає від учасника документи та інформацію, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 1 і 6 частини першої цієї статті, а також інформацію, що міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним".

За інформацією ТОВ "Діалсервіс", у Документації відсутні посилання на вимоги пункту 3 статті 17 Закону, і від усіх учасників Процедури закупівлі прямо вимагаються документи, які повинні подаватися лише переможцем у десятиденний строк з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовник протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.12.2015 № 92 вніс зміни до пункту 6 Документації, згідно з якими вони викладені в наступній редакції:

"Замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 (додаток 1). Закону, вимог, встановлених статтею 17 Закону, за винятком пунктів 1 і 6 частини першої статті 17 Закону (додаток 2), та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством.

Замовник не вимагає документального підтвердження інформації про відповідність вимогам статті 17 Закону у разі, якщо така інформація міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним. Поки не має офіційних роз'яснень Уповноваженого органу та не має офіційної інформації про перелік відкритих єдиних державних реєстрів, доступ до яких є вільним замовник вимагає в учасників на підтвердження вимог згідно статті 17 Закону надавати інформацію в довільній формі, а в переможців документальне підтвердження необхідної інформації".

На підтвердження зазначеного Замовник надав Документацію зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.12.2015 № 92.

Враховуючи вищевикладене, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацом другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду, враховуючи наведене, у Колегії наявні підстави для припинення розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Діалсервіс" у задоволенні його скарги від 27.11.2015 № 27/11-01.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK