



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2310-р/пк-ск

від 25.12.2015

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Медгарант"
вул. Дніпровська набережна, 26,
м. Київ, 02132

Обласна клінічна лікарня
Департаменту охорони здоров'я
Івано-Франківської обласної
державної адміністрації

вул. Федьковича, 91,
м. Івано-Франківськ, 76008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медгарант" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медгарант") від 20.12.2015 № 120 (zareestrovanoю в Комітеті 22.12.2015 за № 8-20/3871-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Обласною клінічною лікарнею Департаменту охорони здоров'я Івано-Франківської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 26.60.1. (Лот 1 – Цифрова рентгенографічна система з 2-ма плоскими детекторами та додатковою системою архівування Лот 2 – Універсальна рентгенівська система на основі поворотного стола-штативу у комплекті з динамічним цифровим приймачем Лот 3 - Універсальна рентгенографічна система на поворотній дузі з цифровим плоским детектором та рухомим

столом призначена для проведення цифрових рентгенографічних досліджень дорослих та дітей)" [оголошення № 231817, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.11.2015 № 380/1/1(17.11.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить, зокрема, перевірити пропозицію конкурсних торгів Скаржника на її відповідність умовам документації конкурсних торгів та зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а у разі неможливості усунути порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.12.2015 № 2286-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

У відповідь на запит Колегії від 23.12.2015 № 20-29.3/07-5183-дз Замовник листом від 24.12.2015 № 3199 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.12.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Євромедпроект" (надалі – ТОВ "Євромедпроект");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "ДІАТЕХ УКРАЇНА", Переможець);
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Біосенс" (надалі – ТОВ "Біосенс");
5)	Скаржник.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 17.12.2015 № 1/17, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Євромедпроект", ТОВ "Біосенс" та Скаржника були відхилені за лотом № 1, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2015 б/н до процедури оцінки за лотом № 1 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" та ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА".

ТОВ "Медгарант" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів Замовника від 17.12.2015 №1/17, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пропозиція конкурсних торгів не відповідає вимогам Документації, а саме – подані медико-технічні вимоги учасника не відповідають медико-технічним вимогам встановлених Замовником".

Скаржник стверджує, що при подачі Документації ним була подана заповнена таблиця із зазначенням всієї необхідної інформації, визначеної додатком до Документації.

Скаржник повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів відповідає медико-технічним вимогам, встановленим Замовником, а за деякими пунктами навіть переважає їх.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржником запропоноване обладнання виробництва компанії GMM з торгівельною назвою Oreganto, але у наданій Скаржником Документації відсутні відомості про розмір детекторів у запропонованій моделі апарату.

Замовник повідомляє, що звернувшись до відкритих джерел інформації, він встановив, що розмір детектора, який можна встановити на запропоновану систему, – 35x43 см, що не відповідає умовам Документації.

Замовник також зазначає, що Скаржником не надана інформація про стельове кріплення апарату.

Замовник повідомляє, що з офіційного сайту виробника обладнання в Україні стало відомо, що запропоноване обладнання не має стельового кріплення, а кріпиться до підлоги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1.1. У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також інші вимоги щодо відповідності предмету закупівлі визначені у додатку 5 Документації.

У додатку 5 Документації містяться медико-технічні вимоги до "Цифрової рентгенівської системи з 2-ма плоскими детекторами", що є предметом закупівлі за лотом № 1, де зазначено, зокрема, що детектор повинен бути у кількості двох штук та розмір не менше 43x43 см.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "технические характеристики" (мовою оригіналу) в якому вказано, зокрема, що "цифровой плоскопанельный детектор в количестве 2 штук с размером изображения 43x43 см" (мовою оригіналу), що відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.2. У додатку 5 Документації містяться медико-технічні вимоги до "Цифрової рентгенівської системи з 2-ма плоскими детекторами", що є предметом закупівлі за лотом № 1, де зазначено, зокрема, що цифрова стаціонарна рентгенівська система повинна бути зі стельовим кріпленням випромінювача та повинен бути наявний блок стельового кріплення випромінювача з телескопічною системою.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься порівняльна таблиця, в якій вказано, що цифрова стаціонарна рентгенівська система має стельове кріплення випромінювача та наявний блок стельового кріплення випромінювача з телескопічною системою з посиланням на технічний опис МТО.

Також у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься технічний опис рентгенографічного столу МТО.

У вказаному вище технічному описі відсутня інформація, що цифрова стаціонарна рентгенівська система має стельове кріплення випромінювача та наявний блок стельового кріплення випромінювача з телескопічною системою.

Слід зазначити, що технічний опис рентгенографічного столу МТО містить основні характеристики, в яких, зокрема, зазначено наступне: "МТО: оснащена колонной, которая передвигается по напольным рельсам" (мовою оригіналу).

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів Замовника від 17.12.2015 №1/17, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в реєстраційних документах та в пропозиції конкурсних торгів учасника не зазначені відомості про сталеve кріплення апарату".

Скаржник стверджує, що у Документації, затвердженій Замовником, відсутні будь-які вимоги щодо надання інформації про сталеve кріплення апарату.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що в Документації відсутня умова щодо необхідності сталевого кріплення апарату.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Медгарант" у задоволенні його скарги від 20.12.2015 № 120.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК