



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2238-р/пк-ск від 11.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Компресорс
Інтернешнл"

вул. Петропавлівська, 54-А,
м. Київ, 04086

Київський міський пологовий
будинок № 1

вул. Арсенальна, 5, м. Київ, 01011

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Компресорс Інтернешнл" (надалі – Скаржник, ТОВ "Компресорс Інтернешнл") від 11.11.2015 № 79 (zareєстровану в Комітеті 13.11.2015 за № 8-20/3490-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським міським пологовим будинком №1 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "28.11.1. (28.11.13-53.00) дизельний генератор" [оголошення № 195593, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 11.09.2015 № 334(11.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення Замовника про акцепт позиції конкурсних торгів "ТВП "Вітал".

Рішенням Колегії від 16.11.2015 № 2051-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 16.11.2015 № 20-29.3/07-4633-дз та від 26.11.2015 № 20-29.3/07-4746 Колегією до Замовника були надіслані запити про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 18.11.2015 № 0687, від 30.11.2015 № 0713 та від 10.12.2015 № 0741 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 26.10.2015 № 7 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) приватне підприємство "Де Люкс Системи" (надалі – ПП "Де Люкс Системи");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгово виробниче підприємство "ВІТАЛ" (надалі – ТОВ "ТВП "ВІТАЛ", Переможця);
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Прайм-Інвест" (надалі – ТОВ "Прайм-Інвест");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Енер-ком" (надалі – ТОВ "Енер-ком");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ДАРЕКС-ЕНЕРГО" (надалі – ТОВ "ДАРЕКС-ЕНЕРГО").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2015 № 8 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "Де Люкс Системи", ТОВ "Прайм-Інвест", ТОВ "Енер-ком" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТВП "ВІТАЛ" та ТОВ "ДАРЕКС-ЕНЕРГО" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 04.11.2015 № 9 переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ "ТВП "ВІТАЛ".

1. ТОВ "Компресорс Інтернешнл" повідомляє, що отримавши 09.11.2015 лист Замовника від 04.11.2015 № 0639, йому стало відомо, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена.

За твердженням Скаржника, Замовник у даному листі зазначив, що протокол відхилення пропозиції конкурсних торгів розміщений на сайті www.tender.me.gov.ua, але він, за інформацією Скаржника, там не знаходиться, тому, як зауважує ТОВ "Компресорс Інтернешнл", у нього не було можливості ознайомитися з усіма аргументами Замовника, стосовно підстав відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 18 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2015 № 8 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником 04.11.2015.

Серед матеріалів наданих на розгляд Колегії, Замовник надав роздруківку з "кабінету замовника", з якої вбачається, що подання до веб-порталу Уповноваженого органу з питань державних закупівель інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій відбулось 05.11.2015.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині. Разом з цим, зазначені дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Компресорс Інтернешнл" повідомляє у Скарзі, що його пропозиції конкурсних торгів з найнижчою ціною була відхилена Замовником неправомірно.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2015 № 8 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в пропозиції учасника пронумеровані аркуші, а не сторінки".

ТОВ "Компресорс Інтернешнл" повідомляє у Скарзі, що ним було пронумеровано всі сторінки пропозиції конкурсних торгів на лицьовій частині сторінки, адже в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) не вказано, як мають бути понумеровані сторінки без тексту. Тому, за твердженням Скаржника, даний пункт не може бути підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно даного пункту Скарги повідомляє, що відповідно до вимог Документації "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та сторінки, на яких міститься текстова інформація повинні містити підпис та ініціали уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі...".

За твердженням Замовника, Скаржник суперечить сам собі та плутається в трактуванні понять, бо в пропозиції Скаржника пронумеровані аркуші, а не сторінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та сторінки, на яких міститься текстова інформація. Повинні містити підпис та ініціали уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

З наданої Замовником на розгляд Колегії копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника вбачається, що Скаржником були пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржник порушив вимогу Документації, тому його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2.2. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2015 № 8 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в пропозиції учасника міститься копія Інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення".

ТОВ "Компресорс Інтернешнл" повідомляє у Скарзі, що Замовник не описує, за якими критеріями визначено, що Скаржником надана копія, а не оригінал, оскільки у

відповідності до Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення, затвердженого наказом Мінюсту від 11.01.2012 № 39/5, інформаційна довідка видається на бланку (номерному), тому й не містить відбитка печатки.

Скаржник повідомляє, що ним подавався саме оригінал інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 2.4 підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації згідно зі статтею 17 Закону учасникам Процедури закупівлі необхідно надати у складі пропозиції конкурсних торгів "документи, які підтверджують відсутність підстав прийняття рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі, зокрема, оригінал або нотаріально завірена копія довідки виданої уповноваженим на це органом (Міністерством юстиції України або його структурними підрозділами), що підтверджує відсутність (службової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичної особи, яка є учасником, в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення видана станом на 01 жовтня 2015 року або більш пізню дату".

Відповідно до абзацу другого пункту 3.8 Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення, затвердженого наказом Мінюсту від 11.01.2012 № 39/5 витяг надається на бланках Головного територіального управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головних територіальних управлінь юстиції в областях, містах Києві та Севастополі в одному примірнику та скріплюється підписом керівника або його заступника відповідно до розподілу функціональних обов'язків відповідного управління юстиції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься витяг з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданий на ім'я Павлова Олександра Львовича станом на 05.10.2015.

Замовник не довів та документально не підтвердив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Також, на засіданні Колегії, що відбулось 11.12.2015, представник Замовника погодився, що Скаржника було неправомірно відхилено з наведеної вище підстави.

Виходячи з вищевикладеного пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.3. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.11.2015 № 8 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "розмір паливного баку запропонованого учасником становить 350 л, що більш ніж в два рази менше від розміру, який вимагається в ДКТ. В разі настання позаштатної ситуації з електроживленням пологового будинку, запас роботи дизель-генераторної установки буде вдвічі менший, ніж необхідно".

ТОВ "Компресорс Інтернешнл" повідомляє у Скарзі, що під час подання пропозиції конкурсних торгів ним була допущена описка, оскільки було вказано стандартний розмір паливного баку предмета закупівлі даної моделі. За твердженням Скаржника, виробник в

зможі доопрацювати базову модель та виготовити генератор зі збільшеною версією паливного баку 850 літрів по вказаній моделі APD-165A без зміни ціни.

Замовник стосовно даного пункту Скарги повідомляє, що Скаржник порушив вимоги Документації, тому що запропонував паливний бак розміром 350 л, що більш ніж в два рази менше від розміру, який передбачений технічними характеристиками предмета закупівлі.

Замовник повідомляє, що відповідно до Закону, він та учасники Процедури закупівлі не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням Замовника, в пропозиції конкурсних торгів Скаржника чітко зазначено, що розмір паливного баку становить 350 л, сама пропозиція конкурсних торгів не містить ніяких інших (в тому числі технічних) документів, з яких видно, що паливний бак відповідає вимогам Документації, тому Замовником, як він зазначає, було прийнято правомірне рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником (додаток 2 до Інструкції з підготовки пропозицій конкурсних торгів документації конкурсних торгів).

У додатку 2 Документації містяться технічні характеристики дизельного генератора, у яких, зокрема, зазначена наступна характеристика: паливний бак – 868 л.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця, у якій визначені технічні характеристики предмета закупівлі, зокрема:

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться технічні характеристики предмета закупівлі, у яких зазначено, що дизельний генератор, який пропонує Скаржник має паливний бак – 350 л.

Виходячи з вищевикладеного, об'єм запропонованого Скаржником двигуна дизельного генератора не відповідав об'єму визначеному Замовником у Документації, у зв'язку з цим, пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "Компрессорс Интернешнл" просить у Скарзі скасувати рішення Замовника про акцент позиції конкурсних торгів ТОВ "ТВП "Вітал" та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією також були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТВП "ВІТАЛ" та ТОВ "ДАРЕКС-ЕНЕРГО", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

3.1. У додатку 2 Документації містяться технічні характеристики дизельного генератора, зокрема:

- довжина – 3560 мм;
- ширина – 1180 мм;
- висота – 1182 мм;

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться технічні характеристики предмета закупівлі, у яких зазначено, що дизельний генератор, який пропонує ТОВ "ТВП "ВІТАЛ" має наступні характеристики:

- довжина – 2500 мм;
- ширина – 1000 мм;

- висота – 1400 мм.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДАРЕКС-ЕНЕРГО" містяться технічні характеристики предмета закупівлі, у яких зазначено, що дизельний генератор, який пропонує ТОВ "ДАРЕКС-ЕНЕРГО" має наступні характеристики:

- довжина – 3000 мм;
- ширина – 1100 мм;
- висота – 2100 мм.

На засіданні Колегії, що відбулось 11.12.2015, представник Замовника погодився, що пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "ДАРЕКС-ЕНЕРГО", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінацій підхід під час розгляду пропозиції конкурсних торгів, а саме – відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "ДАРЕКС-ЕНЕРГО", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив вимоги статті 3 Закону, зокрема, в частині недискримінації учасників Процедури закупівлі.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київський міський положовий будинок №1 відмінити процедуру закупівлі – "28.11.1. (28.11.13-53.00) дизельний генератор" [оголошення № 195593,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 11.09.2015 № 334(11.09.2015)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО