



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2171-р/пк-ск від 03.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Торговий дім "Берислав збут"

вул. Смоленська, 17, м. Київ, 03057

Державне територіально-галузеве
об'єднання "Львівська залізниця"

вул. Широка, 2, м. Львів, 79025

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Берислав збут" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Берислав збут") від 22.10.2015 № 22/10/15 (zareestrovanu в Комітеті 22.10.2015 за № 8-20/3224-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним територіально-галузевим об'єднанням "Львівська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "30.20.4. Частини залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматури і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом код ДК 016:2010-30.20.4 [частини локомотивів чи рухомого складу ДК 016:2010-30.20.40-30.00 (запасні частини до тепловозів М62, запасних частин до тепловозів ЧМЕ-3)]" [оголошення № 165038, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.07.2015 № 295 (17.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника переглянути результати Процедури закупівлі з урахуванням обставин, викладених у Скарзі.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2015 № 2 Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2 та 3, у зв'язку з чим Скарга може бути розглянута саме за лотами №№ 2 та 3.

Рішенням Колегії від 23.10.2015 № 1899-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.10.2015 № 20-29.2/07-4270-дз Замовник листом від 17.11.2015 № НХ-935/1 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2015 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 2 та 3 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "АВІАНОВА" (надалі – ТОВ "АВІАНОВА") за лотом № 2
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВЕКСТОР" (надалі – ТОВ "ВЕКСТОР") за лотом № 2
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ПРОМТЕХЦЕНТР" (надалі – ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР") за лотами №№ 2 та 3
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "БМЗ" (надалі – ТОВ ТД "БМЗ") за лотами №№ 2 та 3
5)	приватне підприємство "ДАКО плюс" (надалі – ПП "ДАКО плюс") за лотами №№ 2 та 3
6)	Скаржник за лотами №№ 2 та 3
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ІНТЕРТЕРМ" (надалі – ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ") за лотами №№ 2 та 3

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів) від 09.10.2015 № 3 Пропозиція ТОВ "ВЕКСТОР" за лотом № 2 була відхилена Замовником відповідно до "абзацу другого пункту 1, пункту 3 частини першої статті 29" Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.10.2015 № 3 до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 2 та 3 були допущені Пропозиції ТОВ "АВІАНОВА" (за лотом № 2), ТОВ НВП "ПРОМТЕХЦЕНТР" (за лотами №№ 2 та 3), ТОВ ТД "БМЗ" (за лотами №№ 2 та 3), ПП "ДАКО плюс" (за лотами №№ 2 та 3), Скаржника (за лотами №№ 2 та 3) та ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" (за лотами №№ 2 та 3); найбільш економічно вигідною за лотом № 2 Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "АВІАНОВА", а за лотом № 3 – Пропозицію ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ".

ТОВ ТД "Берислав збут" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника переглянути результати Процедури закупівлі з урахуванням обставин, викладених у Скарзі, пояснюючи це наступним.

1. ТОВ ТД "Берислав збут" не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" за лотом № 3 та пояснює це наступним.

За інформацією Скаржника, ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" запропонувало за лотом № 3 продукцію власного виробництва.

Як зазначає Скаржник, ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" не отримувало у ДП "Проектно-конструкторське технологічне бюро по ремонту локомотивів" нормативно-технічних документів, за якими повинна виготовлятися продукція залізничного призначення, а

також не проходило міжвідомчих комісій ДАЗТУ "Укрзалізниці" щодо постановки на серійне виробництво продукції, яка експлуатується залізницями України та не отримувало дозволів у Департаменті локомотивного господарства ДАЗТУ "Укрзалізня" на предмет виготовлення та постачання власної продукції Замовнику.

На думку ТОВ ТД "Берислав збут", переможець Процедури закупівлі за лотом № 3 не є виробником продукції залізничного призначення, як це зазначено в його Пропозиції, а запропонований ним товар має сумнівну якість та невідоме походження, а також може буди контрафактним, що суперечить умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Документація не містить вимог, на які посилається ТОВ ТД "Берислав збут" у Скарзі, а саме: отримання нормативно-технічних документів, за якими повинна виготовлятися продукція залізничного призначення, проходження міжвідомчих комісій ДАЗТУ "Укрзалізниці", отримання дозволів у Департаменті локомотивного господарства ДАЗТУ "Укрзалізниці".

За інформацією Замовника, виробниками продукції згідно з Пропозицією ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" є ПАТ "Запорізький механічний завод" та ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ".

Як вважає Замовник, припущення Скаржника щодо сумнівної якості та невідомого походження запропонованої ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" продукції є необґрунтованими.

При цьому, Замовник зазначив, що пункт 3.1 додатку 6 Документації стосується випадків пропонування учасником еквіваленту продукції, вказаної Замовником у технічному завданні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документів, передбачених додатком 6 (перелік документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам) Документації, та містити повну інформацію щодо відповідності Пропозиції учасника технічній специфікації Замовника (згідно з додатком 5).

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено наступне:

"7.1. Учасник повинен подати як частину пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність товарів, які учасник пропонує поставляти за договором, вимогам документації конкурсних торгів. Документальне підтвердження повинно містити інформацію про країну походження товару, найменування виробника та найменування предмета закупівлі.

7.2. При наданні пропозиції конкурсних торгів, учасник повинен обов'язково підтвердити відповідність предмета закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, встановленим Замовником у технічній специфікації (додаток 5) та надати документи в підтвердження цього згідно з переліком документів, підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам (додаток 6)".

У додатку 5 Документації визначена технічна специфікація (технічне завдання), зокрема, за лотом № 3 "Запасні частини до тепловозів М62, запасні частини до тепловозів ЧМЕ-3" із зазначенням, серед іншого, найменування товару, марки, типу, моделі, а також креслення, ГОСТу, ДСТУ, ТУ, технічних характеристик за кожною з позицій цього лоту та вказано: "або еквівалент. Усі показники еквіваленту мають бути не гіршими, ніж у товару, зазначеному в цьому переліку".

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 6 Документації у разі, якщо учасник пропонує еквівалент продукції – надати ксерокопію листа-погодження галузевого Головного управління (Департаменту) Укрзалізниці, у сфері якого знаходиться

застосування продукції, або підтвердження відповідності від ДП "Проектно-конструкторське бюро", у сфері якого знаходиться застосування продукції.

Згідно з документом "Довідка щодо року виготовлення, гарантійного терміну експлуатації та найменування виробника", який міститься у наданій Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ", зазначений учасник Процедури закупівлі за лотом № 3 запропонував до закупівлі продукцію, визначену Замовником у додатку 5 Документації за лотом № 3, власного виробництва та виробництва ПАТ "Запорізький механічний завод".

Таким чином, переможцем Процедури закупівлі за лотом № 3 не порушені вищевказані вимоги Документації.

Крім цього, Скаржник не надав документального підтвердження того, що ТОВ НВП "ІНТЕРТЕРМ" за лотом № 3 запропонувало до закупівлі продукцію, яка не є еквівалентом продукції, визначеної Замовником у Документації, показники якого є не гіршими, ніж у товару, визначеному Замовником у Документації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2015 № 2 ціна Пропозиції ТОВ "АВІАНОВА" за лотом № 2 складала 5 045 376,00 грн з ПДВ, а ціна Пропозиції ТОВ ТД "Берислав збут" за лотом № 2 складала 4 999 680,00 грн з ПДВ.

Разом з цим, за інформацією ТОВ ТД "Берислав збут", Замовником було визначено переможцем Процедури закупівлі за лотом № 2 ТОВ "АВІАНОВА" з ціною Пропозиції 4 988 928,00 грн.

Зазначене, на думку Скаржника, є порушенням Замовником норм Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що у формі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АВІАНОВА" була допущена арифметична помилка.

Замовник зазначив, що переможець Процедури закупівлі за лотом № 2 надав згоду на виправлення арифметичної помилки згідно з частиною третьою статті 28 Закону та пункту 2 розділу V Документації. При цьому, ціна Пропозиції ТОВ "АВІАНОВА" за лотом № 2 склала 4 988 928,00 грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною третьою статті 28 Закону визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу V Документації встановлено наступне: "Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення

десятькового розподільвача, в такому випадку встановлена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється".

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.09.2015 № 2 ціна пропозиції ТОВ "АВІАНОВА" за лотом № 2 становила 5 045 376,00 грн.

Разом з цим, відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.10.2015 № 3 ціна пропозиції переможця Процедури закупівлі за лотом № 2 становила 4 988 928,00 грн.

У складі копії Пропозиції ТОВ "АВІАНОВА", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Пропозиція", відповідно до якого ціна пропозиції вказаного учасника за лотом № 2 становила 5 045 376,00 грн.

Після ознайомлення із загальною вартістю пропозиції переможця Процедури закупівлі Колегією виявлено, що Замовник виявив арифметичну помилку в загальній вартості пропозиції. Ціна предмету закупівлі за лотом № 2, яку пропонує ТОВ "АВІАНОВА", становить 4 988 928,00 грн (разом з ПДВ).

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 30.09.2015 № НХ-721, відповідно до якого Замовник повідомив ТОВ "АВІАНОВА", зокрема, що під час підрахунку у Пропозиції зазначеного учасника виявлена арифметична помилка.

У вищевказаному листі Замовник також просив ТОВ "АВІАНОВА", зокрема, надати письмову згоду на виправлення арифметичної помилки.

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 01.10.2015 № 1410, в якому переможець Процедури закупівлі за лотом № 2 погодився із виправленням арифметичної помилки та повідомив, зокрема, що сума його пропозиції повинна складати 4 988 928,00 грн з ПДВ (у тому числі ПДВ 831 488,00 грн).

Враховуючи вищевикладене, дії Замовника в частині виправлення арифметичної помилки, виявленої у Пропозиції ТОВ "АВІАНОВА" за лотом № 2, не суперечать вимогам Закону, наведеним вище.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Берислав збут" у задоволенні його скарги від 22.10.2015 № 22/10/15.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК