



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2170-р/пк-ск від 03.12.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Грант Торнтон Легіс"

вул. Терещенківська, 11-А, м. Київ, 01004

Державне підприємство "Спеціалізований
морський порт "Октябрьск"

а/с 170, ДП СМП "Октябрьск",
м. Миколаїв, 54052

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Грант Торнтон Легіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Грант Торнтон Легіс") від 10.11.2015 № 454/В-11 (зареєстровану в Комітеті 11.11.2015 за № 8-20/3461-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "69.20.1. Послуги з проведення аудиту фінансової звітності ДП "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" за 2014 рік" [оголошення № 213227, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.10.2015 № 357 (15.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 12.11.2015 № 2037-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 12.11.2015 № 20-29.3/07-4584-дз Замовник листом від 17.11.2015 № 01-3/2430 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Грант Торнтон Легіс" повідомляє у Скарзі, що ознайомившись з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація), Скаржник вважає, що Документація містить дискримінаційні умови проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині кваліфікаційних критеріїв, встановлених статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та в частині критеріїв оцінки.

Скаржник зауважує, що його трудові ресурси та потужності в повній мірі дозволяють виконати умови договору про закупівлю та на достойному рівні брати участь в Процедурі закупівлі. За інформацією Скаржника, загальна кількість працівників Скаржника складає 51 працівник, з яких залучається до надання послуг з аудиту 42 працівники. При цьому, є працівники, які мають сертифікати, що визначають їх кваліфікаційну придатність на зайняття аудиторською діяльністю на території України та які мають сертифікати, що засвідчують проходження повної програми сертифікації, виданих однією з організацій, що є членом міжнародної федерації бухгалтерів.

Крім того, як повідомляє Скаржник, він має свідоцтво про включення до реєстру аудиторських фірм та свідоцтво про відповідність системи контролю якості, видане Аудиторською палатою України про те, що Скаржник пройшов зовнішню перевірку систем контролю якості аудиторських послуг, створеної відповідно до стандартів аудиту, норм професійної етики аудиторів та законодавчих і нормативних вимог, що регулюють аудиторську діяльність.

Проте, за твердженням Скаржника, дискримінаційні умови Документації позбавляють ТОВ "Грант Торнтон Легіс" можливості бути допущеним до оцінки пропозицій конкурсних торгів та суперечать принципам рівності, добросовісності конкуренції всіх учасників, крім того такі вимоги включені до умов Документації з метою обмеження кола осіб, які можуть бути допущені до оцінки Процедури закупівлі.

1. Скаржник повідомляє, що кваліфікаційні критерії, встановлені Замовником у пунктах 3 та 5 Документації в частині документів, що підтверджують вимоги до кваліфікаційних критеріїв, є дискримінаційними, оскільки порушують принципи рівності, добросовісності конкуренції всіх учасників та принцип недискримінації учасників та включені до умов Документації з метою обмеження кола осіб, які можуть бути допущені до оцінки Процедури закупівлі.

Скаржник повідомляє, що вказані вище умови Документації чітко відображають умови Постанови КМУ від 04.06.2015 № 390 "Деякі питання проведення аудиту суб'єктів господарювання державного сектору економіки" (надалі – Постанова КМУ № 390), згідно з якою встановлені критерії, за якими залучаються аудиторські фірми до проведення аудиту фінансової звітності деяких суб'єктів господарювання державного сектору економіки.

Скаржник повідомляє, що згідно із зазначеною Постановою КМУ суб'єкти господарювання державного сектору економіки поділяються на дві групи: вартість активів яких згідно з даними фінансової звітності за останній звітний рік перевищує 2 млрд. гривень або розмір чистого доходу яких за останній звітний рік перевищує 1,5 млрд. гривень, а також вартість активів яких згідно з даними фінансової звітності за останній

звітний рік перевищує 250 млн. гривень, крім суб'єктів господарювання першої групи (суб'єкти господарювання другої групи).

За твердженням ТОВ "Грант Торнтон Легіс", критерії, встановлені у пункті 3 додатку 4 Документації повністю відповідають критеріям, що вимагаються від аудиторських компаній, що можуть залучатися до проведення аудиту першої групи суб'єктів господарювання державного сектору економіки (а саме – критерії щодо наявності не менше 100 працівників; наявності не менше п'яти працівників, що мають сертифікати на заняття аудиторською діяльністю на території України; не менше 15 працівників, які мають сертифікати, видані однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів; щорічного доходу протягом останніх трьох років не менше 30 млн грн).

На думку Скаржника, Замовник в пунктах 3 ("Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід") та 5 ("Наявність фінансової спроможності") додатку 4 Документації, безпідставно встановив дискримінаційні умови кваліфікаційних критеріїв до учасників, що передбачаються для аудиторських фірм, які залучаються до проведення аудиту суб'єктів господарювання першої групи, що призводить до недобросовісної конкуренції всіх учасників та суттєво звужує коло осіб, які можуть взяти участь в Процедурі закупівлі.

За твердженням Скаржника, Замовник безпідставно включив до пункту 3 додатку 4 вимогу щодо наявності досвіду роботи з великими компаніями, вартість активів яких перевищує понад 2 млрд грн або розмір чистого доходу перевищує 1,5 млрд. грн. При цьому досвід враховується лише у випадку, якщо Учасник залучався для проведення аудиту не менше, як на 750 годин.

Скаржник зауважує, що сам Замовник відповідно до його фінансової звітності за 2014 рік вартість активів – 375 660 000 грн, чистий дохід за 2014 рік – 48 191 000 грн) відноситься до другої групи суб'єктів господарювання визначених Постановою КМУ від 04.06.2015 № 390.

ТОВ "Грант Торнтон Легіс" зауважує, що у пункті 2 Інформаційного листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі від 11.01.2014 щодо видів порушень при проведенні процедур закупівель, серед інших, проаналізовано порушення вимог статті 22 Закону під час складання Замовником Документації та зазначено, що Мінекономрозвитку нерідко в процесі здійснення моніторингу виявляє в Документації встановлення дискримінаційних вимог, що призводять до зменшення кола потенційних учасників конкурсних торгів, зокрема встановлення обмежуючих вимог в частині господарської діяльності учасників.

На думку Скаржника, згідно з роз'ясненням у даному Інформаційному листі можна дійти до висновку, що перелік дискримінаційних умов, установлених замовниками, що наведений Мінекономрозвитку, не є вичерпним, тому виходячи з цього, за змістом Інформаційного листа та за аналогією наведених в листі порушень можна прийти до висновку, що необґрунтоване встановлення в Документації вимог щодо кількості працюючих (не менше 100 чоловік) та кількості сертифікованих працівників (не менше п'яти, що мають право на заняття аудиторською діяльністю та території України, та не менше п'ятнадцяти, що мають сертифікат, виданий однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів) є порушенням вимог статті 22 Закону.

Також, за твердженням Скаржника, як прямо зазначено в Інформаційному листі Мінекономрозвитку, до численних порушень при складанні Замовниками Документації відноситься необґрунтовані вимоги щодо наявності річного обороту коштів в учасників у дискримінаційних межах, визначених Замовником. Таким чином, вимога Замовника щодо наявності в Учасника суми щорічного доходу протягом останніх трьох років в розмірі не менше 30 млн грн є дискримінаційною.

Замовник з цього питання повідомив, що не погоджується із звинуваченнями Скаржника у дискримінаційних діях.

За твердженням Замовника, Постановою КМУ № 390 визначені критерії, з урахуванням яких мають залучатись аудиторські фірми до проведення аудиту фінансової звітності або консолідованої фінансової звітності деяких суб'єктів господарювання державного сектору економіки.

За твердженням Замовника, Постановою КМУ № 390 були встановлені детальні критерії для аудиторських фірм, які залучаються до аудиту фінансової звітності суб'єктів господарювання державного сектору економіки, зокрема, щодо наявності сертифікатів АССА, АІСПА, ІСАЕВ – отже це, за інформацією Замовника, не є його особистим рішенням, а встановлено на рівні постанови Кабінету Міністрів України, тому заперечення Скаржника з приводу зазначених сертифікатів (які за його твердженням не визнані в Україні) та звинувачення у встановленні таких вимог Замовника є, за твердженням Замовника, недоречними і не можуть прийматись до уваги. Також Замовник повідомляє, що Постановою КМУ № 390 та критеріями встановлено, що обов'язковим є в наявності у складі аудиторської фірми не менш, як 100 працівників, які безпосередньо залучені до надання аудиторських послуг і працюють на умовах повної зайнятості та з якими укладений трудовий договір. Отже, ця вимога, на думку Замовника, є також нормативно встановленою і не є особистою ініціативою Замовника по включенню її до Документації. Тому й у цьому випадку, зауважує Замовник, звинувачення Скаржника в адресу Замовника є безпідставними, оскільки Замовник виконує вимоги Постановою КМУ № 390.

Замовник повідомляє, що стосовно інших умов, ніж встановлені для аудиторських фірм, що залучаються до проведення аудиту суб'єктів господарювання державного сектору економіки 2 групи, то Замовник виконував вимоги окремого доручення Першого заступника Міністра інфраструктури України №747/11/11-15, яким встановлені Рекомендації Мінінфраструктури щодо критеріїв відбору та оцінки пропозицій з переліком необхідних підтверджуючих документів.

Відповідно до пункту 4 Положення про Міністерство інфраструктури України, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 30.06.2015 № 460, Мінінфраструктури координує та здійснює методологічне забезпечення діяльності структурних підрозділів місцевих держадміністрацій, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій з питань, що належать до його компетенції; здійснює відповідно до законодавства функції з управління об'єктами державної власності, а також, відповідно до Положення Міністр видає обов'язкові до виконання центральними органами виконавчої влади, діяльність яких спрямовується і координується Міністром, накази та доручення з питань, що належать до сфери діяльності центрального органу виконавчої влади. Отже, як зауважує Замовник, вказівки органу управління (Мінінфраструктури) для нього є обов'язковими до виконання.

Крім того, як повідомляє Замовник, встановлено, що суб'єкти господарювання державного сектору економіки під час здійснення закупівель аудиторських послуг можуть встановлювати додаткові критерії для залучення аудиторських фірм.

Замовник повідомляє, що навіть враховуючи вимоги Скаржника із виключення зі змісту Документації критеріїв, що встановлені для аудиторських фірм, які залучаються для проведення аудиту суб'єктів господарювання державного сектору економіки 1 групи, (такі як наявність не менше 100 працівників, що працюють на умовах повної зайнятості, наявність щорічного доходу аудиторської фірми від 30 млн. грн), як дискримінаційних, то таким чином, за твердженням Замовника, він буде зобов'язаний включити до Документації вимогу щодо наявності у аудиторської фірми не менше 10, що працюють на умовах повної зайнятості, наявність щорічного доходу аудиторської фірми не менше 3 млн грн, від чого такі умови Документації не стають менш дискримінаційними. Але це, як зауважує Замовник, є вимогою Постанови КМУ від 04.06.2015 № 390 і аудит Замовника

згідно з цією Постановою може проводити лише та аудиторська фірма, яка відповідає критеріям, встановленим Постановою КМУ і які Замовник відображає у Документації.

На думку Замовника, Скарга зводиться не на дискримінаційні умови Документації які встановлені Замовником, а на умови Постанови КМУ від 04.06.2015 № 390, які Замовник зобов'язаний виконувати, навіть прописавши у Документації критерії для аудиторської фірми, що залучається для проведення аудиту державного суб'єкту господарювання 2 групи, то дискримінаційні умови, які зараз оскаржує Скаржник, будуть наявні. Замовник повідомляє, що допустивши до аудиту аудиторську фірму, яка не відповідає критеріям, встановленим Постановою КМУ, Замовник тим самим порушить вимоги цієї Постанови, а кошти Замовника з оплати послуг такої аудиторської фірми можуть бути визнані контролюючими органами, як безпідставно витраченими за наявності вимог Постанови КМУ від 04.06.2015 № 390, як зауважує Замовник, він не зможе усунути в повному обсязі дискримінаційні умови для учасників аудиторських фірм, оскільки закупівля аудиторських послуг проводиться саме на виконання цієї Постанови.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (додаток 4 Документації).

У додатку 6 Документації Замовник встановлює, зокрема, такі кваліфікаційні критерії та визначає перелік документів, що підтверджують інформацію учасників Процедури закупівлі про відповідність їх таким критеріям:

Кваліфікаційний критерій	Перелік документів, що підтверджують інформацію про відповідність учасників таким критеріям.
3. Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.	а) Документальне підтвердження про наявність у складі аудиторської фірми не менш 100 працівників, які безпосередньо залучені до надання аудиторських послуг і працюють на умовах повної зайнятості та з якими укладений трудовий договір (таким документом повинна бути: довідка з переліком працівників, з зазначенням ПІБ, посади та досвіду роботи) б) Документальне підтвердження про наявність у складі аудиторської фірми не менш як п'ять працівників, які мають сертифікат, що визначає їх кваліфікаційну придатність на заняття аудиторською діяльністю на території України, та не менш як 15 працівників мають принаймні один документ, що засвідчує проходження повної програми сертифікації, виданий однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів (IFAC), а саме Асоціацією присяжних сертифікованих бухгалтерів (ACCA), Американським інститутом сертифікованих громадських бухгалтерів (AICPA), Інститутом присяжних бухгалтерів Англії і Уельсу (ICAEW), такими документами повинні бути: - копії сертифікатів працівників аудиторської фірми, що визначають їх кваліфікаційну придатність на заняття аудиторською діяльністю на території України (сертифікатів аудитора України); - копії документу/документів, що засвідчують

	проходження повної програми сертифікації працівників аудиторської фірми, виданих однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів (IFAC), а саме Асоціацією присяжних сертифікованих бухгалтерів (ACCA), Американським інститутом сертифікованих громадських бухгалтерів (AICPA), Інститутом присяжних бухгалтерів Англії і Уельсу (ICAEW); - копії сторінок трудової книжки, що засвідчують зайнятість на умовах повної зайнятості в аудиторській фірмі. в) Копія Звіту з праці, форма 1-ПВ (місячна) за жовтень 2015 р. г) Довідка Учасника, що містить інформацію про професійний стаж в галузі аудиту керівника (партнера) аудиторської групи, який буде залучений до надання послуг замовнику, із зазначенням такої інформації: ПІБ, посада, місяць та рік, назва підприємства, назва населеного пункту та країна початку роботи за фахом аудит; місяць та рік, назва підприємства, назва населеного пункту та країна у випадку, якщо зазначений працівник змінював місце роботи, або мав перерву в професійному стажі за фахом аудит. Для даної довідки не потрібно зазначати професійний досвід, якщо працівник працював не в галузі аудиту. <i>Під керівником аудиторської групи слід розуміти особу, що підписує аудиторський звіт та бере безпосередню участь в управлінні роботою групи аудиторів. При цьому, керівником аудиторської групи не може вважатися особа, що буде залучатися до виконання завдання менше ніж 40 годин.</i> д) Довідка Учасника, що містить інформацію про професійний стаж в галузі аудиту ключових членів команди крім керівника (партнера) аудиторської групи (не більше 4-х осіб), що будуть безпосередньо залучені до виконання завдання, працюють на умовах повної зайнятості в Учасника і з якими укладено трудовий договір із зазначенням такої інформації: ПІБ, посада, місяць та рік, назва підприємства, назва населеного пункту та країна початку роботи за фахом аудит; місяць та рік, назва підприємства, назва населеного пункту та країна у випадку якщо зазначений працівник змінював місце роботи або мав перерву в професійному стажі за фахом аудит. Для даної довідки не потрібно зазначати професійний досвід, якщо працівник працював не в галузі аудиту. <i>При цьому, ключовим членом команди не може вважатися особа, що буде залучатися до виконання завдання менше ніж 40 годин і має менше 2-х років стажу роботи</i>
--	---

	<i>аудитором.</i> е) Довідка Учасника, що містить інформацію про пропоновану Учасником команду аудиторів із зазначенням (поіменно) осіб, які володіють сертифікатами, що засвідчують проходження повної програми сертифікації, виданих однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів (IFAC), а саме Асоціацією присяжних сертифікованих бухгалтерів (ACCA), Американським інститутом сертифікованих громадських бухгалтерів (AICPA), Інститутом присяжних бухгалтерів Англії і Уельсу (ICAEW). До довідки додаються копії відповідних сертифікатів. <i>При цьому, членом команди не може вважатися особа, що буде залучатися до виконання завдання менше ніж 40 годин і має менше 2-х років стажу роботи аудитором.</i> є) Довідка Учасника, що містить інформацію про досвід роботи з великими компаніями ключовими членами аудиторської групи (не більше 4-х осіб) та керівником (партнером), зокрема виконання завдань з аудиту суб'єктів господарювання, зареєстрованих на території України, вартість активів яких перевищує 2 млрд. гривень або розмір чистого доходу яких перевищує 1,5 млрд. гривень, із зазначенням такої інформації по кожному з таких працівників: назва суб'єкта господарювання, предмет договору аудиту, місяць та рік початку роботи, місяць та рік завершення роботи, та посада даного працівника на момент закінчення завдання. При цьому, якщо працівник протягом останніх трьох років надавав такі послуги одному суб'єкту господарювання декілька разів, в цій довідці Учасник зазначає лише один приклад роботи працівника з даним суб'єктом господарювання. Не зазначається досвід, якщо до виконання окремого завдання Учасник залучався на менше ніж 750 годин або відповідний працівник залучався на менше ніж 40 годин. ж) Довідка Учасника, що містить інформацію про досвід роботи в транспортній галузі ключових членів аудиторської групи (не більше 4-х осіб) та керівника (партнера), зокрема виконання завдань з аудиту суб'єктів господарювання в транспортній галузі, зареєстрованих на території України, із зазначенням такої інформації по кожному з таких працівників: назва суб'єкта господарювання, основний вид господарської діяльності суб'єкта господарювання за КВЕД, предмет договору аудиту, місяць та рік початку роботи, місяць та рік завершення роботи, та посада даного працівника на момент закінчення завдання. При цьому, якщо
--	---

	працівник протягом останніх трьох років надавав такі послуги одному суб'єкту господарювання декілька разів, в цій довідці Учасник зазначає лише один приклад роботи працівника з даним суб'єктом господарювання. Не зазначається досвід, якщо працівник залучався до виконання окремого завдання на менше ніж 40 годин. з) За наявності - копія свідоцтва про відповідність системи контролю якості, видана Аудиторською палатою України учаснику про те, що суб'єкт аудиторської діяльності пройшов зовнішню перевірку системи контролю якості аудиторських послуг, створеної відповідно до стандартів аудиту, норм професійної етики аудиторів та законодавчих і формативних вимог, що регулюють аудиторську діяльність.
5. Наявність фінансової спроможності	1) Копії Балансу (Форма № 1) за останній звітний рік і за 9 місяців 2015 року (проміжна звітність) з відміткою органу статистики або іншим документом, що підтверджує прийняття звіту органом статистики. 2) Копії Звіту про фінансові результати (Форма № 2) за 3 (три) останні звітні роки і за 9 місяців 2015 року (проміжна звітність) з відміткою органу статистики або іншим документом, що підтверджує прийняття звіту органом статистики. У разі ненадання Учасником відповідних документів по пунктах 1) і 2) необхідно надати лист - пояснення з зазначенням підстави ненадання документів. 3) Копія Звіту про рух грошових коштів (Форма № 3) за 2014 рік (крім Учасників - юридичних осіб, які не здають згідно з чинним законодавством звіт за Формою № 3, за умови надання ними підтвердження з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України про те, що їх фінансова звітність не містить Звіту про рух грошових коштів). У разі надання звітів в електронному вигляді відміткою Держкомстату України вважається електронна квитанція. Учасник – нерезидент надає документальне підтвердження фінансової спроможності в порядку, визначеному державою нерезидента. 4) Довідка в довільній формі з даними, що містить інформацію про суму щорічного доходу Учасника протягом останніх трьох років в розмірі не менш 30 млн. гривень.

Постановою КМУ № 390 визначений перелік критеріїв, за якими залучаються аудиторські фірми до проведення аудиту фінансової звітності деяких суб'єктів господарювання державного сектору економіки.

Згідно з частиною першою Постанови КМУ № 390 ці критерії з метою забезпечення контролю за і критерії з метою забезпечення контролю за ефективністю управління об'єктами державної власності визначають вимоги до аудиторських фірм у разі залучення їх до аудиту фінансової звітності або консолідованої фінансової звітності суб'єктів господарювання державного сектору економіки (крім Національного банку України, державних банків та банків з державною часткою у статутному капіталі):

- вартість активів яких згідно з даними фінансової звітності за останній звітний рік перевищує 2 млрд гривень або розмір чистого доходу яких за останній звітний рік перевищує 1,5 млрд гривень, а також Укрзалізниці (суб'єкти господарювання першої групи);

- вартість активів яких згідно з даними фінансової звітності за останній звітний рік перевищує 250 млн гривень, крім суб'єктів господарювання першої групи (суб'єкти господарювання другої групи).

На засіданні Колегії, яке відбулось 03.12.2015, представник Замовника зазначив, що його підприємство належить до суб'єктів господарювання другої групи у розумінні Постанови КМУ № 390.

Разом з цим, відповідно до Постанови КМУ № 390 зазначені вище критерії, встановлені Замовником у Документації, можуть встановлюватись суб'єктами господарювання першої групи, до якої Замовник (згідно із зазначеною ним інформацією) не відноситься.

Враховуючи викладене, а також пояснення Замовника, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що розділ V Документації встановлює перелік критеріїв та методики оцінки пропозиції конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критерію.

Скаржник повідомляє, що оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється за критерієм оцінки Ціна (максимально можлива кількість балів — 60), Якість (максимально можлива кількість балів — 10), Команда (максимально можлива кількість балів — 30).

2.1. ТОВ "Грант Торнтон Легіс", даний розділ також визначає методику оцінки за критерієм "Якість", яка містить п'ять складових: середньоблікова кількість штатних працівників учасника; кількість професійних сертифікатів; кількість міжнародних професійних сертифікатів; незалежність учасника від замовника, а саме обсяг доходу Учасника за останній фінансовий рік; контроль якості, а саме наявність свідоцтва про відповідність систем якості які сумарно дають дають максимальну кількість балів та підраховуються за методикою наведеною в таблиці.

На думку Скаржника, з таблиці вбачається, що оцінювання пропозицій учасників Процедури закупівлі за критерієм "Якість" проводитиметься фактично за кваліфікаційним критерієм "Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід", що передбачено пунктом 3 додатку 4 до Документації та статтею 16 Закону, а саме — за кількістю працюючих та кількістю сертифікованих працівників та за кваліфікаційним критерієм "Наявність фінансової спроможності", що передбачено пунктом 5 додатку 4 до Документації та статтею 16 Закону, а саме за розміром доходу учасника за останній фінансовий рік. Скаржник повідомляє, що в таблиці наведено граничну мінімальну та максимальну кількість працюючих та сертифікованих працюючих по яким проводиться оцінювання, також наведено граничний мінімальний та максимальний обсяг доходу учасника за останній фінансовий рік, від розміру якого залежить присвоєна кількість балів.

За твердженням ТОВ "Грант Торнтон Ледіс", як вже було зазначено вище, такі умови Документації, які встановлюють мінімальний розмір доходу за останній звітний рік, або мінімальну кількість працюючих є дискримінаційним, що, на думку Скаржника, прямо зазначено в Інформаційному листі Мінекономрозвитку від 11.01.2014, отже встановлення критеріїв оцінки за такими дискримінаційними умовами є неприпустимими та суперечать принципам визначеним ст. ст. 3 та 22 Закону.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Дев'ятого листопада 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю "БДО" (надалі – ТОВ "БДО") від 06.11.2015 № 737 (зареєстрована в Комітеті 09.11.2015 за № 8-20/3435-ДЗ) щодо встановлення державним підприємством "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

ТОВ "БДО" у своїй скарзі від 06.11.2015 № 737 зазначило, що зазначений у Документації критерій оцінки "Якість" є дискримінаційним, оскільки таким завищеним вимогам, що містяться у даному критерії, зможуть відповідати лише декілька фірм в Україні, що, як він вважає, є порушенням принципу максимальної економії та ефективності закупівель у цієї галузі.

Рішенням Колегії від 03.12.2015 № 2168-р/пк-ск державне підприємство "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" було зобов'язано внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2.2. Скаржник повідомляє, що методика оцінки за критерієм "Команда" також складається з 5-ти складових, а саме: досвід керівника (партнера) аудиторської компанії; сумарний досвід команди аудиторів (партнера) аудиторської групи, що будуть залучені до виконання послуг; кількість міжнародних професійних сертифікатів команди аудиторів; досвід роботи з великими компаніями; досвід в галузі, та проводиться за 3 методики оцінки критерію "Команда" вбачається, що даний критерій оцінки фактично проводиться за кваліфікаційним критерієм визначеним пункті 3 додатку 4 до Документації та статті 16 Закону: "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

За твердженням Скаржника, з огляду на викладене та враховуючи вимоги статті 16 Закону Замовником у Документації можуть встановлюватися кваліфікаційні критерії, передбачені в частині другій цієї статті Закону, для визначення відповідності учасників таким критеріям.

Разом з цим, як зауважує Скаржник, критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів встановлюються до предмета закупівлі, що пропонується учасником, а не до кваліфікації самого учасника, в зв'язку з чим "Команда" (наявність працівників відповідної

кваліфікації, які мають необхідні знання та досвідне може бути критерієм оцінки, оскільки, встановлюється кваліфікаційним критерієм до учасника процедури закупівлі, що суперечить статті 28 Закону.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 9 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, перелік критеріїв та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Критеріями оцінки є:

у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок – ціна;

у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі, консультативних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт) – ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як:

- якість виконання робіт, послуг;
- умови оплати;
- строк виконання;
- гарантійне обслуговування;
- експлуатаційні витрати;
- передача технології та підготовка управлінських, наукових і виробничих кадрів, включаючи використання місцевих ресурсів, у тому числі засобів виробництва, робочої сили і матеріалів для виготовлення товарів, виконання робіт, надання послуг, що пропонуються учасником.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі визначено "код ДК 016:2010 "69.20.1. Послуги з проведення аудиту фінансової звітності ДП "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" за 2014 рік".

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації "для оцінки використовуються наступні критерії оцінки:

1) критерій "Ціна" (показник з Протоколу про наміри) – максимально можлива кількість балів 60,0;

2) критерій "Якість" максимально можлива кількість балів за який становить – 10,0 балів та критерій "Команда" максимально можлива кількість балів за який – 30,0 балів. Бали за критеріями "Якість" та "Команда" присвоюються учаснику Процедури закупівлі відповідно до додатку 5 до Документації.

Пропозиції учасників, що набрали менше 6,0 балів за критерієм "Якість" або/та 15,0 балів за критерієм "Команда" не допускаються до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Загальна кількість балів визначається за формулою: кількість балів за критерієм "Ціна" + кількість балів за критерієм "Якість" + кількість балів за критерієм "Команда".

У додатку 5 Документації міститься, зокрема:
Таблиця 2 [оцінка учасників за критерієм "Команда"]:

Назва критерію	Кількість балів
1. Досвід керівника (партнера) аудиторської групи Кількість років професійного стажу в галузі аудиту керівника (партнера) аудиторської групи. Під керівником аудиторської групи слід розуміти особу, що підписує аудиторський звіт та бере безпосередню участь в управлінні роботою групи аудиторів. При цьому, керівником аудиторської групи не може вважатися особа, що буде залучатися до виконання завдання менше ніж 40 годин: від 1 року, але менше 10 років від 10 років включно, але менше 15 років від 15 років включно	1,0 2,0 3,0
2. Сумарний досвід команди аудиторів, крім керівника (партнера) аудиторської групи, що будуть залучені до виконання послуг Сумарний професійний стаж роботи в аудиті ключових членів команди (не більше 4-х осіб), що будуть безпосередньо залучені до виконання завдання, працюють на умовах повної зайнятості в Учасника і з якими укладено трудовий договір. При цьому, ключовим членом команди не може вважатися особа, що буде залучатися до виконання завдання менше ніж 40 годин і має менше 2-х років стажу роботи аудитором. від 10 років, але менше 16 років від 16 років включно, але менше 21 року від 21 року включно, але менше 25 років від 25 років включно	1,0 3,0 5,0 7,0
3. Кількість міжнародних професійних сертифікатів команди аудиторів Кількість членів пропонованої аудиторської команди Учасника, які володіють сертифікатами, що засвідчують проходження повної програми сертифікації, виданих однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів (IFAC), а саме Асоціацією присяжних сертифікованих бухгалтерів (ACCA), Американським інститутом сертифікованих громадських бухгалтерів (AICPA), Інститутом присяжних бухгалтерів Англії і Уельсу (ICAEW). При цьому, членом команди не може вважатися особа, що буде залучатися до виконання завдання менше ніж 40 годин і має менше 2-х років стажу роботи аудитором: 1 член команди 2 члени команди 3 члени команди понад 3 члени команди	1,0 2,0 3,0 4,0
4. Досвід роботи з великими компаніями Сумарний досвід проведення аудиту фінансової звітності великих компаній ключовими членами аудиторської групи (не більше 4-х осіб) та керівником (партнером) протягом останніх трьох років. Під великими компаніями слід розуміти суб'єкти господарювання, зареєстровані на території України, вартість активів яких перевищує 2 млрд. гривень або розмір чистого доходу яких перевищує 1,5 млрд. гривень. При цьому, якщо член аудиторської команди надавав такі послуги одному суб'єкту господарювання декілька разів протягом вказаного періоду, такий досвід враховується лише один раз, незалежно від кількості таких завдань та періоду коли надавалися такі послуги. Для цілей цих конкурсних торгів враховується досвід,	

якщо член аудиторської групи або керівник (партнер) залучалися до завдань з аудиту не менше ніж 40 годин протягом відповідного періоду до роботи з окремим суб'єктом господарювання. У розрахунку враховується лише досвід щодо тих завдань, на які Учасник залучався не менше як на 750 годин:	
від 1 до 9 великих компаній	1,0
від 10 до 19 великих компаній	3,0
від 20 до 29 великих компаній	5,0
понад 29 великих компаній	7,0
5. Досвід в галузі	
Досвід роботи в галузі ключових членів аудиторської групи (не більше 4-х осіб) та керівника (партнера) під час виконання завдань з аудиту протягом одного з останніх трьох років. Під досвідом роботи в галузі слід розуміти завдання з аудиту, надані суб'єктам господарювання в транспортній галузі, зареєстрованим на території України. При цьому, якщо член аудиторської команди надавав такі послуги одному суб'єкту господарювання декілька разів протягом вказаного періоду, такий досвід враховується лише один раз, незалежно від кількості таких завдань та періоду коли надавалися такі послуги. Для цілей цих конкурсних торгів враховується досвід, якщо член аудиторської групи або керівник (партнер) залучалися до завдань з аудиту не менше ніж 40 годин протягом відповідного періоду до роботи з окремим суб'єктом господарювання:	
від 1 до 4 суб'єктів господарювання	1,0
від 5 до 8 суб'єктів господарювання	3,0
від 9 до 12 суб'єктів господарювання	5,0
від 13 до 16 суб'єктів господарювання	7,0
понад 16 суб'єктів господарювання	9,0

Замовником не доведена необхідність встановлення зазначених вище критеріїв оцінки, зокрема, не обґрунтована необхідність встановлення саме зазначеної кількості балів за вказаними критеріями оцінки, а також не доведено та документально не підтверджено, що послуги, які є предметом закупівлі, надаються за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом) та/або відносяться до таких, що мають складний або спеціалізований характер, та для них не існує постійно діючий ринок.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у Документації є дискримінаційними по відношенню до суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які відповідають зазначеним критеріям, установленим Постановою КМУ № 390, але не мають змоги взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником вищевказаних вимог Документації.

Зазначені дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "69.20.1. Послуги з проведення аудиту фінансової звітності ДП "Спеціалізований морський порт "Октябрьск" за 2014 рік" [оголошення № 213227, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.10.2015 № 357 (15.10.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK