



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2098-р/пк-ск від 25.11.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Алькар"
пр-т Конституції, 2-21,
м. Дніпродзержинськ,
Дніпропетровська обл., 51909

Департамент житлово-комунального
господарства та будівництва
Дніпродзержинської міської ради
вул. Москворецька, 14,
м. Дніпродзержинськ,
Дніпропетровська обл., 51931

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Алькар" (надалі – Скаржник, ПП "Алькар") від 20.10.2015 № 20 (zareєстровану в Комітеті 23.10.2015 за № 8-20/3227-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом

житлово-комунального господарства та будівництва Дніпродзержинської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "поточний ремонт мостів та шляхопроводів у м. Дніпродзержинську (фарбування бар'єрного та перильного огороження)" [оголошення № 180975, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.08.2015 № 316 (17.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Будальтернатива" (надалі – ТОВ "Будальтернатива") та провести переоцінку пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 26.10.2015 № 1911-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.10.2015 № 20-29.2/07-4296-дз Замовник листами від 29.10.2015 № 10-10/247-15вих та від 16.11.2015 № 10-10/255-15вих надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовник листом від 29.10.2015 № 10-10/247-15вих повідомив, що 26.10.2015 між ним та переможцем Процедури закупівлі був укладений договір про закупівлю.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 220520, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 29.10.2015 № 367 (29.10.2015)], Замовником 26.10.2015 укладено договір з ТОВ "Будальтернатива".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 23.10.2015, договір про закупівлю Замовником укладено 26.10.2015, тобто, після подання Скарги, отже – під час процедури оскарження.

За таких умов, договір, укладений між Замовником та ТОВ "Будальтернатива", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.09.2015 № 47 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТОРРЕ" (надалі – ТОВ "ТОРРЕ")
2)	приватне виробничо-комерційне підприємство "Мелік" (надалі – ПВКП "Мелік")
3)	Скаржник

4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Будмашпром" (надалі – ТОВ "Будмашпром")
5)	ТОВ "Будальтернатива"

Згідно з копією документу "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 08.10.2015 Пропозиції ТОВ "Будмашпром" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.10.2015 № 41 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "ТОРРЕ", ПВКП "Мелік" та ТОВ "Будальтернатива"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "Будальтернатива".

Відповідно до копії документа "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 08.10.2015 Пропозиція ПП "Алькар" була відхилена Замовником з наступної підстави: "підтверджена наявність всіх документів, але ДКТ було передбачено надання у складі пропозиції "Оригінал або нотаріально завірена копія довідки/довідок з обслуговуючого банку/банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами. Довідка/довідки повинні бути надані з тих обслуговуючих/обслуговуючого банку/банків, які учасник зазначив у пропозиції конкурсних торгів. Довідка повинна бути не більше двотижневої давнини до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів". Даним підприємством надано замість оригіналу або нотаріально завіреної довідки ксерокопію довідки з обслуговуючого банку. Це є порушенням додатку 6 ДКТ".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та зазначає, що Замовник відхилив Пропозицію ПП "Алькар" як таку, що не відповідає умовам Документації. Зазначене, на думку Скаржника, не відповідає дійсності.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ПП "Алькар" у складі своєї Пропозиції надало ксерокопію довідки з обслуговуючого банку, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для підтвердження "відповідності кваліфікаційних критеріїв" учасник у складі своєї Пропозиції надає документи, зазначені у додатку 6 Документації.

Згідно з підпунктом 4.2 пункту 4 додатку 6 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати оригінал або нотаріально завірену копію довідки/довідок з обслуговуючого банку/банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами. Довідка/довідки повинні бути надані з тих обслуговуючих/обслуговуючого банку/банків, які учасник зазначив у пропозиції конкурсних торгів. Довідка повинна бути не більше двотижневої давнини до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі оригіналу Пропозиції Скаржника, наданої Замовником для ознайомлення на засіданні Колегії, яке відбулось 25.11.2015, міститься копія довідки про стан позичкової заборгованості від 08.09.2015, виданої ПАТ КБ "Приватбанк", відповідно до якої ПП "Алькар" "...заборгованості за кредитами та відсотками не має".

Разом з цим, у складі Пропозиції Скаржника відсутній оригінал або нотаріально завірена копія вищевказаної довідки, надання якої вимагалось згідно з умовами Документації.

Таким чином, Пропозиція ПП "Алькар" не відповідала наведеним вище умовам Документації, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

2. Скаржник зазначає, що Замовник не надіслав йому письмове повідомлення про результати торгів. Зазначене, на думку ПП "Алькар", є порушенням відповідних норм Закону.

Замовник у пояснення по суті Скарги зазначив, серед іншого, що, на його думку, ним були дотримані всі вимоги Закону.

Замовник також повідомив, що 08.10.2015 ним була направлена Скаржнику, зокрема, інформація про результати торгів за вихідним № 40-10/56/6-15вих.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Абзацом першим частини другої статті 31 Закону встановлено, що замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім іншим учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.10.2015 № 41 Замовник прийняв рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Будальтернатива" 08.10.2015.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Повідомлення учасниками про результати процедури закупівлі" б/н б/н.

При цьому, Замовник не надав документального підтвердження надсилання учасникам торгів повідомлення про результати торгів у відповідності та у строки, встановлені Законом.

Разом з цим, ПП "Алькар" не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси.

Крім цього, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав чи законних інтересів.

У зв'язку з вищевикладеним, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "Алькар" не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "Будальтернатива" та зазначає, що під час розкриття Пропозицій було помічено, що технічна частина Пропозиції переможця Процедури закупівлі була складена з порушенням державних будівельних норм та частково викладена російською мовою.

Зазначене, на думку Скаржника, суперечить, зокрема, вимогам пункту 7 розділу I Документації.

Замовник з цього питання зазначив, що всі подані учасниками Пропозиції були викладені українською мовою та зауважив, що вимога Документації щодо української мови стосується лише документів, які готуються безпосередньо учасником.

Крім цього, Замовник повідомив, що Пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі відповідають будівельним нормам України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

3.1. Пунктом 7 розділу 1 Документації встановлено, зокрема, що під час проведення процедур закупівель усі документи, які готуються учасником, викладаються українською мовою, а також за рішенням Замовника одночасно всі документи можуть мати автентичний переклад на іншу мову.

Розглянувши копію Пропозиції ТОВ "Будальтернатива", надану Замовником на розгляд Колегії, невідповідності Пропозиції зазначеного учасника вищевказаним умовам Документації не виявлено, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.2. Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації "про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі): відповідне технічне завдання (згідно з додатком 4), розрахунок(и), довідка в довільній формі на бланку підприємства за підписом керівника, які містять інформацію про якість послуг, які надаватимуться впродовж 2015 року та застосування заходів із захисту довкілля".

У додатку 4 Документації визначена форма "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі", яка заповнюється та подається учасником на фірмовому бланку, в якій зазначено, зокрема, наступне: "якісні характеристики предмету закупівлі: послуги, які становлять предмет закупівлі, повинні виконуватися з належною якістю та відповідно до встановлених чинним законодавством України норм, характеристик, правил тощо з врахуванням застосування заходів із захисту довкілля".

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься однойменний документ, заповнений за формою, визначеною у додатку 4 Документації.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ "Будальтернатива" міститься локальний кошторис на будівельні роботи, що є предметом закупівлі, та розрахунок загальновиборничих витрат до нього, а також довідка про якість послуг та застосування заходів із захисту довкілля, згідно з якою, зокрема, переможець Процедури закупівлі "...планує надавати послуги "Поточний ремонт мостів та шляхопроводів у м. Дніпродзержинську (фарбування бар'єрного та перильного огороження) впродовж 2015 року. Запропоновані послуги відповідають всім діючим стандартам та нормативам України та надаються із застосуванням заходів із захисту довкілля".

Враховуючи викладене, ТОВ "Будальтернатива" не порушило вищевказані вимоги Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "Алькар" у Скарзі просить, зокрема, перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника провести переоцінку Пропозицій, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "ТОРРЕ", ПВКП "Мелік" та ТОВ "Будальтернатива") та дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду Пропозиції ПП "Алькар" не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Алькар" у задоволенні його скарги від 20.10.2015 № 20.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК