



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1990-р/пк-ск від 04.11.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"БДО"

вул. Серова, 4, м. Дніпропетровськ, 49000

Українське державне підприємство
поштового зв'язку "Укрпошта"

вул. Хрещатик, 22, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БДО" (надалі – Скаржник, ТОВ "БДО") від 05.10.2015 № 616 (zareєстровану в Комітеті 06.10.2015 за № 8-20/3058-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Українським державним підприємством поштового зв'язку "Укрпошта" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "69.20.1. Аудит фінансово-господарської діяльності підприємства" [оголошення № 201800, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.09.2015 № 342 (23.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови в Документації.

Рішенням Колегії від 07.10.2015 № 1788-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 07.10.2015 № 20-29.3/07-4022-дз Замовник листом від 15.10.2015 № 422-10/24 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "БДО" у Скарзі повідомило, що Документація містить дискримінаційні умови, які не дозволяють переважній більшості аудиторських фірм, у тому числі, Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі належним чином.

За інформацією Скаржника, відповідно до умов Документації до учасників Процедури закупівлі висувається ряд критеріїв, за відповідність кожному з яких учаснику нараховуються бали; кількість нарахованих балів підсумовується та враховується під час оцінки пропозиції конкурсних торгів за критерієм оцінки "Якість", а учасник вважається таким, що відповідає кваліфікаційним критеріям, якщо він набирає 6,0 балів або більше.

У Скарзі ТОВ "БДО" зазначило про такі критерії оцінки, як: штат працівників, кількість професійних сертифікатів України, кількість міжнародних професійних сертифікатів, незалежність учасника від замовника, контроль якості, та вважає зазначені вимоги необґрунтованими, завищеними, дискримінаційними та такими, що штучно звужують конкурентне середовище з наведених нижче підстав.

Як повідомив Скаржник, постановою Кабінету Міністрів України "Деякі питання проведення аудиту суб'єктів господарювання державного сектору економіки" від 04.06.2015 № 390 (надалі – Постанова КМУ № 390) встановлені критерії, за якими залучаються аудиторські фірми до проведення аудиту фінансової звітності або консолідованої фінансової звітності деяких суб'єктів господарювання державного сектору економіки.

На думку ТОВ "БДО", встановлені у Документації критерії та вимоги значно перевищують ті, які визначені Постановою КМУ № 390.

Скаржник зауважує, що ТОВ "БДО" в повній мірі відповідає критеріям, установленим Постановою КМУ № 390, має великий досвід та кваліфікований персонал міжнародного рівня, однак позбавлене можливості участі у Процедурі закупівлі через встановлені жорсткі та необґрунтовані вимоги.

Крім цього, Скаржник повідомив, що таким завищеним критеріям зможуть відповідати лише декілька фірм в Україні, що, як він вважає, є порушенням принципу максимальної економії та ефективності закупівель у цієї галузі.

Замовник з цього питання повідомив, що він погоджується з наведеним ТОВ "БДО" у Скарзі переліком критеріїв, затверджених Постановою КМУ № 390, за якими залучаються аудиторські фірми до проведення аудиту фінансової звітності або консолідованої фінансової звітності деяких суб'єктів господарювання державного сектору економіки (першої групи).

Однак, на думку Замовника, Скаржником не враховано обставину стосовно рекомендацій застосувати більш жорсткіші критерії відбору аудиторських компаній, отриманих Замовником від Мінінфраструктури України.

Замовник зазначив, що під час формування Документації ним були враховані рекомендації щодо критеріїв відбору аудиторських фірм, які введені дорученням першого заступника Міністра інфраструктури України від 12.08.2015 № 747/11/11-15.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 9 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, перелік критеріїв та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Критеріями оцінки є:

1) у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок – ціна;

2) у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі, консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт) – ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як:

- якість виконання робіт, послуг;
- умови оплати;
- строк виконання;
- гарантійне обслуговування;
- експлуатаційні витрати;
- передача технології та підготовка управлінських, наукових і виробничих кадрів, включаючи використання місцевих ресурсів, у тому числі засобів виробництва, робочої сили і матеріалів для виготовлення товарів, виконання робіт, надання послуг, що пропонуються учасником.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі визначено "послуги щодо фінансового аудиту (аудит фінансово-господарської діяльності підприємства) ДКПП 016-2010 – 69.20.1 згідно вимог технічної специфікації (додаток № 1 цієї документації конкурсних торгів)".

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації "для оцінки пропозиції конкурсних торгів використовуються критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів ціна разом з іншими критеріями. Так до учасників конкурсних торгів висувається ряд критеріїв, які зазначені у таблиці 1 цього додатку. За відповідність кожному критерію учаснику присвоюються бали. Кількість присвоєних балів підсумовується та враховується при оцінці пропозиції конкурсних торгів за критерієм оцінки "Якість". Загальна кількість балів за таблицею 1 не може перевищувати 10,0. Учасник вважається таким, що відповідає кваліфікаційним критеріям, якщо він набирає 6,0 балів або більше.

Таблиця 1

Назва критерію	Кількість балів
1. Штат працівників Середньооблікова кількість штатних працівників Учасника, зазначена у Звіті з праці, форма 1-ПВ (місячна) за серпень 2015 року, код рядка 1040, № стовпчика 1:	
від 100 до 149 працівників	0,3
від 150 до 200 працівників	1,0
понад 200 працівників	2,0

2. Кількість професійних сертифікатів України Кількість штатних працівників учасника, що володіють сертифікатами аудитора України: від 5 до 9 працівників від 10 до 15 працівників понад 15 працівників	 0,3 1,0 2,0
3. Кількість міжнародних професійних сертифікатів Кількість штатних працівників учасника, що володіють сертифікатами, що засвідчують проходження повної програми сертифікації, виданих однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів (IFAC), а саме Асоціацією присяжних сертифікованих бухгалтерів (ACCA), Американським інститутом сертифікованих громадських бухгалтерів (AICPA), Інститутом присяжних бухгалтерів Англії і Уельсу (ICAEW): від 15 до 19 сертифікатів від 20 до 25 сертифікатів понад 25 сертифікатів	 0,3 1,0 2,0
4. Незалежність учасника від замовника Дохід учасника за останній фінансовий рік (рядок 2000 фінансової звітності учасника за останній фінансовий рік): від 30 до 60 млн. грн. включно понад 60 до 90 млн. грн. включно понад 90 млн. грн.	 0,3 1,0 2,0
5. Контроль якості Результати останньої перевірки Аудиторською палатою України учасника на відповідність системи контролю якості: Відсутність свідоцтва про відповідність системи контролю якості Наявність свідоцтва про відповідність системи контролю якості	 0,0 2,0"

Замовником не доведена необхідність встановлення зазначених вище критеріїв оцінки, зокрема, не обґрунтовано необхідності встановлення саме зазначеної кількості балів за вказаними критеріями оцінки, а також не доведено та документально не підтверджено, що послуги, які є предметом закупівлі, надаються за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом) та/або відносяться до таких, що мають складний або спеціалізований характер, та для них не існує постійно діючого ринку.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у Документації є дискримінаційними по відношенню до суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які відповідають зазначеним критеріям, установленим Постановою КМУ № 390, але не мають змоги взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником вищевказаних вимог Документації.

Зазначені дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Українське державне підприємство поштового зв'язку "Укрпошта" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "69.20.1. Аудит фінансово-господарської діяльності підприємства" [оголошення № 201800, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.09.2015 № 342 (23.09.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК