



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1749-р/пк-ск від 01.10.2015

вих. лист від

№

SIA "Zodiac Plus"

Dzirciema iela, 56-11, Riga, LV-1055

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу SIA "Zodiac Plus" (надалі – Скаржник) від 08.09.2015 № 2015/09-08-1 (zareєстровану в Комітеті 09.09.2015 за № 15-20/2716-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "28.13.1. Насос в зборі для ВП ЮУАЕС" [оголошення № 146454, оприлюднене на

веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.07.2014 № 46 (21.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника провести потворний розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 10.09.2015 № 1575-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 11.09.2015 № 20-29.3/07-3585-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 14.09.2015 № 13294/10 та від 17.09.2015 № 13474/10 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів 30.07.2015 № 4003 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Ріана-Альянс" (надалі – ТОВ "Ріана-Альянс");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Енергопроект" (надалі – ТОВ "НВО "Енергопроект");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "АТЕН" (надалі – ТОВ "НВП "АТЕН");
- 5) публічне акціонерне товариство "Сумський завод насосного та енергетичного машинобудування "Насосенергомаш" (надалі – ПАТ "Сумський завод насосного та енергетичного машинобудування "Насосенергомаш");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Промислово-Фінансова Компанія "Технополюс" (надалі – ТОВ "ПФК "Технополюс");
- 7) VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O.

Згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.08.2015 № 4003 пропозиція конкурсних торгів VJ TRGOVINA IN STORITVE, D.O.O. була відхилена Замовником відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), у зв'язку з тим, що учасник не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.08.2015 № 4003 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ріана-Альянс", Скаржника, ТОВ "НВО "Енергопроект", ТОВ "НВП "АТЕН", ПАТ "Сумський завод насосного та енергетичного машинобудування "Насосенергомаш" та ТОВ "ПФК "Технополюс", переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ПАТ "Сумський завод насосного та енергетичного машинобудування "Насосенергомаш" (надалі – Переможець).

1. Скаржник зазначає, що продукція, яка була запропонована Переможцем, не відповідала технічним у мовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), в частині максимально допустимої маси електродвигуна. За твердженням Скаржника, у пропозиції конкурсних торгів Переможця маса запропонованого двигуна перевищує допустиму масу відповідно до технічних вимог.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що маса запропонованого Переможцем електродвигуна становить 4810 кг, що підтверджується технічними умовами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що у складі пропозиції конкурсних торгів, учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним умовам (додаток 3), підписану та завірену виробником цього товару.

У підпункті 1.1 додатку 3 Документації зазначено, зокрема, наступне: "габаритные размеры (длина) комплектующего электродвигателя не должны превышать габариты существующего электродвигателя типа А 13-62-8, масса не более 5т" (мовою оригіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій зазначено, що учасник пропонує продукцію виробництва АТ "Сумський завод "насосенергомаш".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія технічних умов на агрегат електронасосний АЦНА 4000-95/8-2, в таблиці Г.2 яких зазначено, що маса двигуна становить 4810 кг, що відповідає умовам Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. SIA "Zodiac Plus" у Скарзі зазначає, що запропонований Переможцем електродвигун не відповідає необхідному ступеню захисту.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що запропонований електродвигун відповідає необхідному ступеню захисту, що підтверджується технічними умовами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 3 Документації, зокрема, ступінь захисту електродвигуна повинен становити не менше IP55.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія технічних умов на агрегат електронасосний АЦНА 4000-95/8-2, в таблиці Г.2 яких зазначено, що ступінь захисту становить IP54 або IP55* та міститься наступна примітка "*Уточняется при заключении контракта на поставку" (мовою оригіналу), що відповідає умовам Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. SIA "Zodiac Plus" у Скарзі зазначає, що згідно з пунктом 2 технічних вимог № 441/22 "Замена насосов техводоснабжения ответственных потребителей энергоблока №1, 2 ЮУ АЭС": "Классификация оборудования, устанавливаемого при данной модернизации по безопасности и сейсмостойкости:

- устанавливаемые при замене насосы и другое оборудование относится к классу ЗОН согласно НП 306.2.141-2008 по влиянию элементов на безопасность АЭС...".

Відповідно до пункту 6.1 НП 306.2.141-2008 "Загальні положення безпеки атомних станцій":

"6.1. Апробована інженерно-технічна практика

6.1.1. Технічні рішення, технології, конструкції, системи і елементи, матеріали, які закладені в проєкті і використання яких передбачається при будівництві енергоблока АС, повинні бути апробовані досвідом експлуатації або їх застосовність доводиться результатами досліджень та випробувань. Вони вдосконалюються з урахуванням нових науково-технічних досліджень.

6.1.2. Застосовувані технічні і організаційні рішення повинні задовольняти вимоги нормативних документів з безпеки та враховувати досягнутий рівень науки і техніки. Такий підхід має забезпечуватись при проєктуванні енергоблоків АС, розробці і виготовленні конструкцій, важливих для безпеки систем та елементів, будівництві, введенні в експлуатацію, експлуатації, знятті з експлуатації енергоблоків, ремонті та модернізації їх конструкцій, систем та елементів.

6.1.3. Проєктування конструкцій, систем та елементів здійснюється на основі консервативних підходів".

Скаржник стверджує, що відповідно пунктів 1.13-1.14 НП 306.2.106-2005 "Вимоги до проведення модифікацій ядерних установок та порядку оцінки їх безпеки":

- "1.13. Технічні рішення щодо модифікацій ЯУ мають бути апробовані перед впровадженням на ЯУ.

Випробування нового обладнання проводиться впродовж усього процесу впровадження модифікації шляхом проведення:

попередніх випробувань на майданчику заводу-виробника; попередніх комплексних випробувань у складі ЯУ ; випробувань під час дослідної експлуатації; міжвідомчих приймальних випробувань.

Впровадження модифікацій на ЯУ, як правило, проводиться також поетапно: спочатку проводиться "пілотна" модифікація на одній ЯУ, після введення її в промислову експлуатацію модифікація може бути впроваджена на інших ЯУ. Порядок впровадження модифікації на інших ЯУ визначено у пунктах 3.22-3.30 цього документа.

1.14. Під час проведення модифікації ЯУ ЕО має використовувати:

- новітні наукові дослідження;
- досвід (при наявності) проведення аналогічних модифікацій ЯУ в Україні та інших країнах;
- сучасні методи обґрунтування безпеки з використанням комп'ютерних кодів;
- досвід та рекомендації міжнародних організацій, зокрема, МАГАТЕ".

Враховуючи вищевикладене, за твердженням Скаржника, пропозиція Переможця не відповідає пункту 6.1 НП 306.2.141-2008 "Загальні положення безпеки атомних станцій" та пунктам 1.13-1.14 НП 306.2.106-2005 "Вимоги до проведення модифікацій ядерних установок та порядку оцінки їх безпеки", у зв'язку з тим, що на запропоновані насосні агрегати ПАТ "Сумський завод" відсутня референція по застосуванню та досвіду експлуатації в складі систем техводопостачання відповідальних споживачів ЕБ №1,2 ОП ЮУ АЕС з врахуванням компоновки обладнання, та тим, що згідно графіку поставки проведення досліджень та випробувань відповідно до НП 306.2.141-2008 та НП 306.2.106-2005 не можливо.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час розгляду пропозицій конкурсних торгів профільними спеціалістами ВП ЮУАЕС означені зауваження не висувались до пропозиції конкурсних торгів Переможця. Також, за твердженням Замовника, згідно Технічних вимог № 441/22, заплановані до закупівлі насоси будуть встановлюватись на заміну насосів відповідальних споживачів, у зв'язку з тим, що існуючі насоси виконані у загальнопромисловому виконанні з корпусом із чавуна та вже відпрацювали свій повний технічний ресурс. Таким чином планується повна заміна існуючого насосу, а не його модифікація.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 додатку 3 Документації, зокрема, зазначено наступне: "Классификация оборудования, устанавливаемого при данной модернизации по безопасности и сейсмостойкости:

- устанавливаемые при замене насосы и другое оборудование относится к классу ЗОН согласно НП 306.2.141-2008 по влиянию элементов на безопасность АЭС..." (мовою оригіналу).

Слід зазначити, що в Документації відсутня умова стосовно необхідності надання у складі пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі документального підтвердження відповідності запропонованого обладнання вимогам пункту 6.1 НП 306.2.141-2008 "Загальні положення безпеки атомних станцій" та пунктам 1.13-1.14 НП 306.2.106-2005 "Вимоги до проведення модифікацій ядерних установок та порядку оцінки їх безпеки", у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. SIA "Zodiac Plus" у Скарзі просить, зокрема, відмінити рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника провести потворний розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити SIA "Zodiac Plus" у задоволенні його скарги від 08.09.2015 № 2015/09-08-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК