



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

---

№ 1938-р/пк-ск від 28.10.2015

вих. лист від

№

---

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Кор-Медікал"  
вул. Котовського, 83,  
м. Бориспіль,  
Київська обл., 08031

Міністерство охорони здоров'я  
України

вул. Грушевського, 7,  
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

### **РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Кор-Медікал" (надалі – Скаржник, ТОВ "Кор-Медікал") від 15.10.2015 № 388-1-К-М-2015 (zareєстрованою в Комітеті 15.10.2015 за № 8-20/3149-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 32.50.1. Медичні вироби для стентування коронарних судин" 26 лотів [оголошення № 188282, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.08.2015 № 325(31.08.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

### **ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 19.10.2015 № 1847-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 19.10.2015 № 20-29.1/07-4182-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 27.10.2015 № 20-02/677/19/1825-15/34038, надісланим на адресу Комітету засобами факсимільного зв'язку, Замовник надав Колегії пояснення по суті Скарги. Крім того, Замовником були надані матеріали за Скаргою.

ТОВ "Кор-Медікал" у Скарзі зазначає, що листом від 16.09.2015 Скаржник звернувся до Замовника з проханням усунути порушення законодавства та внести зміни до Документації.

За твердженням Скаржника, відповіді на його звернення він не отримав, у зв'язку з чим ТОВ "Кор-Медікал" звернулося зі Скаргою щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Кор-Медікал" у Скарзі зазначає, що згідно з пунктом 5.1 Проекту договору Постачальник забезпечує поставку Товару відповідно до узгодженого Графіку поставки.

Відповідно до пункту 4.3 Замовник має право здійснити попередню оплату, яка здійснюється відповідно до встановлених постановою Кабінету Міністрів України від 23.04.2014 № 117 умов. У разі здійснення попередньої оплати, строк поставки продовжується відповідно до встановлених постановою Кабінету Міністрів України строків.

Скаржник повідомляє, що у відповідності до пункту 4 частини першої Постанови Кабінету Міністрів України "Про здійснення попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти" від 23.04.2014 № 117 передбачено продовження строку поставки лікарських засобів і виробів медичного призначення на строк не більше шести місяців від здійснення попередньої оплати, що, очевидно, вийде за межі 2015 року.

При цьому, за твердженням Скаржника, в Документації передбачена поставка товару виключно в 2015 році.

Таким чином, на думку Скаржника, норми Документації та норми чинного законодавства не узгоджені між собою.

У зв'язку з наведеним Скаржник просить зобов'язати Замовника привести Документацію у відповідність та передбачити можливість подання пропозицій конкурсних торгів з урахуванням вимог Постанови КМУ № 117 (відстрочення зобов'язання щодо поставки на строк до 180 днів у разі здійснення попередньої оплати) та реальних термінів поставки, узгоджених із виробником.

За твердженням Скаржника, пунктом 4.3 Проекту Договору передбачено: "замовник має право здійснити попередню оплату", при цьому не зазначено, яким чином буде здійснюватися попередня оплата та кому саме її буде надано.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що здійснення попередньої оплати товарів, що закуповуються за рахунок бюджетних коштів, є правом замовника і саме Замовник визначає умови її здійснення.

За твердженням Замовника, положення проекту договору відповідають вимогам законодавства та жодним чином не обмежують конкуренцію та не порушують права Скаржника, як потенційного учасника Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації (зі змінами) проект договору про закупівлю, який буде укладено із переможцем наведено у додатку 5 Документації.

У додатку 5 Документації міститься Проект договору про закупівлю, який буде укладено із переможцем.

Відповідно до пункту 4.3 додатку 5 Документації Замовник має право здійснити попередню оплату, яка здійснюється відповідно до умов, встановлених постановою Кабінету Міністрів України від 23.04.2014 № 117. У разі здійснення попередньої оплати строк поставки продовжується відповідно до встановлених постановою Кабінету Міністрів України строків.

Скаржник не довів та документально не підтвердив яким чином внаслідок встановлення Замовником наведеної вище умови Документації, порушуються його права та законні інтереси, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За твердженням Скаржника, Замовником не надано чіткої інформації щодо необхідних типорозмірів виробів, що закуповуються за лотом № 14 "Направляючий катетер".

Скаржник зазначає, що пунктом 3 медико-технічних вимог до даного лоту визначено, що в учасника Процедури закупівлі має бути товар, що відповідає характеристикам: зовнішній діаметр – мають бути наявні діаметри катетерів від 5 F до 8 F. Загальна кількість товару – 4882 шт. За твердженням Скаржника, чіткого розподілу за розмірами не надано, що не відповідає вимогам Закону.

Скаржник просить зобов'язати Замовника конкретизувати кількість товару щодо кожного з запитуваних розмірів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме – медичних виробів для лікування хворих із серцево-судинною патологією розроблена Постійною робочою групою МОЗ України з питань профільного супроводу державних закупівель з урахуванням вимог законодавства та міжнародних рекомендацій.

За твердженням Замовника, інформація про технічні та якісні характеристики предмету закупівлі сформовані спеціалістами, які мають спеціальні знання в галузі кардіології, кардіохірургії та хірургії, у зв'язку з чим у Документації передбачена наявність всієї лінійки розмірів у потенційного учасника Процедури закупівлі. Така вимога, на думку Замовника, дає можливість забезпечити потреби кардіохірургів в кожному окремому клінічному випадку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу III Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та за лотом № 14 встановлені наступні вимоги:

14) направляючий катетер:

№ п/п	Характеристика/параметр	Медико-технічні вимоги
2.	Зовнішні діаметри	Мають бути наявні діаметри катетерів від 5 F до 8 F

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання ним наведеної вище умови Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Кор-Медікал" у Скарзі зазначає, що згідно з умовами Документації строк придатності товару на момент поставки повинен становити не менше 75% від загального терміну придатності, тобто товар має бути нововиробленим.

Проте, як свідчить практика співробітництва Скаржника з виробниками товарів відповідної групи, за твердженням Скаржника, на складах зазвичай наявні товари, що мають термін придатності не більше 70% від загального терміну придатності. Отже, виконання вищенаведеної вимоги Документації, на думку Скаржника, може бути можливим лише шляхом попереднього замовлення виробництва окремих (відсутніх на складах виробників) товарів, що, у свою чергу, напряму впливає на формування графіка поставки Постачальником.

У зв'язку із вищезазначеним Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині та врахувати реальні строки виробництва товару зі строком придатності, який вимагається Замовником, а також розглянути можливість розумного скорочення строків придатності з метою оперативної доставки наявного на складах виробників Товару.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме – медичних виробів для лікування хворих із серцево-судинною патологією (оксигенатори та клапани серця) розроблена Постійною робочою групою МОЗ України з питань профільного супроводу державних закупівель з урахуванням вимог законодавства та міжнародних рекомендацій.

За твердженням Замовника, згідно зі статтею 677 Цивільного кодексу України строк придатності товару визначається періодом часу, який обчислюється з дня його виготовлення і протягом якого товар є придатним для використання, або терміном (датою), до настання якого товар є придатним для використання.

Продавець зобов'язаний передати покупцеві товар, на який встановлено строк придатності, з таким розрахунком, щоб він міг бути використаний за призначенням до спливу цього строку.

За твердженням Замовника, пунктом 7 постанови Кабінету Міністрів України від 17 березня 2011 року № 298 "Про затвердження Порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті для виконання програм та здійснення централізованих заходів з охорони здоров'я" встановлено, що "Постачання товарів і послуг здійснюється відповідно до графіка постачання та розподілу МОЗ територіальними органами охорони здоров'я підпорядкованим установам або згідно з умовами укладених договорів про закупівлю товарів і послуг для подальшого забезпечення ними закладів охорони здоров'я".

Замовник стверджує, що пунктом 10 цієї Постанови, МОЗ проводить щокварталу моніторинг рівня забезпечення закладів охорони здоров'я товарами і послугами та перерозподіляє їх залишки у десятиденний строк згідно з фактичною потребою, зазначеною в заявках.

Основна ціль здійснення державних централізованих закупівель – забезпечення потреби кінцевого споживача (хворого) в медичному забезпеченні якісними ліками та виробами медичного призначення із врахуванням інтересів держави в якісному наданні громадянам послуг з охорони здоров'я та економії бюджетних коштів.

З огляду на вказане, на думку Замовника, положення щодо вимог Документації до терміну придатності товару відповідають вимогам чинного законодавства та жодним чином не обмежують конкуренцію, та не порушують права Скаржника, як потенційного учасника Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що строк придатності товару на момент поставки повинен становити не менше 75 % від загального терміну придатності.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання ним наведеної вище умови Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що додатком 4 Документації визначений орієнтовний перелік отримувачів (закладів охорони здоров'я) у розрізі адміністративно-територіальних одиниць.

За твердженням Скаржника, інформація про кількість одиниць товару для кожного отримувача в додатку 4 Документації відсутня.

Скаржник стверджує, що невизначення Замовником в Документації кількості одиниць товару для кожного отримувача може призвести до неналежної підготовки потенційними учасниками своїх цінових пропозицій та є порушенням принципів відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, недискримінації учасників, визначених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У зв'язку із вищезазначеним Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині та вказати кількість одиниць товару для кожного отримувача в додатку 4 Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Постановою Кабінету Міністрів України від 17 березня 2011 року № 298 затверджено Порядок використання коштів, передбачених у державному бюджеті для виконання програм та здійснення централізованих заходів з охорони здоров'я.

За твердженням Замовника, згідно з пунктом 7 Порядку постачання товарів і послуг здійснюється відповідно до графіка постачання та розподілу МОЗ територіальними органами охорони здоров'я підпорядкованим установам або згідно з умовами укладених договорів про закупівлю товарів і послуг для подальшого забезпечення ними закладів охорони здоров'я.

Згідно з пунктом 10 цієї Постанови МОЗ проводить щокварталу моніторинг рівня забезпечення закладів охорони здоров'я товарами і послугами та перерозподіляє їх залишки у десятиденний строк згідно з фактичною потребою, зазначеною в заявках.

За твердженням Замовника, у пункті 3 розділу I Документації визначена кількість товару за кожним лотом.

Відповідно до Документації орієнтовний перелік отримувачів (закладів охорони здоров'я) у розрізі адміністративно-територіальних одиниць.

Відповідно до проекту договору товар постачається отримувачам в регіонах України згідно з розподілом, затвердженим наказом Замовника.

З огляду на вказане, Замовник вважає, що Документація містить інформацію щодо кількості та місця поставки відповідно до статті 22 Закону, а отже положення Документації відповідають вимогам чинного законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 4 Документації міститься орієнтовний перелік отримувачів (закладів охорони здоров'я) у розрізі адміністративно-територіальних одиниць.

При цьому Замовник у Документації не визначив кількості товарів, які плануються поставлятися кожному з отримувачів, що може не дозволити учасникам Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржнику, належним чином розрахувати ціну пропозиції з урахуванням, серед іншого, витрат на транспортування до місць поставки, передбачених умовами Документації.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме: недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Виходячи з наведеного вище, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство охорони здоров'я України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 32.50.1. Медичні вироби для стентування коронарних судин" 26 лотів [оголошення № 188282, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.08.2015 № 325(31.08.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК