



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1868-р/пк-ск від 20.10.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Юхно Володимир Іванович
вул. Корчагіна, 1, смт. Золочів,
Харківська обл., 62203

Відділ освіти Шевченківської
районної державної адміністрації
вул. Леніна, 30, с. Шевченкове,
Харківська обл., 63601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), здійснивши розгляд скарги фізичної особи-підприємця Юхно Володимира Івановича (надалі – Скаржник, ФОП Юхно В.І.) від 18.09.2015 № 1 (zareestrovanoю в Комітеті 22.09.2015 за № 8-20/2890-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Шевченківської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. (05.10.10-00.00) Вугілля кам'яне" [оголошення № 162016, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 13.07.2015 № 291(13.07.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- перевірити причини відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- перевірити на відповідність пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.09.2015 № 1694-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 23.09.2015 № 20-29/07-3815-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.10.2015 № 2099 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів на закупівлю послуги від 11.08.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "Бізнес - Партнер" (надалі – ПП "Бізнес - Партнер");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – ТОВ "Будівельно-монтажне управління");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ЮНКОМТЕК" (надалі – ТОВ "ЮНКОМТЕК").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.09.2015 № 7 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 09.09.2015 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Бізнес - Партнер" та ТОВ "ЮНКОМТЕК", переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ "ЮНКОМТЕК".

ФОП Юхно В.І. у Скарзі повідомляє, що категорично не згодний з відхиленням своєї пропозиції конкурсних торгів та з акцептом пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮНКОМТЕК" (надалі – Переможець).

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.09.2015 № 7 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в пропозиції фізичної особи-підприємця Юхна Володимира Іванович було запропоновано вугілля кам'яне марки ДГКОМ 13-100, як еквівалент вугілля марки ДГ 25-50. Вугілля кам'яне марки ДГКОМ розшифровується як вугілля "довгополум'яне газове" за маркою, а за крупністю – як суміш "крупного" (К 50-100), з горіхом (О 25-50) та дрібним (М 13-25), що відповідає фракції 13-100. ГКОМ – відноситься до марки "Г" (газове), а за крупністю – також до фракції 13-100. Вугілля ДГ 25-50 також може позначатися як ДГО, що розшифровується – "довгополум'яне газове" з величиною кусків 25-50. Таким чином, за фракційним складом, своїми генетичними і основними енергетичними та технологічними властивостями зазначені види вугілля мають певні відмінності, що не відповідає вимогам Замовника".

ФОП Юхно В.І. повідомляє у Скарзі, що Замовник визначив у Документації характеристики товару, які відповідно до сертифікату генетичних, технологічних, та якісних характеристик, не повинні перевищувати конкретно визначених показників. Скаржник зазначає, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав пропозицію вугілля марки ДГ(13-100) з вмістом золи до 5,9 %, загальною вологою до 4,8%, масовою часткою кусків

розміром менше нижчої границі, не більш 20%, нижчий теплотою згорання 6931 ккал/кг, та вугілля марки ДГ (25- 200), з вмістом золи до 4,2 %, загальною вологою до 9,1%, масовою часткою кусків розміром менше нижчої границі, не більш 12%, нижчий теплотою згорання 6690ккал/м. Тобто, за твердженням Скаржника, показники, запропоновані в його пропозиції конкурсних торгів, не гірші за ті, які вимагав Замовник.

За твердженням Скаржника, Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів по зовсім іншій причині, а саме "За фракційним складом, своїми генетичними і основними енергетичними та технологічними властивостями зазначені види вугілля мають, певні відмінності, що не відповідає вимогам Замовника".

Також, як повідомляє Скаржник, Замовник вказує у відхиленні пропозиції конкурсних торгів на вугілля (ГКОМ), яке Скаржник в складі пропозиції не надавав.

Замовник стосовно даного пункту Скарги надав пояснення, аналогічні з поясненнями зазначеними у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.09.2015 № 7, стосовно даної підстави відхилення Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, та зазначені Замовником у технічному завданні (додаток 5).

У додатку 5 Документації містяться технічні вимоги, де зазначено, зокрема, наступне:

Марка вугілля згідно з ДСТУ 3472	Розмір кусків згідно з ГОСТ 19242 мм	Назва показника			
		Зольність на сухий стан палива % не більше	Загальна волога на робочий стан палива, % не більше ніж	Масова частка кусків розміром менше нижчої границі, % не більше ніж	Нижча теплота згорання на робочий стан палива МДЖ/кг (ккал/кг), не менше ніж
ДГ	25-50	10	16	20	5600
Д	25-200	14	14	12	5300

Також у додатку міститься примітка наступного змісту: посилання в документації конкурсних торгів на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника розцінювати як можливість надання еквіваленту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- пропозиція конкурсних торгів, де зазначено, що Скаржником пропонується вугілля ДГКОМ 13-100, як еквівалент вугілля кам'яне марки Д 25-50.

- сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне (ДГКОМ 13-100).

Розмір кусків запропонованого Скаржником вугілля (13-100) не відповідає розміру кусків, визначених Замовником, а саме – 25-50, отже продукція, запропонована ФОП Юхном В.І., а саме – вугілля ДГКОМ 13-100 не відповідає вугіллю кам'яному марки Д 25-50, тому за розміром кусків є такою, що не відповідає вимогам Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.09.2015 № 7 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно з статтею 29 пунктом 1 Закону пропозиція конкурсних торгів ФОП Юхна В.І не відповідає кваліфікаційним критеріям, а саме "наявність працівників відповідної кваліфікації, встановлених статтею 16 пункту 2 Закону".

ФОП Юхно В.І. повідомляє у Скарзі, що у складі його пропозиції конкурсних торгів є довідка в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід. За твердженням Скаржника, він має можливість самостійно здійснювати поставки товару Замовнику, оскільки, як стверджує ФОП Юхно В.І., він має у своєму розпорядженні необхідні власні транспортні засоби, право на керування ними. Скаржник стверджує, що він має достатній досвід роботи в даній галузі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що він чітко вказав наявність працівників, а не працівника. За твердженням Замовника, постачання вугілля до закладів освіти Шевченківського району, які розташовані на досить віддалених відстанях один від одного, є клопіткою, об'ємною роботою, яку не в змозі виконати один працівник. Замовник повідомляє, що невчасне забезпечення твердим паливом призведе до порушення температурного режиму в загальноосвітніх закладах, що негативно вплине на навчальний процес.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника встановлені статтею 16 та 17 Закону, наведено у додатку 3 до даної Документації.

Відповідно до підпункту 3 пункту 5 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку в довільній формі про наявність найманих працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Враховуючи викладене, їх кількість має становити – не менше двох працівників.

Також у даному підпункті міститься примітка: для того щоб учасник Процедури закупівлі зміг надати всю вище вказану інформацію, що стосується фізичної особи він повинен отримати відповідну згоду для передачі їх особистих даних іншим особам відповідно до чинного законодавства (у складі пропозиції надати згоди на кожного працівника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка у довільній формі про наявність найманих працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 10.08.2015 № 6/08, де Скаржник зазначає, що він буде працювати самостійно, не використовуючи під час виконання постачання вугілля найманих працівників.

Отже, Скаржник не виконав вимогу Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.09.2015 № 7 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в пропозиції ФОП Юхна В.І. відсутній оригінал (нотаріально завірена копія) гарантійного листа наданого учаснику процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля (якщо учасник не являється виробником), його офіційним представником, диллером, дистриб'ютором, продавцем вищевказаних марок про гарантію відвантаження Учаснику вугілля. Крім того при розгляді договору між ФОП Юхно В.І. та ТОВ "Паливні ресурси" виявлено, що в специфікації до даного договору не зазначено кількість товару, що поставляється, як зазначено в пункті 2.1 даного договору. Даний факт ставить під сумнів

можливість постачальника, щодо виконання умов договору в частині поставки товару зазначеної нами, як замовником, кількості".

3.1. ФОП Юхно В.І. повідомляє у Скарзі, що у Документації зазначено "у разі надання гарантійного листа не безпосереднім виробником даного вугілля, учасник зобов'язаний документально підтвердити походження товару в особи, що видала гарантійний лист", тобто, за твердженням Скаржника, він надав у складі його пропозиції конкурсних торгів гарантійний лист з підтвердженням походження товару та наявністю необхідної кількості якості вугілля Замовнику.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що він звернувся за роз'ясненням даного питання до ТОВ "Паливні ресурси" та отримав відповідь про те, що договір поставки № ДГ 05 від 05.06.2014 не пролонгований на 2015 рік, гарантійний лист на придбання товару у даного підприємства у червні - вересні 2015 року Скаржнику не видавався, також ФОП Юхно В.І. не узгоджував з ТОВ "Паливні ресурси" можливість придбання вугілля для потреб відділу освіти Шевченківської РДА.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до технічних вимог зазначених у додатку 5 Документації, учасник процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- оригінал (нотаріально завірена копія) гарантійного листа, наданого учаснику Процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля (якщо учасник не являється виробником), його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, продавцем вищевказаних, марок про гарантію відвантаження Учаснику вугілля. У разі надання гарантійного листа не безпосереднім виробником даного вугілля, учасник зобов'язаний документально підтвердити походження товару в особи, що видала гарантійний лист.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній оригінал (нотаріально завірена копія) гарантійного листа наданого Скаржником безпосереднім виробником вугілля, його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, продавцем вищевказаних марок про гарантію відвантаження Скаржником вугілля.

Також серед матеріалів та пояснень по суті Скарги Замовник надав лист ТОВ "Паливні ресурси" від 24.09.2015 № 64, де у відповідь на запит Замовника від 02.09.2015 № 5, ТОВ "Паливні ресурси" зазначає, що договір від 05.06.2014 № ДГ05 не є пролонгованим, що даним підприємство не надавало гарантійний лист Скаржнику та що ТОВ "Паливні ресурси" не була узгоджена зі Скаржником можливість придбання вугілля для потреб Замовника.

Виходячи з вищевикладеного, Скаржником не були дотримані вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

3.2. Скаржник зазначає, що Документацією вимагались "документи, які підтверджують наявність договірних відносин з виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля щодо предмету закупівлі (не вимагається для учасників, які є безпосередніми виробниками вугілля, за умови надання у складі пропозиції підтвердження такого статусу), шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору або щодо відвантаження вугілля (купівлі-продажу, поставки, тощо) на користь такого учасника, в тому числі, марок вугілля, яке закуповується Замовником". Тобто, на думку ФОП Юхна В.І., мова про кількість вугілля в зазначених документах не йде.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що ФОП Юхно В.І. надав фальсифіковані документи в складі своєї пропозиції конкурсних торгів про відносини з ТОВ "Паливні ресурси". Замовник зауважує, що він сумнівається у можливості постачання вугілля, на якість якого Скаржник посилається в сертифікаті генетичних, якісних та технологічних характеристик, виданих підприємством, з яким ФОП Юхно В.І. не має договірних відносин у 2015 році.

Замовник повідомляє, що ФОП Юхном В.І не виконані умови Документації, що дає право Замовнику згідно із Законом України "Про здійснення державних закупівель" відхилити пропозицію учасника, яка не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до технічних вимог зазначених у додатку 5 Документації, учасник процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- документи, які підтверджують наявність договірних відносин з виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля щодо предмету закупівлі (не вимагається для учасників, які є безпосередніми виробниками вугілля, за умови надання у складі пропозиції документального підтвердження такого статусу), шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору або щодо відвантаження вугілля (купівлі-продажу, поставки, тощо) на користь такого учасника, в тому числі марок вугілля, яке закуповується Замовником.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься договір поставки № ДГ05 від 05.06.2014 укладений між Скаржником та ТОВ "Паливні ресурси", у підпункті 7.2. договору зазначено, що у випадку, якщо жодна із сторін письмово не заявить про свій намір розірвати або змінити договір за один місяць до його закінчення, даний договір вважається пролонгованим на наступний календарний рік.

Також у пункті 2.1 договору зазначається, що кількість товару, що постачається, вказується в специфікаціях до даного договору.

У специфікації до даного договору, що міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня кількість товару, що поставляється.

Однак, слід зазначити, що у Документації відсутня вимога стосовно обов'язково зазначення кількості товару у "документах, які підтверджують наявність договірних відносин з виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля щодо предмету закупівлі".

Виходячи з вищевикладеного, Скаржником не були порушені вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

4. ФОП Юхно В.І просить перевірити пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі, у зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та дискримінаційного підходу виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Юхну Володимиру Івановичу у задоволенні його скарги від 18.09.2015 № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК