



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1811-р/пк-ск від 09.10.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю

"Ледум"

вул. Героїв Сталінграду, 17,
м. Дніпропетровськ, 49069

Львівський обласний центр служби крові
вул. Пекарська, 65, м. Львів, 79010

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ледум" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ледум") від 14.09.2015 № 799 (zareєстровану в Комітеті 15.09.2015 за № 8-20/2786-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Львівським обласним центром служби крові (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 22.22.1. Медичні контейнери для зберігання крові" [оголошення № 189169, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.09.2015 № 326(01.09.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 15.09.2015 № 1619-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 15.09.2015 № 20-29.3/07-3638-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 21.09.2015 № 275 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Як зазначає у Скарзі ТОВ "Ледум", ознайомившись з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація), Скаржник виявив вимоги, які суперечать чинному законодавству України, дискримінують та обмежують коло можливих учасників Процедури закупівлі.

Скаржник повідомляє, що відповідно до Документації предметом закупівлі Замовник визначив:

- лот 2 – подвійні контейнери для заготівлі крові та отримання її компонентів з розчином ЦФДА-1 450/400 з вимогами – Донаційний контейнер повинен мати консервант (антикоагулянт) крові з аденіном, а саме ЦФДА-1 в кількості 63 мл та розрахований на взяття у донора 450 мл крові. Додатковий контейнер повинен бути порожнім та мати об'єм 400мл.

- лот 3 – подвійні контейнери для заготівлі крові та отримання її компонентів з розчином ЦФДА-1 450/450 з вимогами – Донаційний контейнер повинен мати консервант (антикоагулянт) крові з аденіном, а саме ЦФДА-1 в кількості 63 мл та розрахований на взяття у донора 450 мл крові. Додатковий контейнер повинен бути порожнім та мати об'єм 450мл.

- лот 4 – подвійні контейнери для заготівлі крові та отримання її компонентів з розчином ЦФДА-1 350/300 з вимогами – Донаційний контейнер повинен мати консервант (антикоагулянт) крові з аденіном, а саме ЦФДА-1 в кількості 49 мл та розрахований на взяття у донора 350 мл крові. Додатковий контейнер повинен бути порожнім та мати об'єм 300мл.

- лот 5 – подвійні контейнери для заготівлі крові та отримання її компонентів з розчином ЦФДА-1 350/300 з вимогами – Донаційний контейнер повинен мати консервант (антикоагулянт) крові з аденіном, а саме ЦФДА-1 в кількості 49 мл та розрахований на взяття у донора 350 мл крові. Додатковий контейнер повинен бути порожнім та мати об'єм 350мл.

За твердженням Скаржника, такі вимоги є незаконним та дискримінаційними, виходячи з наступних підстав.

ТОВ "Ледум" повідомляє, що відповідно до листа ДП "Український медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України показники 450/400, 450/450, 350/300, 350/350 є типом контейнеру для крові (предмет закупівлі). На думку Скаржника, в лотах №№ 2-4 Замовник визначив конкретний тип предмету закупівлі, проте Документація не містить обґрунтування посилення на конкретний тип предмету закупівлі та виразу "або еквівалент". Крім цього, зауважує Скаржник, вимогами до конкретних об'ємів додаткового контейнеру, Замовник фактично унеможлиблює прийняти участь у закупівлі з еквівалентною продукцією.

Таким чином, за твердженням Скаржника, Замовник порушив вимоги статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник зауважує, що відповідно до листа головного позаштатного спеціаліста МОЗ України Вербіцького П. Т. від 15.06.2015 № 489 практичних переваг щодо застосування контейнерів 400 або 450 мл для заготівлі плазми крові немає. Заморожування плазми однакового об'єму, розміщеного в контейнерах 400 або 450 мл, гарантує отримання якісної плазми крові.

Скаржник повідомляє, що процедура заготівлі донорської крові, процедура отримання компонентів донорської крові, витратні медичні матеріали та медична техніка, які при цьому використовуються, мають відповідати національним та міжнародним стандартам. За твердженням Скаржника, в жодному із стандартів немає посилення на типи контейнерів для крові.

За твердженням ТОВ "Ледум", Державна Фармакопея України містить вимоги до місткості контейнерів, а саме – у пункті 3.2.3 зазначено, що місткість контейнерів пов'язана з номінальним об'ємом, встановленим національними органами, з урахуванням відповідного об'єму розчину антикоагулянта. Номінальний об'єм – об'єм крові, яку належить зібрати в контейнер.

Скаржник зазначає, що ТОВ "Ледум" є офіційним дистриб'ютором в Україні виробника Shandong Weigao Group Medical Polymer Co., Ltd. і може запропонувати "Контейнер подвійний для заготівлі крові" типу 450/450 з додатковим контейнером об'ємом 450 мл.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що контейнери для заготівлі крові, мають зазвичай конфігурацію, яку для зручності сприйняття позначають цифрами та розподільними знаками умовно, наприклад: "450/400", "450/450", "350-300" та "350-350" – що є описом товару і містить його технічну характеристику. Замовник зазначає, що посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі у Документації не було, тому що відсутнє його обґрунтування, як це вимагається відповідно до статті 22 Закону. Тому, як зазначає Замовник, твердження Скаржника, стосовно того, що значення контейнерів "450/400", "450/450", "350-300" та "350-350" є типом контейнерів не відповідає дійсності та є упередженим.

Замовник повідомляє, що об'єм порожніх (додаткових) контейнерів не регламентується наказами МОЗ України, тому відповідно у технічних, якісних, кількісних та інших характеристиках предмету закупівлі вказано об'єм додаткових контейнерів (400 та 300 мл) не в значенні типу контейнера, а як саме необхідні об'єми. Як стверджує Замовник, необхідні характеристики контейнерів для заготівлі крові одночасно запозичені від контейнерів, які у масовому порядку одержуються для діяльності Замовника за державними програмами МОЗ України.

Замовник зауважив, що вимоги до об'єму додаткових контейнерів не обмежують коло учасників, оскільки згідно із Державним реєстром медичної техніки та виробів медичного призначення, який розміщується на офіційному сайті Держлікслужби України, на дату подання ТОВ "Ледум" Скарги не менше п'яти виробників офіційно зареєстрували свої контейнери і мають змогу запропонувати їх для заготівлі крові в конфігурації 450/400 та 350/300. Так, за твердженням Замовника, в Україні офіційно зареєстровані:

- подвійний контейнер з розчином антикоагулянту ЦФДА-1 450/400 виробництва компанії "Terumo" (Японія) – свідоцтво про державну реєстрацію від 30.12.2013 № 13456/2013;

- подвійні контейнери з розчином антикоагулянту ЦФДА-1 450/400 та 350/300 виробництва "Равімед" (Польща) – свідоцтво про державну реєстрацію від 13.11.2013 № 13259/2013;

- подвійні контейнери з розчином антикоагулянту ЦФДА-1 450/400 та 350/300 виробництва "Maco Pharma" (Франція) – свідоцтво про державну реєстрацію від 07.04.2014 № 13726/2014;

- подвійні контейнери з розчином антикоагулянту ЦФДА-1 450/400 та 350/300 виробництва "Fresenius" (Німеччина) – свідоцтво про державну реєстрацію від 29.05.2014 № 13952/2014;

- подвійні контейнери з розчином антикоагулянту "ЦФДА-1 450/400 та 350/300 виробництва "Акционерное Курганское общество медицинских препаратов и изделий Синтез" (Росія) – свідоцтво про державну реєстрацію від 29.05.2014 № 13906/2014.

Крім цього, Замовник повідомляє, що у прайс-листі Скаржника від 29.05.2014 присутня продукція "Синтез", у тому числі, контейнер полімерний двокамерний для крові та її компонентів з розчином гемоконсерванта, однократного застосування, стерильний "Гемасин" 500/400-У з розчином гемоконсерванта ЦФД, ЦФДА-1 (63 мл/450) та контейнер полімерний двокамерний для крові та її компонентів з розчином гемоконсерванта, однократного застосування, стерильний "Гемасин" 375/300-У з розчином гемоконсерванта ЦФД, ЦФДА-1 (43 мл/300). Замовник зауважує, що зазначені контейнери відповідають

вимогам Документації і Скаржник зможе їх запропонувати на торги по лотах, які його цікавлять.

Замовник стверджує, що обов'язкові вимоги до об'єму додаткових порожніх контейнерів 400 мл та 300 мл зумовлені наступним:

- замороження плазми здійснюється методом шокового заморожування плазми в термін до 1 години, тому об'єм додаткового мішка не має жодного впливового фактору на відповідний процес;

- під час проведення шестимісячної карантинізації після забору крові при температурі

-40° С, що передбачено наказом МОЗ України від 01.08.2005 № 385, додатковий контейнер більшою місткістю потребує додаткового об'єму, що призводить до додаткових витрат з бюджету на придбання обладнання та електропостачання, що в свою чергу збільшує собівартість донорської плазми;

- при більшому об'ємі додаткового контейнеру є вірогідність, що донорська плазма розміститься нерівномірно, що може призвести до порушення цілісності контейнера під час зберігання при температурі від -40° С до -80° С та доставки його до лікувального закладу за рахунок вмісту наповнення додаткового контейнеру (підвищується ламкість пластикатного контейнеру);

- при меншому об'ємі додаткового контейнеру залишкова плазма після її заготівлі менше залишається на стінах контейнера, що дає більшу змогу під час проведення трансфузій реципієнту отримати призначену дозу плазми.

За твердженням Замовника, Скаржник правильно зазначає, що застосування в стандартних технологічних процедурах заготівлі донорської крові та її компонентів стандартних контейнерів 450/400 або 450/450 дозволяє отримати компоненти крові, як відповідають вимогам національних стандартів. Однак, як зазначає Замовник, Скаржник свідомо не враховує специфіку Технологічного ланцюга заготівлі та зберігання крові, який за тривалий час склався у Замовника, та який більше зорієнтований на об'єм додаткових контейнерів (400 мл та 300 мл). За твердженням Замовника, під час використання саме таких контейнерів у Замовника не будуть збільшуватись додаткові витрати на їх пакування, зберігання тощо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації опис окремої частини предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів вказано в технічному завданні.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен подати як частину пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність товарів, які учасник Процедури закупівлі пропонує постачати за договором, вимогам Документації та технічного завдання.

У технічному завданні Документації містяться медико-технічні вимоги та опис предмета закупівлі.

Відповідно до технічного завдання Документації:

- лот № 2 (подвійні контейнери для заготівлі крові та отримання її компонентів з розчином ЦФДА-1 450/400) передбачає наявність: донаційного контейнеру, що повинен мати консервант (антикоагулянт) крові з аденіном, а саме ЦФДА-1 в кількості 63 мл та розрахований на взяття у донора 450 мл крові та додаткового контейнеру, який повинен бути порожнім та мати об'єм 400 мл;

- лот № 3 (подвійні контейнери для заготівлі крові та отримання її компонентів з розчином ЦФДА-1 450/450) передбачає наявність: донаційного контейнеру, що повинен мати консервант (антикоагулянт) крові з аденіном, а саме ЦФДА-1 в кількості 63 мл та розрахований на взяття у донора 450 мл Крові та додаткового контейнеру, який повинен бути порожнім та мати об'єм 450 мл;

- лот № 4 (подвійні контейнери для заготівлі крові та отримання її компонентів з розчином ЦФДА-1 350/300) передбачає наявність: донаційного контейнеру, що повинен

мати консервант (антикоагулянт) крові з аденіном, а саме ЦФДА-1 в кількості 49 мл та розрахований на взяття у донора 350 мл. Крові та додаткового контейнеру, який повинен бути порожнім та мати об'єм 300 мл;

- лот № 5 (подвійні контейнери для заготівлі крові та отримання її компонентів з розчином ЦФДА-1 350/350) передбачає наявність: донорського контейнеру, що повинен мати консервант (антикоагулянт) крові з аденіном, а саме ЦФДА-1 в кількості 49 мл та розрахований на взяття у донора 350 мл крові та додаткового контейнеру, який повинен бути порожнім та мати об'єм 350 мл.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копії свідоцтв про державну реєстрацію контейнерів для крові виробництва Terumo, RAVIMED, Fresenius Kabi AG, Maco Pharma та Синтез, відповідно до яких вказані виробники виробляють контейнери крові 450/400 та 350/300.

Крім того, за лотом № 3 (подвійні контейнери для заготівлі крові та отримання її компонентів з розчином ЦФДА-1 450/450), який передбачає наявність: донорського контейнеру, що повинен мати консервант (антикоагулянт) крові з аденіном, а саме – ЦФДА-1 в кількості 63 мл та розрахований на взяття у донора 450 мл крові та додаткового контейнеру, який повинен бути порожнім та мати об'єм 450 мл, Скаржник може взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене та пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЛЕДУМ" у задоволенні його скарги від 14.09.2015 № 799.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK