



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,  
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1903-р/пк-ск від 23.10.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець  
Вихор Володимир Миколайович  
вул. Пухова, 115, м. Чернігів, 14032

Державне спеціалізоване  
підприємство "Чорнобильський  
спецкомбінат"  
вул. Радянська, 70, м. Чорнобиль,  
Київська обл., 07270

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Вихора Володимира Миколайовича (надалі – Скаржник, ФО-П Вихор В. М.) від 11.09.2015 № 18 (zareestrovany в Комітеті 21.09.2015 за № 8-20/2859-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильський спецкомбінат" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "послуги з демонтажу, фрагментації, сортування та дезактивації металевих фрагментів конструкцій залишкової частини тепломережі м. Прип'ять – 500 тонн" [оголошення № 125694, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.05.2015 № 246 (06.05.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.09.2015 № 1668-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.09.2015 № 20-29.3/07-3751-дз Замовник листом від 30.09.2015 № 234-3829 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ФО-П Вихор В. М. у Скарзі повідомив, що одним із передбачених документацією конкурсних торгів зі змінами № 6, затвердженими прокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 14.09.2015 № 16 (надалі – Документація) критеріїв, за якими будуть оцінені пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, є ціна.

Скаржник повідомляє, що відповідно до законодавства України існують загальна та спрощена системи оподаткування. Таким чином, за твердженням Скаржника, може виникнути ситуація в якій цінові пропозиції можуть бути надані учасниками Процедури закупівлі, які працюють за різними системами оподаткування, тобто деякі пропозиції конкурсних торгів можуть бути з урахуванням ПДВ, а деякі – без ПДВ.

Як зазначає Скаржник, методика оцінки пропозицій конкурсних торгів, що наведена Замовником у Документації, не дає конкретної відповіді, як саме буде проводитись оцінка пропозицій конкурсних торгів (ціни всіх учасників під час оцінки будуть враховуватись без ПДВ або ж з ПДВ), що, на думку Скаржника, може призвести до необ'єктивної та упередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що в статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VIII) (надалі – Закон) не встановлено систему оподаткування, на якій має працювати учасник, тому згідно зі статтею 5 Закону Замовник не має права встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу V Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступного критерію: "ціна пропозиції конкурсних торгів".

"Методика оцінки:

Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином. Пропозиція конкурсних торгів, ціна якої найвигідніша (найменша), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$B_{\text{обчисл}} = \frac{C_{\text{min}}}{C_{\text{обчисл}}} * 100$ , де

$B_{\text{обчисл}}$  – обчислювана кількість балів;

$C_{\text{min}}$  - найнижча ціна;

$C_{\text{обчисл}}$  – ціна пропозиції конкур. торгів, кількість балів для якої обчислюється;

100 – максимально можлива кількість балів за критерієм "ціна".

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції на участь в торгах на закупівлю товару, яка повинна бути оформлена відповідно до зразка (додаток 2).

Додатком 2 Документації визначена конкурсна форма "Пропозиція", відповідно до якої учасник повинні зазначити, ціну зо одиницю та зальну вартість у гривнях з ПДВ.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведених вище вимог у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ФО-П Вихор В. М. у Скарзі повідомив, що відповідно до Документації усі документи, що мають строк дії (мають строковий характер) та були оформлені до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів відповідно до документації конкурсних торгів, що була затверджена 06.05.2015, будуть враховані Замовником як такі, що не прострочені.

Скаржник вважає, що таке твердження є неправомірним, оскільки першочергова дата розкриття пропозицій конкурсних торгів була призначена на 09.06.2015, тобто три місяці назад, а за такий довгий період учасник міг стати боржником за сплатою податків і зборів до держаного бюджету або ж банкрутом, або відносно нього може бути відкрита ліквідаційна процедура тощо.

Замовник з цього питання повідомив: "згідні врахувати, що усі документи, які мають строк дії (строковий характер) не можуть бути дійсні на нову дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, оскільки з першочергової дати розкриття пропозицій конкурсних торів минуло більше трьох місяців".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до Документації "усі документи, що мають строки дії (мають строковий характер) та були оформлені учасниками до дати розкриття, що була зазначена у документації конкурсних торгів та затверджена протоколом комітету з конкурсних торгів від 06.05.2015 будуть враховані комітетом з конкурсних торгів як такі, що не прострочені".

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведених вище вимог у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Вихору Володимирі Миколайовичу у задоволенні його скарги від 11.09.2015 № 18.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК