



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1902-р/пк-ск від 23.10.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Автомагістраль"
вул. Леніна, 68, с. Синяк,
Вишгородський р-н, Київська обл., 07351

Департамент комунального господарства,
транспорту і зв'язку виконавчого комітету
Івано-Франківської міської ради
вул. Незалежності, 7,
м. Івано-Франківськ, 76018

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Автомагістраль" (надалі – Скаржник, ПП "Автомагістраль") від 25.09.2015 № 761 (зареєстровану в Комітеті 25.09.2015 за № 8-20/2941-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом комунального господарства, транспорту і зв'язку виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д. 1.-1:2013 капітальний ремонт (роботи з нанесення дорожньої розмітки)" [оголошення № 167100, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з

питань державних закупівель, бюлетень від 22.07.2015 № 298 (22.07.2015)]
(надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.09.2015 № 1724-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.09.2015 № 20-29.2/07-3883-дз Замовник листом від 05.10.2015 № 2375/55-09/01 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 20.08.2015, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Західдорсервіс" (надалі – ТОВ "Західдорсервіс")
2)	приватне підприємство "Маестро М" (надалі – ПП "Маестро М")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2015 б/н, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 15.09.2015, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Західдорсервіс" та ПП "Маестро М"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "Маестро М".

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2015 б/н, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "при формуванні кошторисної документації застосовані нормативні розцінки із збірника (ЖС) "Утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів", чим порушено п. 6.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Визначення вартості будівництва при складанні ціни пропозиції учасника конкурсних торгів" та здійснена заміна рекомендованих механізмів на механізми із значно більшою вартістю машино-години, чим порушено п. 6.2.5 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, відповідно до якого вартість експлуатації будівельних машин та механізмів у складі прямих витрат підрядник визначає за ДСТУ – Н Б Д. 1.1- 4".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції ПП "Автомагістраль" та пояснює це наступним.

За інформацією Скаржника, відповідно до пункту 4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" кошторисні норми поділяються на такі види:

- державні стандарти України (державні кошторисні норми);
- стандарти організацій України (у тому числі галузеві кошторисні норми);
- індивідуальні ресурсні елементні кошторисні норми.

Скаржник зазначає, що до стандартів організацій України (у тому числі, до галузевих кошторисних норм) належать кошторисні норми, які розробляються на спеціальні види робіт за відсутності відповідних норм у чинних збірниках ресурсних елементних кошторисних норм; норми застосовуються в тій організації або галузі, для якої вони розроблені.

ПП "Автомагістраль" повідомляє, що під час розрахунку кошторисної вартості робіт воно застосувало кошторисні норми зі збірника "Ресурсні елементні кошторисні норми утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів", затвердженого наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 05.07.2007 року за № 76 (надалі – Збірник РЕКН).

Як повідомляє Скаржник, згідно з пунктом 1 Збірника РЕКН норми застосовуються підприємствами, організаціями і установами, які здійснюють діяльність, пов'язану з утриманням вулично-дорожньої мережі населених пунктів, тому, враховуючи, що згідно з умовами Документації місцем виконання робіт визначено саме місто Івано-Франківськ, були застосовані норми на утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів.

Скаржник вважає, що Замовником у Документації не було зазначено або обмежено перелік кошторисних нормативних документів, які слід застосовувати під час розрахунку договірної ціни.

ПП "Автомагістраль" зауважує, що Замовником не вказано, яку саме умову пункту 6.2 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 порушив Скаржник.

Крім цього, Скаржник повідомляє, що у додатку 2 Документації зазначено, що у разі, якщо міститься посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника, слід вживати вираз "або еквівалент".

Скаржник зазначає, що враховуючи, що ПП "Автомагістраль" не має в наявності рекомендованих механізмів, визначених у додатку 2 Документації, та керуючись зазначеною вище умовою, під час розрахунку договірної ціни Скаржник застосував норми груп 1КА, 2КА, 3КА Збірника РЕКН, які відповідають роботам, що є предметом закупівлі, та включають машини, які є в наявності у ПП "Автомагістраль", а саме – маркірувальні машини Гофман 33-НС-1 та Line Laser 111 5900. Вартість експлуатації вказаних машин визначалась відповідно до положень ДСТУ-Н Б Д.1.1-4:2013 "Настанова щодо визначення вартості експлуатації будівельних машин та механізмів у вартості будівництва". Відповідно до пункту 6.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-4 вартість експлуатації будівельних машин та механізмів у складі прямих витрат підрядник визначає, виходячи з нормативного часу роботи машин, необхідного для виконання обсягу робіт, що пропонується, та вартості експлуатації машин за одиницю часу їх застосування (машино-година) в поточних цінах.

За інформацією Скаржника, вартість машино-годин маркірувальних машин розрахована ПП "Автомагістраль" з урахуванням усіх витрат, передбачених ДСТУ-Н Б Д.1.1-4, і може відрізнитись від вартості машино-годин механізмів, рекомендованих Замовником у Документації, оскільки під час складання інвесторської кошторисної документації вартість машино-години визначається за "усередненими показниками вартості експлуатації будівельних машин та механізмів" (відповідно до пункту 5.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-4).

Крім того, ПП "Автомагістраль" зауважує, що відповідно до пункту 6.5 ДСТУ-Н Б Д.1.1-4 під час проведення розрахунків за обсяги виконаних робіт вартість експлуатації будівельних машин та механізмів уточнюється відповідно до умов, передбачених у договорі підряду.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що нормативні розцінки ЖС, які застосовані Скаржником під час розрахунку ціни Пропозиції, належать до стандарту організацій України, яким передбачено утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів.

Замовник зауважив, що кошти на нанесення дорожньої розмітки у плані бюджету Замовника на 2015 рік передбачені у капітальних видатках (КФКВ – 100203), тобто на виконання робіт; Замовником визначено предмет закупівлі з урахуванням правил визначення

вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 – "Капітальний ремонт (роботи з нанесення дорожньої розмітки)".

На думку Замовника, враховуючи вищенаведене, Скаржник мав застосувати розцінки на ремонт, капітальний ремонт, а не на утримання. Замовник зазначив, що у пункті 2 локального кошторису Скаржника, у склад робіт розцінки ЖСЗ-1КА-1 входять трудовитрати на виконання робіт по розмічанню проїжджої частини перед нанесенням лінії, які вже враховані у пункті 1 цього кошторису відповідно до технічних вимог Замовника.

Замовник також повідомив, що він не заперечує щодо заміни механізмів на "еквівалент", але у такому разі Скаржник мав привести до норми вартість машино-годин.

Замовник зазначив, що відповідно до умов Документації учасник у складі своєї Пропозиції повинен був надати кошторис вартості робіт, обов'язково надати розрахунки фактичних загальновиробничих та адміністративних витрат на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку; ціна Пропозиції повинна відповідати кошторису і формуватися відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Замовник повідомив, що оскільки ПП "Автомагістраль" розраховало ціну Пропозиції з порушенням вимог ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, Пропозиція Скаржника була відхилена як така, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації учасник у складі своєї Пропозиції повинен надати кошторис вартості робіт. Обов'язково надати розрахунки фактичних загальновиробничих та адміністративних витрат на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку. Учасник визначає ціну на роботи, які він пропонує виконати за договором, з урахуванням усіх своїх витрат: прямих і загальновиробничих, прибутку, коштів на покриття адміністративних витрат, на покриття інфляційних витрат, на покриття ризику, податків, зборів, обов'язкових платежів, що сплачуються або мають бути сплачені. До розрахунку ціни входять усі види робіт і послуг, у тому числі й ті, які доручатимуться для виконання третім особам. Не врахована учасником вартість окремих робіт і послуг не сплачується Замовником окремо, а витрати на їх виконання вважаються врахованими у загальній ціні його Пропозиції. Ціна Пропозиції повинна відповідати кошторису і формуватися відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.

Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 05.07.2013 № 293 прийнято національний стандарт ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" (надалі – ДСТУ Б Д.1.1-1:2013).

Відповідно до пункту 1.1 розділу 1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 цей стандарт установлює основні правила з визначення вартості нового будівництва, реконструкції, капітального ремонту та технічного переоснащення будинків, будівель і споруд будь-якого призначення, їх комплексів, лінійних об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури, а також реставрації пам'яток архітектури та містобудування.

Згідно з пунктом 1.2 розділу 1 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 цей стандарт носить обов'язковий характер при визначенні вартості будівництва об'єктів, що споруджуються за рахунок бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії.

Відповідно до пункту 1 Збірника РЕКН ресурсні елементні кошторисні норми утримання об'єктів вулично-дорожньої мережі населених пунктів застосовуються підприємствами, організаціями і установами, які здійснюють діяльність, пов'язану з утриманням вулично-дорожньої мережі населених пунктів.

У складі копії Пропозиції ПП "Автомагістраль", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Договірна ціна", в якому зазначено, зокрема, наступне: "визначена згідно з ДСТУ Б Д.1.1-1:2013".

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині та його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з підстави, визначеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2015 б/н.

2. ПП "Автомагістраль" у Скарзі просить, зокрема, перевірити Пропозиції усіх учасників Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ПП "Маестро М".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду Пропозиції ПП "Автомагістраль", Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій оцінки (ТОВ "Західдорсервіс" та ПП "Маестро М"), а також Скаржника, та встановлено наступне.

2.1. Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону та відповідно до додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації визначені технічні вимоги щодо виконання робіт: ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 капітальний ремонт (нанесення дорожньої розмітки).

Відповідно до інформації, наведеної у додатку 2 Документації, загальна кількість скляних кульок, необхідних для виконання робіт у відповідності до технічних вимог, становить 3 854,25 кг, а загальна кількість розчинника становить 770,78 кг.

У складі копії Пропозиції ПП "Автомагістраль" міститься документ "Підсумкова відомість ресурсів", відповідно до якого Скаржник включив до ціни робіт скляні кульки у розмірі 3 994,407 кг та розчинник для фарби у розмірі 399,4407 кг.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПП "Автомагістраль" не відповідає наведеним вище вимогам Документації.

2.2. Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають критеріям відповідно до статті 16 Закону та вимогам, встановленим статтею 17 Закону, зокрема: "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (за останні п'ять років, не менше двох) (довідка відповідно до додатку 8 цієї ДКТ), копії аналогічних договорів, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Західдорсервіс" міститься довідка про виконання аналогічних договорів, в якій наведена інформація про п'ять договорів, а також містяться копії зазначених у цій довідці договорів, зокрема, договір підряду від 14.09.2012 № 01-Р-0996/2012, договір від 30.05.2014 № 12, договір від 15.05.2015 № 11.

Разом з цим, згідно з умовами наведених договорів ці договори мають невід'ємні частини, зокрема: договірні ціни, протоколи узгодження цін, локальні кошториси тощо. При цьому, у складі копії Пропозиції ТОВ "Західдорсервіс" відсутні передбачені умовами зазначених договорів їх невід'ємні частини, зокрема, зазначені вище.

Отже, Пропозиція ТОВ "Західдорсервіс" не відповідає наведеним вище умовам Документації.

2.3. Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї Пропозиції, зокрема, наступні документи:

- "копію балансу за останній звітний період з відміткою органу статистики або з підтверджуючими документами про передачу та прийняття електронної звітності засобами зв'язку (копію податкової декларації про майновий стан і доходи – для учасників, які звітуються за нею);

- "копію звіту про фінансові результати за останній звітний період з відміткою органу статистики або з підтверджуючими документами про передачу та прийняття електронної звітності засобами зв'язку".

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасник Процедури закупівлі повинен був надати у складі своєї Пропозиції вищевказані документи за 2014 рік.

У складі копій Пропозицій переможця Процедури закупівлі та ТОВ "Західдорсервіс" відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період (тобто, за 2014 рік).

Таким чином, Пропозиції ТОВ "Західдорсервіс" та ПП "Маестро М" не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції Скаржника, ТОВ "Західдорсервіс" та ПП "Маестро М" не відповідали вищевказаним вимогам Документації та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону, яким передбачено, що замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

3. Скаржник вважає, що акцептована Замовником Пропозиція є незрозумілою, оскільки за умови відповідності Пропозиції ПП "Автомагістраль" умовам Документації, Пропозиція Скаржника є найбільш економічно вигідною.

Скаржник зазначає, що Замовник акцептував цінову пропозицію ПП "Маестро М", яка перевищує цінову пропозицію ПП "Автомагістраль" на 745 130,40 грн, хоча оцінка Пропозицій здійснюється на основі єдиного критерію – ціни.

Замовник з цього питання повідомив, що він у відповідності до вимог законодавства був зобов'язаний провести оцінку тих Пропозицій, які не були відхилені.

Крім цього, Замовник зазначив, що відхилення Пропозиції Скаржника не призведе до завищення вартості робіт, оскільки ціна акцептованої Пропозиції менша за очікувану вартість закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" у редакції зі змінами від 14.07.2015 № 595-VII (надалі – Закон) замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було встановлено, що Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником як така, що не відповідала умовам Документації, зокрема, зазначеним вище, тому не могла бути допущена до процедури оцінки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Колегією встановлено, що не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль", ТОВ "Західдорсервіс" та ПП "Маестро М" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Західдорсервіс" і ПП "Маестро М", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель", а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII), за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII).

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (у редакції зі змінами від 15.09.2015 № 679-VIII), Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент комунального господарства, транспорту і зв'язку виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б Д. 1.-1:2013 капітальний ремонт (роботи з нанесення дорожньої розмітки)" [оголошення № 167100, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.07.2015 № 298 (22.07.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.